

Zienswijzenverslag ontwerpuitwerkingsplan Westerwal Van Heemskerckstraat

Het ontwerpuitwerkingsplan Westerwal Van Heemskerckstraat heeft ter inzage gelegen van 20 december 2018 tot en met 30 januari 2019. Er zijn naar aanleiding van deze terinzagelegging 3 zienswijzen ingediend. Zij zijn binnen de inzagetermijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Zienswijze 3 was een pro forma zienswijze met daarbij het verzoek om een termijn te krijgen voor een nadere motivering. De gemeente heeft daarvoor een termijn gegeven tot en met 11 februari 2019. De nadere motivering is op 11 februari 2019 ontvangen en dus binnen de gegeven termijn ingediend.

Op pagina 6 van dit verslag zijn de gegevens van de indieners van de zienswijzen vermeld.

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	<p>ProRail is van mening dat haar opmerkingen uit het vooroverleg onvoldoende zijn verwerkt in het ontwerpuitwerkingsplan. Het gaat om trillingshinder veroorzaakt door spoorwegverkeer. Verzoek is om een indicatief onderzoek te laten doen naar de te verwachten trillingsniveau's van de te realiseren appartementen en woningen. Het bodemtype ter plaatse is daarvan een onderdeel. De resultaten ziet ProRail graag opgenomen in paragraaf 4.8.3 van het uitwerkingsplan en verwerkt in de planregels. Verder wordt de vraag gesteld wat bedoeld wordt met aardbevingsbestendig bouwen en wordt verzocht dit in de regels van het plan op te nemen.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze is een indicatief onderzoek verricht. De optredende trillingen zijn beoordeeld aan de hand van de in Nederland gebruikelijke SBR-richtlijn Trillingen - deel B: "Trillingshinder voor personen in gebouwen". Als vergelijkbaar bodemtype is een bodemtype uit de omgeving Amsterdam genomen. De gedane trillingsprognoses, gebaseerd op de gemeten trillingsopwekking van treinmaterieel uit referentieprojecten, wijzen uit dat de te verwachten trillingssterkten in zowel de appartementenbouw als in de eengezinswoningen zullen voldoen aan de streefwaarden uit de SBR-B. De uitkomst van dit onderzoek is verwerkt in paragraaf 4.8.3 van het plan.</p> <p>Voor alle woningen geldt dat deze aardbevingsbestendig worden gebouwd. Daarbij wordt gebouwd op paalfundering volgens de Nederlandse Praktijkrichtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen (NPR 9998). Er is geen noodzaak dit in de regels van het plan op te nemen; bouwtechniek wordt geregeld in het Bouwbesluit en andere regelingen (zoals de NPR 9998), en niet in een planologische regeling.</p>	<p>Zienswijze deels overnemen, tekst par. 4.8.3 van de toelichting aanpassen</p>
2	<p>De provincie is wegbeheerder van de N370 (Westelijke ringweg) en heeft een reconstructie daarvan in voorbereiding. De ringweg is een geluidsbron in de zin van de Wet geluidhinder. Omdat de geluidsbelasting van de weg op het plangebied boven de maximale</p>	<p>Bij de voorbereiding van het uitwerkingsplan hebben wij de Wet geluidhinder c.a. in acht genomen. In dit verband wijzen wij vooral op het 'Ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid ten behoeve van het</p>	<p>Zienswijze niet overnemen; plan voldoet aan alle wettelijke eisen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>grenswaarde van 35dB uitkomt moeten aan de gevels van de woningen geluidwerende voorzieningen worden getroffen en daarvoor zijn adequate regels in het plan nodig. Anders kan dat voor de provincie bij de reconstructie zeer nadelige gevolgen hebben in de vorm van dure extra geluidwerende voorzieningen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de planregels op de volgende punten aan te</p>	<p>ontwerpuitwerkingsplan Westerwal Van Heemskerckstraat' (kortweg HW-besluit) en het onderliggende akoestisch onderzoek dd. 20-10-2017 van het adviesbureau WMA voor dit woningbouwplan. In het akoestisch onderzoek en daarmee ook in het ontwerp HW-besluit is uitgegaan van de verkeerscijfers uit het actuele verkeersmodel GroningenPlusDynamisch. Dit model voorziet een sterke verkeerstoename op de Westelijke ringweg/N370 in 2030 ten opzichte van de huidige situatie. Dit betekent dat wij bij de voorbereiding en vaststelling van het ontwerpuitwerkingsplan en het ontwerp HW-besluit zijn uitgegaan van een worst-case situatie. Op basis hiervan zijn voor de betrokken woningen/gevels adequate geluidsafschermende constructies aan de gevel en/of geluidsafschermende bufferruimtes en/of dove gevelonderdelen ontworpen waarmee voldaan zal worden aan de normen en bepalingen van de Wet geluidhinder en andere relevante wet- en regelgeving. Hierbij maken wij gebruik van onze bevoegdheid om hogere waarden vast te stellen voor de maximaal toelaatbare geluidbelasting vanwege de Westelijke ringweg/N370 op de toekomstige woningen. Zie hiervoor het ontwerp HW-besluit. In dit besluit leggen wij expliciet vast, dat de gevelwering van de betrokken woningen moet worden gebaseerd op de cumulatieve geluidbelasting vanwege alle relevante geluidbronnen.</p> <p>Naar onze mening is en wordt bij de voorbereiding van de betrokken besluiten dan ook voldaan aan de relevante wet- en regelgeving.</p>	

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>passen.</p> <p>Artikel 1.21 dove gevel / voorzetgevel: aan deze begripsbepaling toevoegen dat het gaat om de cumulatieve geluidbelasting (conform het HW-besluit). Verder het woord ‘voorzetgevel’ vervangen door ‘slechthorende gevel’ omdat een voorzetgevel een geluidwerende constructie is als bedoeld in art. 1.26.</p> <p>Artikel 1.26 geluidsafschermdende constructie: hiermee worden klaarblijkelijk voorzetgevels of vliesgevels bedoeld. Uit het ontwerp HW-besluit blijkt niet dat deze worden toegepast om hogere grenswaarden te kunnen verlenen. Daarom moet hier de verwijzing naar hogere grenswaarden vervallen. Deze begripsbepaling zodanig wijzigen dat deze spoort met het ontwerp HW-besluit en voldoet aan de voorkeursgrenswaarde (niet aan hogere grenswaarde). Verder graag aangeven dat per relevante geluidsbron moet worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Wij hebben in de koptekst van artikel 1.21 de toevoeging “/voorzetgevel” geschrapt. Artikel 1.21 gaat dus alleen over een dove gevel. In artikel 4.2.2 wordt vervolgens vastgelegd dat dove én slechthorende gevels zijn toegestaan. Daarin hebben wij conform het voorstel toegevoegd het woord ‘cumulatieve’ vóór ‘geluidbelasting’. - De normen van de Wet geluidhinder (i.c. de voorkeursgrenswaarden en maximale grenswaarden) hebben sowieso betrekking op de geluidbelasting vanwege één specifieke geluidsbron. De toevoeging ‘per relevante geluidsbron’ achten wij derhalve overbodig. Op grond van de Wet geluidhinder kan het bevoegd gezag onder voorwaarden een hogere waarde vaststellen voor de maximaal toelaatbare geluidbelasting op de gevel van een geluidgevoelig object. Deze hogere waarde komt dan in de plaats van de geldende voorkeursgrenswaarde. Wij hebben dit uitgewerkt in het ontwerp HW-besluit. In dit besluit is per geluidsbron voor de betrokken woningen per woning/gevel vastgelegd wat de maximaal toelaatbare geluidbelasting mag zijn. Op grond van de Wet geluidhinder zien wij geen reden om het betrokken wijzigingsvoorstel (i.c. om de zinsnede ‘of een hogere grenswaarde’ te schrappen) over te nemen. 	<p>Zienswijze deels overnemen</p> <p>Zienswijze niet overnemen</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - In de regels moet worden vastgelegd dat dove gevels na 	<ul style="list-style-type: none"> - Deze aanvullende bepaling nemen wij over in de 	<p>Zienswijze</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	realisatie ook in stand moeten worden gehouden. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State.	planregels. Met dien verstande dat dove gevels in stand moeten worden gehouden zolang dit in relatie tot de wettelijke geluidnormen noodzakelijk is.	overnemen
3	<p>De zienswijze betreft de relatie tussen de bouwregeling in het uitwerkingsplan en de aan het plangebied grenzende percelen met bedrijven aan de Admiraal de Ruyterlaan 5 en 5a. Gesteld wordt dat deze bedrijven gebruikt worden en geschikt zijn voor het produceren van grondstoffen voor farmaceutisch gebruik. Daarvoor is een milieuvergunning aanwezig, en voor uitbreiding is in januari 2018 een milieuvergunning aangevraagd.</p> <p>Gewezen wordt op de lange voorgeschiedenis van deze kwestie: bij de procedure voor het bestemmingsplan Van Heemskerckstraat in 2012-2013 is door indiener beroep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft geoordeeld dat een aan te houden afstand van 30 meter tussen perceel 5 en de nieuwe woonbebouwing acceptabel is. Daarna is in het kader van het uitwerkingsplan in 2018 weer contact met de gemeente geweest. Gesteld wordt dat de gemeente de belangen van het farmaceutisch bedrijf negeert en dat zij probeert om de afstand terug te brengen naar 29 meter. De gehouden inspraakprocedure is in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Indiener is van mening dat gezien de huidige exploitatie en de wens en noodzaak om uit te breiden een richtafstand van 50 meter moet worden aangehouden. Maar in elk geval is voor zowel nummer 5 als voor nummer 5a een afstand van 30 meter voorgeschreven. Indiener heeft destijds nr. 5a gekocht omdat daar ook de 30 meter gold voor de daar eerder gevestigde drukkerij.</p> <p>Verzocht wordt om bij de uitwerking de afstand van 50 meter aan te houden; maar in ieder geval dienen er nadere waarborgen te worden opgenomen zodat de huidige gebruiks- en de gewenste toekomstige gebruiksmogelijkheden niet verder worden beperkt met een minimale afstand van 30 meter.</p>	<p>Op het moment van het vervaardigen van dit zienswijzenrapport (april 2019) liep er een actieve aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor nummer 5. Deze is nog niet afgehandeld.</p> <p>Wat betreft nummer 5 heeft de Raad van State al in 2014 uitgesproken dat Citeq zijn categorie 3.1-bedrijf op deze plek op grond van het overgangsrecht kan voortzetten; het bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt staat hier verder alleen categorie-2 bedrijven toe. De bijbehorende aan te houden afstand in een gemengd gebied – waarvan hier sprake is volgens de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering – is hier 30 meter. Deze afstand is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Om te voorkomen dat een kleinere afstand wordt toegestaan, hebben wij in de algemene afwijkingsbevoegdheid in artikel 11.1 onder a en c vastgelegd dat verkleining van de afstand op deze plek niet is toegestaan. Dit waarborgt dat te allen tijde de 30 meter wordt gehandhaafd.</p> <p>Wat betreft nummer 5a: deze valt niet onder het overgangsrecht. De locatie is door indiener van de zienswijze in 2010 gekocht, 3 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt. Hier mag dus alleen een categorie 2 - bedrijf worden gevestigd; de daarbij behorende bebouwingsafstand in gemengd gebied is 10 meter. In het</p>	<p>Zienswijze overnemen wat betreft aanpassing art.11.1, voor het overige niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>Ten aanzien van de bijenvolken, die dicht tegen het plangebied aan worden gehouden door indiener en die onderdeel zijn van de stadsecologie, is geen ecologisch onderzoek verricht en ontbreekt een zorgvuldige belangenafweging.</p>	<p>bestemmingsplan is op de verbeelding een afstand van 21 meter opgenomen, die dus ruim voldoet aan de eis.</p> <p>De zienswijze geeft niet aan waar de bijenvolken worden gehouden (in elk geval niet in het plangebied) en op welke wijze zij eventueel geschaad zouden worden door de planontwikkeling.</p> <p>De gemeente is zich bewust van het belang van bijen en imkers vooral in relatie tot bestuiving en voedselproductie. Uiteraard zijn ze deel van de stadsecologie, maar dat zijn alle dieren en insecten.</p> <p>Bijen zijn niet wettelijk beschermd en komen ook niet voor in de Algemene Plaatselijke Verordening.</p> <p>Wij zien geen reden om in het kader van deze planontwikkeling hier verder onderzoek naar te doen.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>

Indieners zienswijzen

nr	naam	adres	PC + woonplaats	vervolgcorrespondentie	e-mailadres
1	ProRail B.V.	Postbus 2038	3500 GA UTRECHT	schriftelijk	
2	Provincie Groningen	Postbus 610	9700 AP GRONINGEN	schriftelijk	
3	Bout Advocaten namens Citeq BV	Postbus 7015	9701 JA GRONINGEN	e-mail	westers@boutadvocaten.nl