

Afdeling Belastingen
Onderwerp WOB-verzoek inzake Noordelijk Belastingkantoor



Bezoekadres
Kreupelstraat 1

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Telefoon
140 50

Contact:
<https://gemeente.groningen.nl/contact>

Website
gemeente.groningen.nl

Telefoon (050) (050) 367 70 92 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 7664557

Datum - 8 OKT. 2019 Uw brief van 24-06-2019

Uw kenmerk

[REDACTED]

Op 24 juni jl. ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB) met betrekking tot het vertrek van de directeur, mevrouw P. Geerdink, bij het Noordelijk Belastingkantoor. U heeft verzocht om onder meer correspondentie, managementinformatie, gespreksverslagen en notulen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid.

Werkwijze

Wij hebben allereerst bepaald wat de precieze reikwijdte van uw verzoek is. Vervolgens hebben wij geïnventariseerd welke onder ons berustende documenten binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn, conform uw verzoek, weergegeven in een inventarislijst (**bijlage 1**).

Vervolgens hebben wij elk document (soms per onderdeel) afzonderlijk getoetst aan de criteria en weigeringsgronden van de WOB. Aan de hand van deze toetsing hebben wij bepaald of we het document geheel openbaar maken, gedeeltelijk openbaar maken of weigeren openbaar te maken. Indien wij hebben besloten om een document (gedeeltelijk) niet openbaar te maken, is bij het document in de inventarislijst de weigeringsgrond aangegeven.

Besluit

Wij hebben besloten een deel van de door u verzochte informatie openbaar te maken en een deel te weigeren. Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Motivering

Bestuurlijke aangelegenheid

Allereerst hebben wij beoordeeld of uw verzoek ziet op een bestuurlijke aangelegenheid zoals gedefinieerd in artikel 1, sub b, van de WOB. De WOB is namelijk alleen van toepassing voor zover het verzoek ziet op een bestuurlijke aangelegenheid.¹

Het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' dient ruim te worden uitgelegd, het heeft betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten.² Daarbij is van belang of de aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft bestuurlijk relevant is of anderszins ziet op de uitvoering van een publieke taak.³ Uit de jurisprudentie volgt dat onderzocht moet worden of de gevraagde informatie betrekking heeft op de wijze waarop een bestuursorgaan omgaat met een bepaalde aangelegenheid.⁴

Wij zijn van oordeel dat het WOB-verzoek ziet op een bestuurlijke aangelegenheid. Mevrouw Geerdink was tot voor kort directeur van het Noordelijk Belastingkantoor. Het is duidelijk dat het vertrek van de directeur van een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon, waarvan de gemeente onderdeel uitmaakt, bestuurlijk relevant is.

Weigeringsgronden

Voor het (gedeeltelijk) weigeren van het openbaar maken van bepaalde documenten hebben wij drie verschillende weigeringsgronden toegepast: artikel 10, tweede lid, onder e, van de WOB, artikel 10, tweede lid onder g, van de WOB en artikel 11 van de WOB.

Hieronder worden - na een algemene overweging - de verschillende weigeringsgronden afzonderlijk besproken. Indien de documenten dezelfde soort inhoud bevatten die voor weigering in aanmerking komt, waardoor een afzonderlijke motivering geen doel zou dienen, worden de documenten, in overeenstemming met de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna 'de Afdeling'), gezamenlijk gemotiveerd.⁵

¹ Artikel 3, eerste lid, van de WOB.

² ABRvS 15 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO7333.

³ ABRvS 16 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK6722 en ABRvS 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5873.

⁴ ABRvS 20 oktober 2010, AB 2010, 336 m.nt P.J. Stolk, JB 2010/258.

⁵ ABRvS 2 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2779.

Algemene overweging

Artikel 3, vijfde lid, van de WOB bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de WOB.

Ten aanzien van de openbaarheid kan geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen betrekken wij dan ook alleen het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken in de belangenafweging.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de WOB weigeren wij in de documenten met de nummers 2, 3, 8, 10, 12, 14, 15, 21, 22, 23, 30, 32, 33, 37, 40, 41, 49, 50, 51, 52, 60, 67, 72, 73, 74, 77, 80, 89, 90, 91, 92, 94, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 116, 118, 119, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 135, 136, 137 en 138 de persoonsgegevens van de betrokken functionarissen openbaar te maken. Om de onherkenbaarheid van deze functionarissen te waarborgen hebben wij de namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en in bepaalde niet-generieke gevallen de functies onleesbaar gemaakt.

In de belangenafweging ten aanzien van deze persoonsgegevens hebben wij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de betrokken functionarissen niet in de openbaarheid treden uit hoofde van hun functie en het algemeen belang niet is geschaad met openbaarmaking van deze info. Dat dit belang prevaleert boven het algemeen belang van openbaarheid blijkt ook uit de jurisprudentie/rechtspraak van de Afdeling.⁶

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de WOB weigeren wij in de documenten met de nummers 29, 35 en 69 informatie openbaar om te voorkomen dat de betreffende ambtenaren door openbaarmaking onevenredige benadeeld worden. De informatie in deze documenten wordt eveneens geweigerd, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad betreffen. Artikel 10, tweede lid, onder g, van de WOB kan gezien worden als een subsidiaire uitzonderingsgrond om de informatie niet te verstrekken.

⁶ ABRvS 12 augustus 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Op grond van artikel 11 WOB wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad. De wetgever heeft bepaald dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het document is opgesteld. Dit betekent dat degene die het document heeft opgesteld de bedoeling moet hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.⁷

De wetgever heeft aangegeven dat in ieder geval nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies als documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen worden aangemerkt.⁸

Documenten van externe derden die zijn opgesteld met het oog op intern beraad kunnen slechts onder intern beraad vallen in het geval de externe derde geen andere belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.⁹

Van een persoonlijke beleidsopvatting kan gesproken worden, indien de opvatting gegeven is met de gedachte dat die opvatting vertrouwelijk is. Uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat het doel van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is om de vrije meningsvorming te beschermen, in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.¹⁰

Als in een persoonlijke beleidsopvatting informatie van feitelijke aard is opgenomen, moet volgens de Afdeling bekeken worden of de opvatting zodanige verwevenheid met de feitelijk gegevens dat deze niet van elkaar te onderscheiden zijn. In geval van verwevenheid mag het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 WOB.¹¹

⁷ Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13.

⁸ Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13.

⁹ ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

¹⁰ ABRvS 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1315.

¹¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

Indien een document in zijn geheel is geweigerd, bestaat het document volledig uit persoonlijke beleidsopvattingen of zijn de feitelijke gegevens door het hele stuk zodanig verweven met persoonlijke beleidsopvattingen, dat het document niet voor openbaarmaking geschikt is.

Documenten met de nummers 4, 6, 7, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 34, 36, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 55, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 70, 71, 82, 83, 84, 86, 87, 96, 97, 101, 110, 111, 112, 113, 115 en 123 bestaan uit (concepten van) mails, memo's en brieven, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De mails die zijn geweigerd bestaan uit onderlinge gedachtewisselingen tussen ambtenaren en/of bestuurders. Hierbij kan men denken aan persoonlijke meningen, opvattingen, voorstellen of aanbevelingen. Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om deze standpunten in een niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken.

Voor wat betreft de concepten geldt dat indien concepten dezelfde informatie bevatten als de openbaar gemaakte definitieve versies, de conceptversie niet openbaar gemaakt worden. In dat geval bevat de conceptversie geen andere informatie ten opzichte van de definitieve versie. In het geval wij geen definitieve versie hebben aangetroffen, hebben wij besloten om de conceptversie openbaar te maken.

Zienswijze

Mevrouw Geerdink heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen het voorlopige WOB-besluit. Deze zienswijze is hieronder weergegeven:

'Bij de documenten bevindt zich een brief, bijlage 11, waarvan pag. 2 niet goed leesbaar is. Hierbij gaat een goed leesbare versie van de brief van 2 mei jl. en cliënte gaat ervan uit dat deze goed leesbare kopie wordt verstrekt. Zij maakt nadrukkelijk bezwaar tegen het verstrekken van de niet goed leesbare brief aan de partij die het WOB-verzoek heeft ingediend. Het valt mij overigens op dat u in de overige documenten de contactgegevens heeft doorgestreept en dat is niet gebeurd in de brief van 2 mei jl. Ik verzoek u dat alsnog te doen.'

Voor het overige refereert mijn cliënte zich aan het oordeel van de gemeente met betrekking tot het WOB-verzoek. Hierbij heeft wel te gelden dat mijn cliënte ervan uitgaat dat zij op dezelfde dag dat de stukken worden verstuurd naar de journalist, een afschrift ontvangt van deze reactie, met bijlagen.'

De te verstrekken documenten zijn overeenkomstig deze zienswijze aangepast.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk en gemotiveerd bezwaar maken. U stuurt een bezwaarschrift naar ons college, postbus 30026, 9700 RM Groningen. Een bezwaarschrift schorst echter niet de werking van dit besluit.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: naam en adres van de indiener;

- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden waarop het bezwaar berust.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Koen Schuiling



de secretaris,
Diana Starmans

Bijlagen

- inventarislijst
- te verstrekken documenten