

College van B&W gemeente Groningen
T.a.v. Mevr. I. Jongman
Postbus 30026
9700 RM Groningen



Betreft: Gezamenlijke schriftelijke reactie VV Haren, VV Gorecht en VV Glimmen op voorstel van gemeente Groningen over 'Harmonisatie sporttarieven'

Geachte wethouder Jongman,

Middels deze brief reageren wij, VV Haren, VV Gorecht en VV Glimmen, als voetbalverenigingen uit de voormalig gemeente Haren schriftelijk op het voorstel wat u aan de gemeenteraad van Groningen ter besluitvorming gaat aanbieden over de harmonisatie van de sporttarieven in onze gemeente.

Proces

Op 6 januari van dit jaar zijn wij verrast door het bericht op de website van RTV Noord dat u op 31 maart aanstaande de gemeenteraad een besluit wilt laten nemen over de harmonisatie van de sporttarieven. Als verenigingen wisten wij dat een dergelijk voorstel door de gemeente voorbereid zou gaan worden. Echter, wij moesten uit de nieuwsberichtgeving vernemen dat dit voorstel nu aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Hier waren wij niet van op de hoogte. De gemeente heeft een jaar de tijd genomen om dit voorstel op te stellen. In uw brief aan de gemeenteraad heeft u een planning opgenomen waarin individuele gesprekken met onze verenigingen gepland stonden in de periode van 6 tot 14 januari, over wat er gaat gebeuren en wat de consequenties van deze harmonisatie van de sporttarieven voor de verenigingen zijn. Tijdens de meningsvormende commissievergadering van 20 januari jl. hebben wij middels een digitale inspraakreactie ook aangegeven ontevreden te zijn over het proces dat wordt doorlopen en de gesprekken die nog moesten plaatsvinden. De gesprekken hebben uiteindelijk in de week van 25 tot en met 29 januari plaats gevonden.

Ondanks dat u ons naar aanleiding van onze digitale inspraakreactie tot 10 februari de tijd heeft gegeven een schriftelijke reactie te geven, blijven te veel van onze gestelde vragen in de individuele gesprekken onbeantwoord. Ook vinden wij dat de gemeente zelf onvoldoende tijd in het proces neemt om de reacties van de verenigingen serieus te beoordelen en mee te nemen in een gedegen voorstel aan de gemeenteraad. Het voorstel komt voor ons dan ook overhaast tot stand, terwijl er geen strikte noodzaak is tot besluitvorming in maart 2021. Het gaat om privaatrechtelijke afspraken en daaraan kan geen wettelijke druk worden ontleend. Het is voor ons als verenigingen dan ook onbegrijpelijk waarom de gemeente dit zo op deze manier doet.

Covid-19

Wij als verenigingen worstelen voor het tweede achtereenvolgende voetbalseizoen met de maatregelen als gevolg van Covid-19, waarvan nog steeds niet duidelijk is wanneer alles weer enigszins normaal wordt. Er wordt nauwelijks gesport, kantines zijn dicht en leden en sponsors hebben het lastig. Verenigingen hebben moeite om het hoofd boven water te houden en daarbij helpt een stapeling van stijgende huurtarieven en andere stijgende vaste lasten zoals de OZB niet bij. Verenigingen zijn al heel blij als de leden trouw blijven aan de vereniging en bereid zijn contributie te betalen terwijl ze daar niet of nauwelijks iets voor terugkrijgen. Hoelang die bereidheid er zal zijn, blijft de vraag. Voor ons is het dus onmogelijk om in deze periode stijgende lasten door te berekenen aan onze leden en dus de contributie te verhogen. Hiervoor is het noodzakelijk om tenminste een volledig normaal seizoen te kunnen draaien. Wij als verenigingen in de voormalig gemeente Haren, maar ook uit de voormalige gemeente Ten Boer, hebben hier extra mee te maken. De verhoging van tarieven doet zich met dit voorstel immers niet voor bij de verenigingen in de stad. Uitsstel van de ingangsdatum van de harmonisatie is dan ook nodig.

Inhoud

Op basis van de individuele gesprekken die wij als VV Haren, VV Gorecht en VV Glimmen hebben gehad met de gemeente, reageren we op een aantal inhoudelijke punten als verenigingen gezamenlijk. Daarnaast zijn er een aantal specifieke punten die we per vereniging benoemen.

Gezamenlijke punten:

1. Onderbouwing tariefsverhoging: Er dreigt voor de verenigingen in de voormalig gemeente Haren een huurtariefstijging van minstens 300% gebaseerd op normen en aannames. Dat is erg fors en stijgt ver uit wat in de omgeving in landelijke gebieden van toepassing is. Het onderzoeksrapport van Drijver en Partners waarop het voorstel wat aan de gemeenteraad wordt voorgelegd is gebaseerd, gaat volledig uit van indicatieve cijfers. Deze indicatieve berekening is gemaakt op basis van gegevens die bij de gemeente bekend zijn voor het seizoen 2018/2019. De normen en aannames die hiervoor zijn gebruikt zijn voor ons onduidelijk. In de individuele gesprekken hebben we gevraagd om een concrete proefberekening op basis van de voorgestelde variant 3 en de scenario's A en B. Ondanks een toezegging in de gesprekken kan de gemeente deze concrete berekening niet maken, dit kan pas als een besluit is genomen door de gemeenteraad. Een besluit als deze, die enorme gevolgen gaat hebben voor ons als verenigingen, moet in onze ogen gemaakt worden op concrete berekeningen zodat de consequenties ook concreet in te schatten zijn. Dit geldt ook voor de onderbouwing van de OZB. Voor ons is het onbegrijpelijk dat de gemeente de hoge tarieven voor niet-woningen toepast op sportaccommodaties. Opvallend is ook dat gemaakte bezwaren tegen aanslagen nog steeds niet behandeld zijn. In de individuele gesprekken is deze duidelijkheid ook niet gegeven.
2. Gelijk Speelveld: Met de Harmonisatie Sporttarieven is Gelijk Speelveld onlosmakelijk verbonden. Om afspraken te maken over de te betalen huurtarieven is het belangrijk voor ons als verenigingen om te weten wat we hiervoor terug krijgen en wat we van de gemeente mogen verwachten. De gemeente heeft aangegeven te starten met de gesprekken over Gelijk Speelveld met onze verenigingen als dit in de stad is afgerond. De planning was eind 2020 te starten. In de gesprekken heeft de gemeente aangegeven nu te willen starten zodra de Harmonisatie Sporttarieven is afgerond. Deze boodschap is voor ons onbegrijpelijk, wel de sporttarieven harmoniseren en een enorme verhoging doorvoeren maar niet gelijktijdig het traject van Gelijk Speelveld doorlopen. Ook uit Gelijk Speelveld vloeien immers financiële consequenties voort. Als verenigingen vragen wij ons af hoe wij dit aan onze leden moeten uitleggen.
3. Rechten en plichten: Eén van de argumenten voor de tariefsverhoging is dat noodzakelijke vervangingen door de gemeente zonder al te veel discussie zullen plaatsvinden. Dit was blijkbaar door de gemeente Haren niet goed geregeld, met deze verhoging gebeurt dit nu wel. Voor ons als verenigingen is echter onduidelijk hoe onderhoud en vervanging concreet worden opgenomen in de opgaven van de gemeente. Uit de individuele gesprekken is dit ook niet duidelijk geworden.
4. Presentatie verhoging contributie: In het voorstel wordt op basis van de indicatieve berekeningen een beeld gegeven wat de harmonisatie kan betekenen voor een verhoging van de contributie per lid. Hier zijn wij als vereniging zeer ontevreden over, dit geeft een verkeerd en enorm vertekend beeld. De gemeente heeft in de gesprekken duidelijk aangegeven dat het aan de verenigingen zelf is om te bepalen op welke wijze deze verhoging wordt opgevangen. De gemeente schetst een beeld over iets waar ze niet over gaat. In de berekening kiest de gemeente er bijvoorbeeld voor om alle leden mee te rekenen, dus ook niet-spelende leden en donateurs. Onze verenigingen hebben veel van dit soort leden. Deze leden betalen nu niet mee aan de huur van de sportvelden want zij maken hier geen gebruik van. Daarmee wordt niet het juiste beeld aan de gemeenteraad getoond, in de berekening van de gemeente wordt de verhoging immers omgeslagen naar alle leden.

5. All-in tarief: Voor aanvullende activiteiten zoals bijvoorbeeld jeugdtoernooien dient volgens de voorstellen nog apart te worden afgerekend. Als verenigingen vinden wij het realistisch om voor aanvullende activiteiten geen huurtarieven in rekening te brengen. Veel extra activiteiten worden voornamelijk voor de jeugd georganiseerd als aanvulling op het voetbalseizoen, met als doel om sport onder de jeugd te stimuleren. Dit vindt de gemeente belangrijk. Stimuleren doe je in onze ogen niet door de extra kosten die hiermee gepaard gaan voor de huur door te belasten aan de verenigingen.
6. Zekerheid ingroeimodel: Met de keuze voor een ingroeimodel wordt de enorme verhoging voor onze verenigingen de komende jaren verzacht doorgevoerd. Omdat het gaat om een flexibel systeem waar we betalen naar behoefte, bestaat de onzekerheid voor de gemeente dat onze behoefte als verenigingen afneemt. Wanneer sprake is van een afname van de behoefte bij de verenigingen zal de gemeente mindere inkomsten genereren uit de sporttarieven. Kan de gemeente ons als verenigingen garanderen dat deze mogelijke rekening niet tussentijds bij de verenigingen wordt neergelegd en deze onzekerheid wegnemen?

Specifieke punten VV Haren en VV Gorecht

1. Keuze variant: Het systeem dat verder wordt uitgerold gaat uit van betalen naar gebruik en er wordt gezocht naar een eenvoudig en transparant systeem gebaseerd op normen. Wat die normen zijn is niet duidelijk. Voor een zuivere relatie tussen gebruik en betaling is het belangrijk dat er zowel voor wedstrijden als trainingen op werkelijke uren wordt afgerekend. Dat zou eenvoudig en transparant kunnen door voor wedstrijden de KNVB normen te hanteren, en voor trainingsuren het trainingsschema van de verenigingen. Jaarlijkse vaststelling daarvan in december als genoemd in het voorstel is realistisch.
2. Gelijk Speelveld: Een voorbeeld van ongelijkheid die ook doorwerkt in de tarieven is de veldverlichting. In de stad beschikken de meeste sportparken inmiddels over ledverlichting op lichtmasten die in eigendom, beheer en onderhoud van de gemeente zijn. Dat scheelt voor verenigingen in de onderhoudskosten en in de energielasten. In Haren is dat nog niet het geval. In de tarieven wordt met deze achterstand in Haren geen rekening gehouden. Een korting in dat kader is op z'n plaats. De recente stadsbrede problemen met de lichtmasten en het herstel daarvan zijn tevens een kans voor gelijktijdige, en daarmee kostenbesparende, invoering van ledverlichting. Of en wanneer dat komt is echter nog volstrekt onduidelijk. Wel is de gemeente bereid de lichtmasten alvast over te nemen, maar de verantwoordelijkheid voor armaturen en lampen wil men in Haren vooralsnog bij de verenigingen laten. Dat vinden we onjuist en het laat zien dat Gelijk Speelveld nog ver weg is.
3. Gebruik kleedgebouw: In het huurtarief schijnt niet alleen veldgebruik en verlichting (excl. energiekosten) te zitten maar ook het gebruik van kleedkamers. Vervalt daarmee dan bijvoorbeeld ook de OZB die nu door verenigingen wordt betaald voor het gemeentelijk kleedgebouw? Tevens is onduidelijk hoe in dit kader en met de harmonisatie met scholen wordt omgegaan. Zij maken immers ook ruim 8 maanden gebruik van de accommodatie (velden en kleedkamers).

Specifieke punten VV Glimmen

1. Keuze variant: Omdat wij de enige gebruiker van ons sportpark zijn, heeft het onze voorkeur een vast bedrag per ingeschreven team te betalen zodat wij gedurende het seizoen weten waar we aan toe zijn als kleine vereniging. Wij kunnen ons dan ook vinden in de voorgestelde variant in het voorstel van de gemeente, met een aanvulling zoals benoemd bij het all-in tarief. Wij begrijpen ook dat dat op een sportcomplex met meerdere verenigingen lastiger is.
2. Toekomstige vervanging: Naast de vervanging van de verlichting op onze velden naar ledverlichting hebben wij een verouderd kunstgrasveld en is ons systeem voor de douches verouderd, dit past niet bij de duurzaamheidsambities van de gemeente. Op dit moment zijn de douches in alle kleedkamers geschakeld met één aan en uit knop, wat betekent dat wanneer één persoon gaat douchen altijd 4 douches te gelijk aangaan. Deze keuze is destijds

door de gemeente Haren gemaakt vanuit financiële overwegingen maar zorgt voor veel onnodige verspilling. Dit punt speelt overigens ook op Sportpark De Koepel. Als vereniging willen wij graag duidelijkheid in aanvulling op de eerder genoemde vervangingsopgaven, hoe en wanneer we van de gemeente mogen verwachten dat ze hier iets mee gaan doen. Dit geldt ook voor het kunstgrasveld. In het individuele gesprek werden wij verrast met de mededeling dat de gemeente besloten heeft het kunstgrasveld te gaan renoveren in plaats van vervangen. Klaarblijkelijk is deze keuze al gemaakt en vindt de gemeente het niet nodig om hierover in gesprek te gaan met de gebruiker. Los van het gevoel van ongenoegen wat ons bekruipt omdat wij niet geïnformeerd worden over dit soort keuzes van de gemeente, vragen wij ons ook af wat de onderbouwing van een dergelijke keuze is en wanneer er in de toekomst wel wordt gekozen voor vervanging. Hoe organiseert de gemeente dit soort opgaves verder?

3. Vergoeding kalk: Tot op heden werd de aanschaf van kalk voor het kalken van de lijnen op onze voetbalvelden vergoed door de gemeente. Met de harmonisatie van de sporttarieven komt dit te vervallen, de gemeente heeft aangegeven dit niet meer te vergoeden. Dit betekent dat wij naast de gepresenteerde huurverhoging een extra verhoging van onze kosten van ongeveer 1500 euro per jaar kunnen verwachten. Dit ontbreekt in het beeld wat aan de gemeenteraad door u wordt geschetst. Ook wordt hiermee kennelijk wel vooruitgelopen op Gelijk Speelveld.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd wachten wij uw reactie af.

Namens de besturen van:

VV Haren, Willem Kant en Henk Slagter



VV Gorecht, Mariska Sloot en Pieter Steenberghe



VV Glimmen, Klaas Hommes en Harry Sissingh

