

Collegevoorstel



Onderwerp Woo-verzoek Kamplaan 8

Steller/teInr. / 76 37 Bijlagen 4 Directeur

Fatale datum 14 december 2022

Registratienummer 652163-2022

Portefeuillehouder Schuiling Overlegd met

Voorstel voor agendering Discussiedeel Conformdeel

Classificatie Openbaar Intern Vertrouwelijk Geheim

Publiciteit Persbericht Persconferentie:

Geen publiciteit, want plaatsing op website

Langetermijn agenda (LTA) LTA ja. Maand Jaar

Raad LTA nee: Niet op LTA

Voorgesteld collegebesluit

Het college besluit:

- 1 kennis te nemen van het verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo),
- 2 kennis te nemen van het Tip-advies d.d. 6 december 2022,
- 3 het Woo-verzoek deels te honoreren en de documenten geanonimiseerd openbaar te maken en daarnaast op de gemeentelijke website te plaatsen,
- 4 de brief aan verzoeker over het besluit op het Woo-verzoek vast te stellen.

Samenvatting

Er is een verzoek op basis van de Wet open overheid (hierna Woo) gedaan om openbaarmaking van de documenten omtrent de kwestie Kamplaan 8. Het gaat hierbij om documenten in de ruime zin des woords, dus inclusief emailverkeer. Voorgesteld wordt de informatie gedeeltelijk geanonimiseerd te verstrekken.

Vervolg voorgesteld collegebesluit

Aanleiding en doel

Er is een Woo-verzoek ingediend naar aanleiding van de gemeentelijke besluitvorming over Kamplaan 8, bijlage 2. In deze nota wordt daarover een besluit voorgelegd.

Kader

Wet open overheid (Woo)

Mogelijke oplossingen

De informatie wordt verzocht voor een nieuwsmedium uit Israël dat onderzoek doet naar Nederlands rechtsherstel, met als bedoeling inzicht te krijgen in de totstandkoming van de regeling die met de familie is getroffen in deze zaak. Er is nader contact geweest met verzoeker, daaruit bleek dat hij met name geïnteresseerd was in de overwegingen en stukken die hebben geleid tot het verstrekken van de vergoeding aan betrokkene.

Het gaat de verzoeker om de informatie vanaf het indienen van de claim, tot het moment van de definitieve besluitvorming. De informatie bestaat daarmee uit de voorgestelde besluitvorming zijnde het advies van de externe commissie, het collegebesluit tot instelling van de commissie en collegebesluit en raadsvoorstel, alsmede het eerdere onderlinge mailverkeer tussen onderzoekers van de RUG, betrokkene en (medewerkers van) de gemeente Groningen. Daarnaast is er nog mailverkeer geweest met de commissie die over de claim geadviseerd heeft. Betrokkenen zijn gevraagd of zij er bezwaar tegen hadden dat informatie geanonimiseerd openbaar zou worden gemaakt.

De te verstrekken informatie is opgenomen in een pdf-bestand (bijlage 1). In de te verstrekken informatie is in beperkte mate sprake van persoonlijke beleidsopvattingen van gemeentelijke medewerkers als bedoeld in artikel 5.2 eerste lid van de Woo. In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan die informatie verstrekt worden in een niet tot personen herleidbare vorm (artikel 5.2 lid 2 Woo). Voorgesteld wordt deze te verstrekken. Voor dit gevoelige dossier is een second opinion gevraagd van Trip advocaten. Trip kan zich vinden in de besluitvorming en geeft in het advies van 6 december nog een aantal suggesties en opmerkingen zie bijlage 3.

Hierover het volgende: In sommige gevallen is het anonimiseren feitelijk zinloos en overbodig. Denk bijvoorbeeld aan de namen van bestuurders.

We hebben ook de naam van betrokkene geanonimiseerd, hoewel met enige behulp van Google de naam van deze persoon eenvoudig valt te achterhalen. Zelfs valt dit te halen uit de familiegeschiedenis, waarbij de namen van reeds lang overleden familieleden niet vanuit privacy-overwegingen geanonimiseerd kunnen worden. Hetzelfde vloeit voort uit het feit dat de namen van onderzoekers en externe commissieleden ook in de publiciteit zijn geweest. Eigenlijk is anonimiseren dan een farce.

De andere kant van deze zaak is dat als we een naam ten onrechte wel anonimiseren, de kans bestaat dat daartegen ook een bezwaarprocedure wordt aangespannen.

Ook komt het soms voor dat een naam wordt geïnterpreteerd aan het onderzoek *Lege Plekken*. Dat onderzoek is al openbaar gemaakt en daarin worden namen van een aantal betrokkenen genoemd.

In dit voorstel is gekozen om als uitgangspunt te hanteren dat er geanonimiseerd wordt verstrekt (behalve waar het de burgemeester betreft), omdat dat met betrokkenen zo is afgestemd. Verder hebben we niet de inschatting dat het de indiener van het Woo-verzoek te doen is om in een bezwaarprocedure formeel een punt te maken. De indiener wenst juist kennis te nemen van het proces van besluitvorming.

Verder is nog van belang dat in de bijlagen de signalementen worden verstrekt die eerder vertrouwelijk aan het college zijn voorgelegd. Deze dragen bij aan het inzichtelijk maken van het besluitvormingsproces en dragen bij aan een goede en democratische bestuursvoering. Daarnaast zijn zij overigens opgesteld met al in gedachten de mogelijkheid van (latere) openbaarmaking. De reden van vertrouwelijkheid is ook inmiddels gevallen. Reeds verwijderde onderlinge mail zonder status en relatie met het verzoek is niet meegenomen. Stellers van gemeentelijke stukken hebben geen bezwaar tegen openbaarmaking.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Vanaf het begin van het behandelen van de claim van betrokkene is rekening gehouden met mogelijke andere claims. Openbaarmaking van de besluitvorming kan er toe leiden dat anderen ook nog een claim kunnen indienen. Voor zover

de claim (en de feitelijke omstandigheden) overeenkomt met nieuwe andere aanvragen zullen we die moeten beoordelen. Daarbij is wel een gegeven dat de situatie van de voormalige buurgemeestewoning juist vanwege dat laatste aspect uniek is.

Financiële consequenties

Geen

Overige consequenties

Geen

Ambtelijk advies (weging mogelijkheden, draagvlak en consequenties)

Het verzoek om openbaarmaking te honoreren door middel van toezending en plaatsing op de gemeentelijke website

Publiciteit

Plaatsing op de gemeentelijke website

Vervolg

Lange Termijn Agenda
