



GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.:	Routing
Ingek. 30 JULI 2025	Woo
Dossierr.	
Archief	

Scan Woo

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Groningen
T.a.v. afdeling VTH – Loket Bouwen en Wonen
Postbus 7081
9701 JB Groningen

29 juli 2025

Onderwerp: *Kritische vragen en Woo-verzoek inzake omgevingsvergunning Raadhuisplein-Haderaplein (GRN-00020817)*

Geacht college,

Naar aanleiding van de publicatie over de aanvraag voor een omgevingsvergunning (reguliere procedure) voor het **afwijken van regels aan het Raadhuisplein-Haderaplein, kadastraal HRN01, sectie K, nummer 11143 te Haren**, richt ik mij tot u met een reeks fundamentele vragen en formele verzoeken. Deze aanvraag heeft dossiernummer **GRN-00020817**.

De aankondiging van deze aanvraag heeft in de buurt geleid tot **verrassing, onbegrip en groeiende zorg**, mede omdat eerdere toezeggingen omtrent participatie, transparantie en tijdige betrokkenheid van bewoners **niet zijn nagekomen**.

1. Vragen over inhoudelijke beoordeling en onderbouwing

- Kunt u inzichtelijk maken wat de precieze aard en m2-omvang is van de aangevraagde bouwkundige uitbreiding in een duidelijke plankaart waarin de straten van het centrum van Haren herkenbaar zijn vóór en ná de aanpassingen?
- Op basis waarvan wordt het afwijken van het geldende omgevingsplan gemotiveerd? Welke inhoudelijke gronden en noodzaak – oorzakelijk uitgelegd - onderbouwen deze afwijking?
- Wie / wat heeft u verzocht om deze aanpassingen van het geldende omgevingsplan voor te stellen en als afwijking te gaan verwerken?
- Acht het college deze aanvraag in overeenstemming met artikel 2.1 lid 1 en 2 van de **Omgevingswet**, waarin een evenwichtige toedeling van functies aan locaties vereist is?
- Welke gevolgen zijn geïdentificeerd voor de leefomgeving, bijvoorbeeld op het gebied van privacy, bezonning, verkeer en parkeerdruk?

2. Gevolgen voor de omgeving en belangenafweging

- a. Welke gevolgen zijn voorzien voor omwonenden, bijvoorbeeld qua bezonning, privacy, geluid, verkeer en parkeerruimte? Kunt u de onderzoekrapportages die ten grondslag liggen van de aanvraag, delen, helder uiteenzetten vóór en na de aanpassing?
- b. Is er een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de aanvrager (zie ook 1c) en het belang van de omgeving, en zo ja: op welke wijze en door wie is deze vastgelegd?
- c. Is deze aanvraag te beschouwen als een afwijking van beperkte betekenis, of betreft het een precedent voor mogelijke toekomstige uitbreidingen van bouw mogelijkheden in het gehele gebied?

3. Over participatie – waar is de toegezegde betrokkenheid van burgers?

- a. Waarom zijn direct omwonenden niet voorafgaand of tijdens de aanvraag betrokken, terwijl bij eerdere trajecten nadrukkelijk is toegezegd dat bij dergelijke plannen **tijdige en transparante participatie** zou plaatsvinden?
- b. Waaruit blijkt dat de aanvrager heeft voldaan aan zijn wettelijke **participatieverantwoordelijkheid** zoals bedoeld in artikel 16.55 lid 2 **Omgevingswet** en artikel 11.1 lid 1 van het **Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)**?
- c. Kunt u alle participatieverslagen en resultaten van eventuele inspraakmomenten met de verschillende belangengroepen delen?
- d. Hoe verhoudt deze handelswijze zich tot het gemeentelijk participatiebeleid en het bestuurlijk streven naar een open, betrouwbare en dienstbare overheid?
- e. Hoe beoordeelt u het draagvlak onder belanghebbenden in de omgeving van de locatie?

Zoals u weet, stelt ook de **Groninger Participatieaanpak (GPA)** dat inwoners vroegtijdig betrokken dienen te worden bij ruimtelijke initiatieven, juist om zorgvuldige besluitvorming te waarborgen.

4. Transparantie en documentatie – verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo)

Op grond van de **Wet open overheid (Woo)** verzoek ik hierbij om inzage en/of afschrift van de volgende documenten met betrekking tot deze aanvraag:

- a. De volledige vergunningsaanvraag inclusief tekeningen, berekeningen en ruimtelijke onderbouwing;
- b. Interne memo's, e-mails en andere communicatie tussen gemeente en aanvrager + projectontwikkelaar en gemeente;
- c. Eventuele stedenbouwkundige, juridische of beleidsmatige adviezen over deze aanvraag welke als basis hebben gediend voor de aanvraag;
- a. Participatieverslagen en/of verklaringen van de initiatiefnemer over bewonersbetrokkenheid en relevante belangengroeperingen;
- b. De relevante passages uit het geldende omgevingsplan en de specifieke regels waarvan wordt afgeweken;
- c. Toezeggingen of beleidsnotities van de gemeente inzake participatie en transparantie in dit gebied (waaronder GPA-documenten).

Graag ontvang ik deze documenten digitaal, binnen de wettelijke termijn van vier weken. Indien (delen van) documenten worden geweigerd, verzoek ik u om gemotiveerde toelichting zoals voorgeschreven in artikel 4.5 Woo.

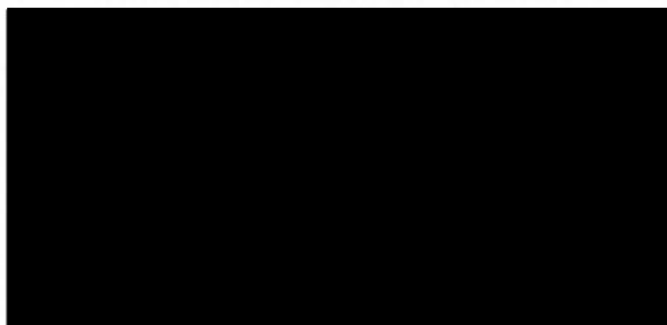
5. Afsluitende opmerkingen

De ervaring van bewoners met eerdere gemeentelijke communicatie rondom ruimtelijke initiatieven in Haren maakt dat het vertrouwen broos is. Transparantie, tijdigheid en serieuze participatie zijn essentieel voor de legitimiteit van besluiten. Het doorzetten van deze aanvraag zonder openheid en betrokkenheid zou dit vertrouwen verder onder druk zetten.

Ik verzoek u daarom dringend om:

- deze aanvraag pas in behandeling te nemen na volledige openbaarmaking van de stukken én een formeel participatiemoment;
- bij toekomstige aanvragen expliciet te borgen dat participatie daadwerkelijk **vóór de indiening van een aanvraag** plaatsvindt, en niet achteraf als formaliteit;
- mij te informeren over de vervolgstappen en mogelijkheden tot zienswijze of bezwaar.

Met belangstelling zie ik uw reactie en de gevraagde documentatie tegemoet.



F0-4308916-53
POBOX Zwolle
INTRAPOST B.V.



College van Burgemeester
en wethouders.

Gemeente Groningen.
tav. afdeling VTH Loket.
Bouwen en wonen.

Postbus 7001, 9701 YB.
Groningen.

ZX1VV - #X930X0X#00#0000#