

Directie Stadsontwikkeling
Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Bezoekadres
Trompsingel 29

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Yspeert advocaten
T.a.v. [REDACTED]
Eemsgolaan 17
9701 BD Groningen

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Per e-mail: [REDACTED]

Telefoon
14 050

Telefoon 14 - 050
Datum 02-07-2024

Bijlage(n) 5
Uw brief van

Ons kenmerk 50867-2024
Uw kenmerk

Contact:
woo@groningen.nl

Website
gemeente.groningen.nl

Geachte [REDACTED]

Op 15 februari 2024 heeft u namens uw cliënt Noord Staete B.V. met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie (artikel 4.1 Woo). U verzoekt om informatie die betrekking heeft op de (her)ontwikkeling van het Groot Handelshuis, gevestigd aan de Grote Markt 21 te Groningen.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante wetsartikelen kunt u vinden in de bijlage bij dit besluit.

Besluit

Wij besluiten de documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Wij leggen ons besluit hieronder uit.

Uw verzoek

U heeft verzocht om informatie die betrekking heeft op de (her)ontwikkeling van het Groot Handelshuis, gevestigd aan de Grote Markt 21 te Groningen. Specifiek verzoekt u om:

- de (financiële) afspraken die de gemeente Groningen of een aan haar gelieerde partij heeft gemaakt met vastgoedontwikkelaar MWPO, de eigenaar van het pand dan wel beheerder/ontwikkelaar van het Groot Handelshuis;
- de wijze waarop de gemeente Groningen of een aan haar gelieerde partij (financiële) ondersteuning biedt of bood ten aanzien van de ontwikkeling van het Groot Handelshuis. Cliënte denkt hierbij bijvoorbeeld aan huurgaranties, ontwikkelgaranties, subsidies, garantstellingen, huurhulp of andere vormen van (financiële) ondersteuning;
- de wijze waarop de gemeente Groningen of een aan haar gelieerde ((semi) (overheids))partij betrokken is of is geweest bij de (bemiddeling voor) verhuur van het Groot Handelshuis;
- alle (semi)-overheidsinstanties die op enige wijze betrokken zijn bij de ontwikkeling van het Groot Handelshuis en welke afspraken daarover zijn gemaakt tussen de gemeente en deze overheidsinstantie(s);
- de financiële en/of ontwikkelafspraken die zijn gemaakt met betrekking tot het Groot Handelshuis in de meest ruime zin.

Contact

Op 16 februari 2024 hebben we u per e-mail laten weten dat het bijeenzoeken en het beoordelen van de informatie ons niet binnen de wettelijke termijn van 4 weken ging lukken. Wij hebben de termijn toen met 2 weken verlengt op grond van artikel 4.4, tweede lid, Woo. Op 20 maart 2024 hebben we u per e-mail laten weten dat een deel van de gevraagde informatie geheim is en wij het Woo-verzoek daarom ook moeten opvatten als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Wij hebben u laten weten dat de afhandeling van uw Woo-verzoek door deze omstandigheid langer zou duren omdat de raad in juni pas een beslissing kon nemen over het al dan niet opheffen van de geheimhouding. Over de beslissing van de raad leest u meer onder het kopje 'Geheimhouding'.

Verzameling en beoordeling van de documenten

Na binnenkomst van het Woo-verzoek is binnen de organisatie onderzocht welke ambtenaren betrokken zijn bij dit project. Dit gaat via de Woo-coördinatoren in de organisatie. Het Woo-verzoek is na binnenkomst doorgestuurd naar de Woo-coördinator van de afdeling die te maken hebben met het onderwerp van het verzoek. De Woo-coördinator heeft de vraag uitgezet bij de betrokkenen. Dit zijn: de medewerkers van beleid ten aanzien van fietsparkeren, de programmamanager Binnenstad, de directeuren van Stadsontwikkeling en GMT, de medewerkers vastgoedontwikkeling, de projectmedewerker en de manager van het Grondbedrijf.

Op basis van uw verzoek zijn 10 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze lijst is meegestuurd met dit besluit. De documenten zijn getoetst aan de criteria en weigeringsgronden van de Woo. Aan de hand van de criteria en weigeringsgronden hebben wij bepaald of wij het document openbaar maken, gedeeltelijk openbaar maken of weigeren openbaar te maken.

Geheimhouding

Tijdens de behandeling van uw Woo-verzoek is gebleken dat uw verzoek ook betrekking had op informatie die door het college geheim is verklaard op grond van artikel 87 Gemeentewet en onder geheimhouding aan de raad is verstrekt op grond van artikel 88 Gemeentewet.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) dat een verzoek om openbaarmaking van documenten ten aanzien waarvan krachtens de wet (lees: Gemeentewet) geheimhouding is opgelegd, ook moet worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

Op 12 juni 2024 heeft de raad besloten om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding te honoreren. Wij hebben de relevante bijlagen toegevoegd aan dit besluit. In deze bijlagen vindt u het raadsvoorstel, de toelichting bij het raadsvoorstel waarom de geheimhouding opgeheven kan worden en de besluitenlijst waar het besluit van de raad op staat. Het ging over de afspraken met MWPO over de verbouwing van de fietsenkelder in het Groot Handelshuis. MWPO had (als verkoper van het appartementsrecht van de fietsenkelder) een terugkoopoptie op de fietsenkelder als de gemeente niet binnen een termijn van 5 jaar een fietsenkelder had gerealiseerd. Deze afspraken zijn met MWPO gemaakt omdat er een synergie-effect op door koop en aanneming met MWPO omdat MWPO ook de rest van het Groot Handelshuis ging verbouwen. Het levert een voordeel op als de werkzaamheden in één gebouw door dezelfde aannemer gedaan worden.

Omdat de geheimhouding is opgeheven kan het Woo-verzoek op gebruikelijke wijze worden afgehandeld. Dat doen we met dit besluit.

Uitleg van ons besluit

Wij hoeven niet alle informatie openbaar te maken. In de Woo zijn weigeringsgronden opgenomen. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De weigeringsgronden die zijn toegepast worden hieronder uitgelegd.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1.2e Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij bepaalde documenten zijn persoonsgegevens verwijderd onder vermelding van 5.1.2e. Openbaarmaking van deze gegevens maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maken wij daarom niet openbaar. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

In sommige documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. De namen van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden maken wij openbaar. Het belang van openbaarmaking weegt zwaarder dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Handtekeningen zijn uitgezonderd van openbaarmaking vanwege het risico op identiteitsfraude.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad hoeven wij niet openbaar te maken. Het kan gaan om meningen van ambtenaren, concepten van stukken en interne besprekingen.

In sommige documenten is informatie verwijderd onder vermelding van 5.2. Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook adviezen van de huisadvocaat van de gemeente Groningen. Deze adviezen zijn onleesbaar gemaakt in de desbetreffende e-mail. De gemeente Groningen maakt nooit aan de gemeente gegeven adviezen van de huisadvocaat openbaar. Deze adviezen zijn namelijk opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaan volledig uit persoonlijke beleidsopvattingen.

Zienswijze

Een aantal documenten heeft betrekking op andere personen en/of organisaties. Deze personen en/of organisaties zijn belanghebbenden. Wij hebben deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om hun mening te geven over de documenten die wij van plan zijn openbaar te maken (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht).

Er waren 2 belanghebbenden. Eén belanghebbende heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze hebben wij overgenomen. De andere belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Wijze van verstrekken van de informatie

Wij verzenden het besluit per e-mail. Als bijlage bij dit besluit treft u een inventarislijst van de documenten aan. In dit overzicht hebben wij per document aangegeven of wij het document openbaar maken en of weigeringsgronden van toepassing zijn.

De openbaar te maken informatie plaatsen wij binnenkort op onze internetpagina, zie <https://gemeente.groningen.nl/woo-verzoek>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daar schriftelijk bezwaar tegen maken. Hoe dit moet, kunt u lezen op <https://gemeente.groningen.nl/bezwaar-maken>.

Als u dit wilt, kunt u de informatie van de website ook schriftelijk ontvangen. Belt u dan met de afdeling Juridische Zaken, telefoon (050) 367 74 83.

Vermeld in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres en bij voorkeur uw telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaar indient
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee)
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening.

Let op: het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit. Dat is de datum die u bovenaan deze brief vindt.

Heeft u meer tijd nodig? Dan kunt u een voorlopig bezwaarschrift indienen. In dit bezwaarschrift geeft u aan dat u het niet eens bent met het besluit. Later legt u uit waarom u het er niet mee eens bent. U krijgt daarvoor extra tijd van de gemeente.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders

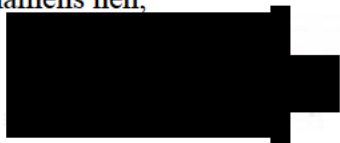
Postbus 30026

9700 RM Groningen

Vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hebt u vragen? Neemt u dan gerust contact op met mevrouw [REDACTED] op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur via telefoonnummer 14-050.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the official.

Richard Lombaerts
Directeur Stadsontwikkeling

Bijlage 1 Relevante wetsartikelen

Artikel 5.1 Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2 Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft

gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

Op 15 februari 2024 is er een Woo-verzoek ingediend over de (her)ontwikkeling van het Groot Handelshuis. In de collegevergadering van 29 oktober 2019 is de brief aan uw raad over de aankoop fietsenstalling Grote Markt 21 (Groot Handelshuis) geheim verklaard. Uw raad heeft deze geheimhouding, volgens de oude wetgeving, bekrachtigd in de raadsvergadering van 13 november 2019. Hiermee ziet het Woo-verzoek op geheim verklaarde informatie en moet dit volgens geldende jurisprudentie worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. De geheim verklaarde informatie is aan uw raad verstrekt. De Gemeentewet bepaalt in artikel 89 lid 3 en 4 dat uw raad daarom gaat over het wel of niet opheffen van de geheimhouding. Aan uw raad wordt voorgesteld om de geheimhouding op te heffen.

Als de geheimhouding door uw raad is opgeheven kan het college het Woo-verzoek op de gebruikelijke wijze afhandelen.

Kader

Gemeentewet hoofdstuk Va. Geheimhouding
Wet open overheid (Woo)

Argumenten en afwegingen

Op 15 februari 2024 is er een Woo-verzoek ingediend over de (her)ontwikkeling van het Groot Handelshuis. Het Woo-verzoek heeft betrekking op geheim verklaarde informatie. Omdat de geheim verklaarde informatie onder geheimhouding aan uw raad is verstrekt, gaat uw raad over het al dan niet opheffen van de geheimhouding. Dit volgt uit artikel 89 lid 3 en 4 Gemeentewet.

Aan uw raad wordt voorgesteld de geheimhouding op de brief van 29 oktober 2019 op te heffen. In de geheime bijlage 1 bij dit raadsvoorstel staan de redenen waarom de geheimhouding volgens het college kan worden opgeheven. Deze redenen zijn geheim verklaard omdat hierin wordt omschreven welke informatie in de brief van 06-11-2019 (kenmerk: 353556-2019) staat. Als het college de redenen voor opheffing van de geheimhouding in het openbaar aan u verstrekt, wordt de geheimhouding op de informatie in de brief van 06-11-2019 (kenmerk: 353556-2019) als het ware al opgeheven voordat u een raadsbesluit heeft kunnen nemen. Dat is niet de bedoeling omdat uw raad gaat over het al dan niet opheffen van geheimhouding in dit geval. De grond 5.1 lid 2 sub b Woo (financiële en economische belangen) is gekozen omdat de inhoud van de geheim verklaarde brief van 06-11-2019 (kenmerk 353556-2019) ziet op financiële en economische belangen van de gemeente.

Indien uw raad besluit de geheimhouding op te heffen, wordt voorgesteld de geheimhouding op bijlage 1 bij dit raadsvoorstel ook op te heffen. Opheffing van de geheimhouding van de brief van 06-11-2019 (kenmerk: 353556-2019) maakt dat de uitleg waarom de geheimhouding opgeheven kan worden niet meer geheim hoeft te zijn.

Als uw raad besluit de geheimhouding op te heffen is de informatie niet meer geheim en kan het college het Woo-verzoek op gebruikelijke wijze afhandelen. Mocht uw raad besluiten de geheimhouding niet op te heffen, dan zal het college het Woo-verzoek afhandelen met inachtneming van de geheimhouding.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

n.v.t.

Financiële consequenties

Geen

Overige consequenties

Na het besluit van uw raad, zal het college het Woo-verzoek afhandelen.

Vervolg

Afhandelen van het Woo-verzoek op gebruikelijke wijze door het college.

Lange Termijn Agenda

nee

Bijlage 1 (GEHEIM, art. 88 Gemeentewet)

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld de geheimhouding op te heffen. Opheffing van de geheimhouding wordt voorgesteld omdat de brief waar geheimhouding op rust betrekking heeft op de aankoop van de fietsenkelder, het bedrag waarvoor de fietsenkelder is gekocht en informatie over de terugkoopoptie van MWPO. De informatie over de aankoop en de hoogte van het bedrag is al openbaar en de terugkoopoptie is niet meer van toepassing.

Bij de kredietaanvraag voor de fietsenstalling Grote Markt is besloten de aankoop van de fietsenstalling over te hevelen van de grondbank naar de exploitatie van het parkeerbedrijf (raadsbesluit 7 oktober 2020). De aankoop van de fietsenstalling en het bedrag waarvoor de fietsenstalling is gekocht, is daarmee openbaar geworden. In de geheim verklaarde brief aan de raad staat ook een passage over de terugkoopoptie in het contract met MWPO. Als binnen de termijn van 5 jaar na aankoop geen fietsenstalling gerealiseerd zou worden, zou het appartementsrecht weer terugverkocht kunnen worden aan de verkoper (MWPO) voor het aankoopbedrag. De fietsenstalling is inmiddels gerealiseerd en wordt geëxploiteerd, daarom hoeft deze afspraak ook niet meer geheim te blijven.

Besluitenlijst Openbare Raadsvergadering gemeente Groningen
woensdag 12 jun 2024 van 16.30 – 18.27 uur, Raadzaal Stadhuis.

Afwezig: Leendert van der Laan (PvHn), Ietje Jacobs-Setz (VVD), Rico Tjepkema (PvdA), Bart Hekkema (PvdD), Jalt de Haan (CDA)

Vanaf 18.20 uur aanwezig: Rita Pestman (PvdA)

Eerder vertrokken 17:30: Wethouder De Wrede

	Onderwerp	Overheid.nl	Besluit	Stemming en toezeggingen
1	Opening en mededelingen			
2	Vaststellen agenda		vastgesteld	Meerdere fracties gaan niet akkoord met het voorstel om raadsvoorstel <i>Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen</i> conform aan de agenda toe te voegen. Verwijzend naar de gemaakte afspraken hierover in het Presidium verschuift dit raadsvoorstel naar de volgende raadsvergadering.
3	Benoemingen			
4	Initiatiefvoorstel			
5	Conformstukken			
a	Wijziging gemeenschappelijke regeling Publiek Vervoer Groningen Drenthe (raadsvoorstel 17-4-24)		aangenomen	
b	Nieuwbouw OBS Brinkschool en fietsstraat Rummerinkhof in Haren (raadsvoorstel 17-4-24)		aangenomen	
c	Garantstelling Roze Zaterdag		aangenomen	Tegen: PVV
d	Opheffen geheimhouding fietsenstalling Groot Handelshuis (raadsvoorstel 24-4-24)		aangenomen	

e	Financiële stukken VRG 2024 (raadsvoorstel 15 mei 2024)		aangenomen	
f	Vaststelling structuurvisie De Suikerzijde DCP-locatie (raadsvoorstel 24-4-24)	Ja	aangenomen	
6	Bespreekstukken			
a	Preventie en handhavingsplan middelengebruik (raadsvoorstel 20-3-24)	Ja	aangenomen	Unaniem
-	M 02 <i>Tijd voor een humanere drugsbeleid</i> - D66, S&S, PvdD, PvhN		<i>ingetrokken</i>	<u>Wethouder Molema:</u> stelt voor om, indien mogelijk binnen 3 maanden, samen met raad en college in gesprek te gaan met experts, zoals de staatscommissie MDMA, om meer inzicht te krijgen in de voor- en nadelen van ander beleid.
-	M 03 <i>Meer focus op de keten rond kwetsbare Jongeren, middelen gebruik en gezondheidsschade</i> - PvdA, PvhN, CU		<i>ingetrokken</i>	<u>Wethouder Molema:</u> heeft eerder toegezegd om aandacht te hebben voor voorlichting van brede doelgroep (inclusief kwetsbare jongeren) en neemt dit mee in evaluatie.
b	Beeldkwaliteitsplan De Suikerzijde Noordzijde (raadsvoorstel 17-4-24)	Ja	aangenomen	Voor: 31, tegen 7
-	A 01 <i>Plat of kap laat mensen dat lekker zelf weten</i> - VVD, Stadspartij, PVV		verworpen	Voor: 8, tegen 30
c	Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing (raadsvoorstel 16-05-2024)		aangenomen	Unaniem
-	M 01 <i>Stalbranden voorkomen in Groningen</i> - PvdA, PvdD, PVV, GL, PvhN, SP		aangenomen	Voor: 31, tegen 7
7	Motie vreemd aan de orde van de dag			
-	M 04 <i>Tijd voor Dialoog</i> - GL, SP, PvdD, S&S, D66		aangenomen	Voor: 31, tegen 8
8	Sluiting			

