

WOO-verzoek inzake geanonimiseerde adresgegevens reactieformulieren Geheugenpaviljoen

Aan: Gemeente Groningen

T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders

woo@groningen.nl

griffie@groningen.nl

Datum: 25 juli 2025

Betreft: WOO-verzoek inzake geanonimiseerde adresgegevens van alle reactieformulieren Geheugenpaviljoen

Geacht college,

Op grond van de Wet open overheid (WOO) verzoek ik hierbij om inzage in, en afschrift van, de volgende informatie:

1. Verzoek om geanonimiseerde adresgegevens met aantallen

Ik verzoek u om een overzichtslijst van de straatnamen, postcodegebieden en huisnummer-ranges van alle respondenten die tijdens de inlooptagen van 23 en 24 januari 2025 een reactieformulier hebben ingevuld in het kader van het participatietraject Geheugenpaviljoen in het Zuiderplantsoen te Groningen.

Per regel dienen de volgende gegevens opgenomen te zijn:

- Straatnaam
- Postcodegebied
- Huisnummer-range (zie punt 2)
- Aantal reactieformulieren dat binnen die range is ingediend

2. Over huisnummer-ranges – begrenzing en motivering

De huisnummers dienen te worden weergegeven in kleine, betekenisvolle ranges van bij voorkeur 20 tot maximaal 40 aaneengesloten nummers per segment, bijvoorbeeld:

- Van Sijsenstraat 20–60 (2 reactieformulieren)
- Winschoterdiep 200–240 (3 reactieformulieren)

Deze granulariteit is noodzakelijk om een reële spreiding en betrokkenheid binnen de directe omgeving te kunnen analyseren.

Brede, grofmazige indelingen (zoals 0–100 of 200–300) zijn nadrukkelijk niet toegestaan, omdat zij geen toetsbare relatie meer geven tot afstand, zichtlijnen en daadwerkelijke nabijheid tot het Geheugenpaviljoen.

3. Doel van dit verzoek – ruimtelijke analyse

Doel van dit verzoek is om een ruimtelijke analyse te kunnen uitvoeren van de spreiding van de ingediende reactieformulieren, in relatie tot de fysieke ligging van het geplande Geheugenpaviljoen, de zichtbaarheid vanaf woningen, en de mate van nabijheid.

Deze gegevens zijn van belang voor een feitelijke beoordeling van het verloop en de representativiteit van het participatieproces. Herleidbaarheid tot natuurlijke personen wordt met deze vorm nadrukkelijk uitgesloten.

4. Juridische onderbouwing (WOO en AVG)

Het verzoek ziet uitsluitend op niet tot personen herleidbare gegevens en valt daarmee buiten de reikwijdte van artikel 5.1 lid 2 sub a WOO, waarin wordt bepaald dat persoonsgegevens mogen worden geweigerd.

Tevens is er geen sprake van bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 AVG.

Overweging 26 van de AVG stelt dat alleen gegevens die direct of indirect tot een identificeerbaar persoon leiden als persoonsgegevens worden aangemerkt.

Daarvan is bij geaggregeerde ranges van 20–40 huisnummers met uitsluitend een totaalaantal formulieren per range geen sprake.

In jurisprudentie is bevestigd dat dergelijke gebiedsdata in deze vorm geen

persoonsgegevens zijn en op grond van de WOO in beginsel openbaar behoren te worden gemaakt.

5. Vorm van levering en verzoek om actieve beschikbaarstelling

Ik verzoek u de gegevens aan te leveren in digitale vorm (zoals .xlsx of .pdf), en verwerkbaar per regel.

Indien u voor de afhandeling van dit verzoek derden of interne diensten dient te raadplegen (zoals projectmedewerkers, het participatieteam, of externe uitvoerders), verzoek ik u dit onverwijld en parallel aan de behandeling van dit verzoek op te starten, zodat deze stap geen vertraging oplevert binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken.

De actieve beschikbaarstellingsplicht op grond van artikel 4.1, 4.2 en 4.6 WOO is onverkort van toepassing.

6. Voorkómen van vertraging bij mogelijk derdenbelang

Indien u meent dat één of meer documenten of gegevens onder een uitzonderingsgrond vallen vanwege een mogelijk derdenbelang, verzoek ik u deze derden onverwijld en uiterlijk binnen één week na dagtekening van dit verzoek te informeren, conform artikel 5.2 lid 2 WOO.

Ik verzoek u uitdrukkelijk geen beroep te doen op de verlengingsmogelijkheid op grond van derdenbelang nadat reeds op andere gronden is verdaagd of uitstel is genomen.

Dergelijke gespreide vertragingen zijn in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en ondermijnen het recht op tijdige openbaarmaking.

7. Reces en afwezigheid geen geldige reden voor vertraging

Voor de goede orde: het feit dat gemeentelijke afdelingen, medewerkers of bestuursorganen met zomerreces zijn, vormt géén geldige reden voor verlenging van de wettelijke beslistermijn.

De verantwoordelijkheid voor tijdige behandeling ligt volledig bij het bestuursorgaan, ook tijdens vakantieperioden.

Ik verzoek u dan ook uitdrukkelijk om organisatorische afwezigheid niet als

motief of aanleiding te gebruiken voor vertraging of uitstel.

Dit verzoek dien ik in met het doel bij te dragen aan zorgvuldige en transparante besluitvorming over gemeentelijk beleid dat ons allemaal raakt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]