



Bezoekadres
Harm Buitenplein 1

Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Tel. 14 050

In uw antwoord graag
datum en kenmerk
vermelden.

Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 25 april 2022 Bijlage(n) Kenmerk WOB-202202394/016
Informatie [REDACTED] Tel. 14 050
E-mail [REDACTED]
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 27 februari 2022 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft ons verzocht om de gebruikersovereenkomst tussen de bewoners van de Bruilweering en de gemeente over het gebruik van de groenstrook, gelegen tussen de woningen en de watertocht tussen de Bruilweering en de Roerdomp openbaar te maken.

Besluit

Wij besluiten uw verzoek af te wijzen, omdat de door u genoemde overeenkomst niet onder ons berust en wij er daarom vanuit gaan dat de overeenkomst niet bestaat. Dit besluit lichten wij hierna toe.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3 van de Wob kan een ieder aan een bestuursorgaan vragen om documenten openbaar te maken die gaan over een bestuurlijke aangelegenheid. Een document is een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat (artikel 1 onder a van de Wob). Indien een document niet berust bij een bestuursorgaan, dan moet volgens vaste rechtspraak uitvoerig worden uitgelegd hoe naar het gestelde document is gezocht (bijvoorbeeld: ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1743).

Voorafgaand aan uw verzoek

In uw Wob-verzoek geeft u aan dat u met de gemeente heeft gesproken over het gebruik van de groenstrook tussen de Bruilweering en de Roerdomp.

Onze inspecteur, [REDACTED], heeft u meegedeeld dat er een overeenkomst is gesloten en dat hij die, indien blijkt dat deze overeenkomst bestaat, deze zou worden gedeeld met u. Hij heeft deze informatie met u gedeeld nadat hij met verschillende medewerkers van de gemeente Groningen had gesproken en deze medewerkers hem hadden meegedeeld dat er een overeenkomst was gesloten. Meer specifiek zou dit gaan om een overeenkomst gesloten met de bewoner van Bruilweering [REDACTED]. Nadat onze inspecteur u hierover heeft verteld, heeft hij – zoals hij aan u heeft toegezegd – gezocht naar deze overeenkomst. Hij heeft toen onder meer medewerking gevraagd van ons archief en de directies Stadstoezicht en Ruimtelijke Ontwikkeling & Uitvoering

Dit heeft er niet toe geleid dat onze inspecteur de gestelde overeenkomst heeft kunnen vinden.

Onderzoek

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek hebben wij opnieuw onderzoek gedaan naar de gestelde overeenkomst tussen de gemeente en de bewoner(s) van de Bruilweering.

Onze inspecteur heeft aangegeven dat hij binnen onze organisatie de mededeling had gekregen dat er een overeenkomst is gesloten tussen ons en de bewoner van de Bruilweering [REDACTED]. Uit een rapportage van onze boa's (directie Stadstoezicht) blijkt dat de bewoner heeft verklaard de groenstrook te mogen gebruiken. En hij hiervoor sinds [REDACTED] jaar een overeenkomst heeft. Omdat er ons nog geen overeenkomst bekend was, hebben wij gelet op deze mededeling in de rapportage van de boa's meer de focus gelegd op nummer [REDACTED], maar is door ons ook onderzoek gedaan naar een overeenkomst met andere bewoners van de Bruilweering. Dit was namelijk ons aanknopingspunt om na te gaan of er voor de groenstrook een overeenkomst gesloten zou kunnen zijn. Wij gaan ervan uit dat dit voor u een voldoende verklaring is voor de wijze waarop onze brieven van [REDACTED] over uw Wob-verzoek zijn geformuleerd.

Wij hebben zowel aan ons archief als aan verschillende medewerkers van verschillende directies/afdelingen het verzoek gedaan om na te gaan of er een overeenkomst bestaat voor het gebruik van de groenstrook; met de bewoner van de Bruilweering [REDACTED] of de andere bewoners. Wij hebben dit verzoek aan veel verschillende medewerkers gedaan, ook aan medewerkers die in hun werk zelf niet betrokken zijn bij Bruilweering, maar mogelijk wel meer informatie konden geven over het sluiten en beheren van overeenkomsten over het gebruik van gemeentegrond. De directies die hierover zijn bevraagd, zijn: Stadstoezicht, Stadsbeheer, Ruimtelijke Ontwikkeling & Uitvoering en Ruimtelijk Beleid en Ontwerp.

Een medewerker vastgoed van de directie Ruimtelijk Ontwikkeling & Uitvoering heeft ons bericht dat een dergelijke overeenkomst haar niet bekend is, niet te vinden is in haar documenten van de directie en ook geen correspondentie of overeenkomst te vinden is in een applicatie genaamd E-suite (dit is een zaakstelsel).

Een boa van de directie Stadstoezicht, die in het verleden toezicht heeft gehouden op de Bruilweering, heeft ons bericht dat deze afdeling evenmin bekend is met een overeenkomst. De directie is wel bekend met de mededeling van de bewoner van Bruilweering [REDACTED] dat er een overeenkomst zou zijn en dat daarmee het onderhoud door de bewoner zelf gedaan zou worden. Indien er een overeenkomst gesloten is, zou deze bekend moeten zijn bij de Wijkpost (directie Stadsbeheer).

Een specialist bijzondere woonvormen van de directie Stadsbeheer heeft vervolgens ook verklaard geen informatie of documenten te hebben over een eventuele overeenkomst en heeft ons verwezen naar de Wijkpost en een senior inspecteur van afdeling VTH, die eerder betrokken was bij het toezicht op de Bruilweering.

Een technisch specialist van de directie Stadsbeheer heeft eenzelfde verklaring gegeven en heeft ons verwezen naar het archief en de Wijkpost.

De senior inspecteur van de afdeling VTH, waar wij naartoe zijn verwezen, heeft verklaard dat er hem geen gebruikersovereenkomst bekend is tussen de bewoner van de Bruilweering [REDACTED] en de gemeente. Hij merkte daarbij ook nog op dat er hoogstwaarschijnlijk geen overeenkomst is, omdat er ter plaatse een rioolgemaal is, waar wij toegang toe moeten houden. Hij gaf aan dat hierover vanuit de directie Stadstoezicht ook met de bewoner zou zijn gesproken.

Een toezichthouder wijkonderhoud van de directie Stadsbeheer heeft vervolgens verklaard dat in het algemeen bij gebruik van gemeentegrond door een inwoner afspraken worden gemaakt met deze inwoner en deze afspraken dan worden vastgelegd in een overeenkomst. Deze overeenkomst wordt dan vanuit de directie Stadsbeheer aangeboden aan het archief ter archivering. Indien geen overeenkomst bekend is in het archief, is deze ook niet gesloten. De wijkpost is niet bekend met een overeenkomst voor de Bruilweering.

Tot slot heeft een medewerker gegevens van Documentair Informatiebeheer (ons archief) ons bericht alles doorzocht te hebben, maar geen overeenkomst gevonden te hebben. Wel zijn een aantal bezwaarprocedures aangetroffen tegen beschikkingen waarbij permanente bewoning is toegestaan.

Conclusie

Wij stellen ons op het standpunt dat door de bevraging van verschillende directies/afdelingen (die betrokken kunnen zijn bij de inrichting en gebruik van de openbare ruimte) en het archief, ons onderzoek volledig en zorgvuldig is geweest. Helaas moeten wij concluderen dat er geen overeenkomst is, ondanks dat wij daar eerder wel vanuit zijn gegaan. De mededeling hierover aan u, is gebaseerd op een mededeling binnen onze organisatie aan onze inspecteur. Hij heeft hierop aan u aangegeven de overeenkomst te zullen zoeken en indien hij deze zou vinden, aan u te zullen verstrekken. Het is vervelend dat wij op deze manier naar u toe hebben gecommuniceerd, voordat volledig uitgezocht was of de gestelde overeenkomst daadwerkelijk bestond. Onze inspecteur heeft wel meermalen geprobeerd het document te verkrijgen en in het kader van het Wob-verzoek is nogmaals een zoekslag gedaan. Wij bieden onze excuses aan voor deze gang van zaken.

Dat er tegen u is gezegd dat er een overeenkomst zou zijn, berust waarschijnlijk op de mededelingen van de bewoner van de Bruilweering ■■■ zelf of mogelijk door de aanwezigheid van een beschikking voor permanente bewoning en eventuele onjuiste interpretatie hiervan (deze ziet namelijk niet op de groenstrook, maar enkel over het perceel dat bewoond wordt). Dat er geen overeenkomst is, volgt ook logischerwijs uit de verklaringen van de verschillende medewerkers van de gemeente en het feit dat er geen overeenkomst is aangetroffen. Wij zien op dit moment geen aanleiding of aanknopingspunt om verder te zoeken naar de gestelde overeenkomst. Het is daarom dat wij uw Wob-verzoek moeten afwijzen.

Publicatie

Wob-verzoeken en besluiten op Wob-verzoeken worden door ons geanonimiseerd en openbaar gemaakt. Deze publiceren wij op <https://gemeente.groningen.nl/wob-verzoek>. Dit betekent dat uw brief van 27 februari 2022 alleen gepubliceerd wordt voor zover het uw Wob-verzoek betreft.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daar schriftelijk bezwaar tegen maken. Hoe dit moet, kunt u lezen op <https://gemeente.groningen.nl/bezwaar-maken>. Als u dit wilt, kunt u de informatie van de website ook schriftelijk ontvangen. Belt u dan met de afdeling Juridische Zaken, telefoon (050) 367 74 83.

Volgvel 3

Vermeld in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaar indient
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee)
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening.

Let op: het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit. Dat is de datum die u bovenaan deze brief vindt.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

College van burgemeester en wethouders
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Het indienen van een bezwaarschrift leidt niet automatisch tot uitstel van de gevolgen van een besluit. U kunt naast bezwaar maken ook een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Groningen.

Vragen?

Als u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling VTH, telefoon 14 050 en e-mail [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen, concerndirecteur Groningen,
namens deze,

[REDACTED]

Alfred Kazemier,
directeur Ruimtelijk Beleid en Ontwerp