

Directie Veiligheid

Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Per e-mail: 

Telefoon 14 - 050

Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 45606-2025

Datum 01-05-2025

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer 

Op 11 februari heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie (artikel 4.1 Woo). U verzoekt om alle informatie met betrekking tot de toepassing en uitvoering van de regelgeving met betrekking tot coronaboetes in de breedste zin van het woord.

Op 15 april 2025 hebben wij een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Omdat er een zienswijze naar voren is gebracht hebben wij u medegedeeld dat de stukken twee weken na 15 april gepubliceerd zullen worden.

Na het verstrijken van de wettelijke termijn voor het indienen van een zienswijze heeft een belanghebbende op 23 april 2025 aanvullende gronden aangevoerd. De belanghebbende verzoekt ons om een passage in een document niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel d Woo (inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen). De belanghebbende heeft betoogd dat openbaarmaking van deze gegevens een onevenredig nadeel oplevert, omdat de passage inzicht geeft in de manier waarop controles van het desbetreffende bestuursorgaan. Wij hebben besloten mee te gaan in deze zienswijze en de passage onleesbaar te maken.

Ondanks dat de termijn voor het indienen van een zienswijze was verstreken op het moment dat de belanghebbende aanvullende gronden aanvoerde, hebben we besloten mee te gaan in de zienswijze. Wij vinden het belangrijk dat de besluiten die wij nemen juist zijn. We zien daarom aanleiding om ons besluit van 15 april 2025 te wijzigen.

We zijn van mening dat uw belangen niet worden geschaad met de wijziging van het besluit omdat de documenten nog niet openbaar gemaakt zijn en er slechts in één document een extra passage onleesbaar wordt gemaakt. Daarnaast had de belanghebbende nog wel de tijd om bezwaar aan te tekenen tegen het openbaar maken van de documenten en een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank om het openbaar maken tegen te houden. In plaats daarvan heeft de belanghebbende ervoor gekozen met ons in gesprek te gaan en aanvullende gronden in te dienen en zaken niet onnodig te juridiseren. De afweging van bovenstaande belangen heeft er in geresulteerd dat wij het besluit van 15 april 2025 wijzigen.

Tegen dit besluit staan rechtsmiddelen open, onderaan deze brief vindt u daarover meer informatie.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante wetsartikelen kunt u vinden in de bijlage bij dit besluit.

Zoekslag, verzameling en beoordeling van de documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen de organisatie onderzocht welke afdelingen/directies betrokken zijn bij uw Woo-verzoek. Het Woo-verzoek is doorgestuurd naar de Woo-coördinator van de directie Veiligheid. De Woo-coördinator heeft binnen de directie de vraag uitgezet bij juridisch adviseurs, de directiesecretaris en juristen handhaving om de verzochte documenten aan te leveren.

Op basis van uw verzoek zijn 80 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze lijst is meegestuurd met dit besluit. De documenten zijn getoetst aan de criteria en weigeringsgronden van de Woo. Aan de hand van de criteria en weigeringsgronden hebben wij bepaald of wij het document openbaar maken, gedeeltelijk openbaar maken of weigeren openbaar te maken.

Besluit

Wij besluiten de documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Wij leggen ons besluit hieronder uit. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Uitleg van ons besluit

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1.2e Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij bepaalde documenten zijn persoonsgegevens verwijderd onder vermelding van 5.1.2e. Openbaarmaking van deze gegevens maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maken wij daarom niet openbaar. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

In sommige documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. De namen van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden maken wij openbaar. Het belang van openbaarmaking weegt zwaarder dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Handtekeningen zijn uitgezonderd van openbaarmaking vanwege het risico op identiteitsfraude.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1.2d Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als openbaarmaking ervoor zorgt dat een bestuursorgaan haar controlerende en toezichthoudende taken niet meer effectief kan uitvoeren. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In één document zijn gegevens verwijderd onder vermelding van 5.1.2d.

Deze gegevens geven inzicht in toegepaste controle- en handhavingsmethoden. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de politie om de controlerende en toezichthoudende taken effectief uit te kunnen voeren.

Het goed functioneren van de Staat, publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1.2i Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit onevenredig nadelig is voor het goed functioneren van de gemeente. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van beschermen van het goed functioneren van bestuursorganen. Dit is bijvoorbeeld het geval als een document inzage geeft in een onderhandelings- of lobbystrategie of beleid dat nog niet af is.

In één document zijn gegevens verwijderd onder vermelding van 5.1.2i. Het gaat hierbij om een link naar onze interne netwerkschijf. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen de bescherming van het goed functioneren van de gemeente.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad hoeven wij niet openbaar te maken. Het kan gaan om meningen van ambtenaren, concepten van stukken en interne besprekingen.

In sommige documenten is informatie verwijderd onder vermelding van 5.2. Het gaat hierbij om interne besprekingen en conceptstukken. Bij de voorbereiding van beleid en besluiten moet het mogelijk zijn te brainstormen, alle mogelijke oplossingen en ideeën aan te dragen, bezwaren in te brengen en alternatieven te opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken.

Buiten verzoek

In een aantal documenten heeft een deel van het document geen betrekking op de door u gevraagde informatie. Deze passages hebben geen relatie met uw verzoek en zijn daarom onleesbaar gemaakt (buiten verzoek).

Zienswijze

Een aantal documenten heeft betrekking op andere organisaties. Deze organisaties zijn belanghebbenden. Wij hebben deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om hun mening te geven over de documenten die wij van plan zijn openbaar te maken (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht).

Wij hebben in totaal vijf belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. Drie belanghebbenden hebben een reactie gegeven. Hiervan had er één belanghebbende geen bezwaren tegen de door ons voorgestelde wijze van openbaarmaking. De andere twee belanghebbenden hadden wel bezwaren en hebben een zienswijze ingediend. Eén zienswijze hebben wij volledig overgenomen. De tweede zienswijze hebben wij gedeeltelijk overgenomen. De overige twee belanghebbenden hebben geen gebruik reactie gegeven.

Wijze van verstrekken van de informatie

Wij verzenden het besluit per e-mail. Als bijlage bij dit besluit treft u een inventarislijst van de documenten aan. In dit overzicht hebben wij per document aangegeven of wij het document openbaar maken en of weigeringsgronden van toepassing zijn.

Omdat er een zienswijze naar voren is gebracht door de belanghebbende plaatsen wij de informatie deze week op onze internetpagina, zie <https://gemeente.groningen.nl/woo-verzoek>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daar schriftelijk bezwaar tegen maken. Hoe dit moet, kunt u lezen op <https://gemeente.groningen.nl/bezwaar-maken>.

Als u dit wilt, kunt u de informatie van de website ook schriftelijk ontvangen. Belt u dan met de afdeling Juridische Zaken, telefoon (050) 367 74 83.

Vermeld in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres en bij voorkeur uw telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaar indient;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee);
- waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Let op: het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit. Dat is de datum die u bovenaan deze brief vindt.

Heeft u meer tijd nodig? Dan kunt u een voorlopig bezwaarschrift indienen. In dit bezwaarschrift geeft u aan dat u het niet eens bent met het besluit. Later legt u uit waarom u het er niet mee eens bent. U krijgt daarvoor extra tijd van de gemeente.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders

Postbus 30026

9700 RM Groningen

Vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hebt u vragen? Neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur via telefoonnummer 14-050 of via mailadres woo@ groningen.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,



Bijlage 1 Relevante wetsartikelen

Artikel 5.1 Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen,
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten,
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer,
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2 Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een

burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.