



Verslag bijeenkomst omwonenden Paddepoelsterbrug d.d. 6 december 2022

- Bewoners : Omwonenden namens 13 adressen
- Belangenorg. : Stichting Groninger Landschap
Werkgroep Toegankelijk Groningen
Fietsersbond
Wandelnet
Regiomarketing Middag-Humsterland
Dorpsbelangen Feerwerd
- Gemeente : Wethouder Philip Broeksma, Marco Rispens, Niels Keissen, Shirley Heidanus, Nancy Nonkes (gemeente Groningen), Peter Traas (RHDHV) en Wijnand Bouw (BoschSlabbers)
-

In dit verslag zijn de vragen en de daarop gegeven antwoorden vastgelegd.

Plenaire presentatie – Wethouder Philip Broeksma en Niels Keissen

- Vraag: Rijkswaterstaat heeft ruim 8 miljoen euro beloofd voor de nieuwe brug. Is de gemeente bereid om geld bij te leggen?
- Antwoord: Het is niet onmogelijk dat gemeenteraad bereid is om geld bij te leggen als dat nodig is. Het in beeld brengen van de kosten is onderdeel van het onderzoek. We kijken ook naar wat er nog meer mogelijk is in de omgeving. Uiteindelijk neemt de gemeenteraad een besluit.
- Vraag: Wat er meer mogelijk is in de omgeving? Waar denkt u daar dan aan?
- Antwoord: Als je toch ergens bezig bent, dan kijken we ook of er andere zaken erbij kunnen pakken. Een voorbeeld in z'n algemeenheid is het bouwen van een uitzichttoren.
- Vraag: Gaat er een ingevuld afweegkader naar de gemeenteraad?
- Antwoord: De raad krijgt het afweegkader en voorkeursvariant. Royal HaskoningDHV (hierna: RHDHV) geeft een advies over de voorkeursvariant. Deze wordt ook gedeeld met de bewoners.
- Vraag: Wat als er een verschil is tussen het advies van RHDHV en de wens van de bewoners?
- Antwoord: We willen dan wel graag dat bewoners hun visie kunnen delen met de gemeenteraad. Dat kan.
- Vervolg vraag: Achterliggende reden van de vraag is, dat in een eerder traject de mening van de bewoners niet toegevoegd kon worden.
- Antwoord: Het is bij de gemeente Groningen gebruikelijk om dit juist wel te doen. Bij de stukken die naar de raad gaan zit een participatieverslag. Daarin beschrijven we op welke manier de omgeving bij de plannen is betrokken. Aan dit verslag kunnen we als bijlage de visie van de omgeving toevoegen. Dat kan individueel of als groep. Doel is dat de gemeenteraad zich een totaalbeeld kan vormen.
- Vraag: Welke punten zijn meegenomen in het afweegkader?
- Antwoord: De onderwerpen zijn tijdens de vorige bijeenkomst toegelicht en na de bijeenkomst is het afweegkader toegestuurd. Het gaat bijvoorbeeld om verkeersveiligheid, sociale

veiligheid, juridisch kader, woongenot, landschap etc. Denkt u dat er nog een aspect ontbreekt, dat horen we dat graag.

Opmerking: Tijdens de vorige bijeenkomst is de opmerking geen brug terug ook ter sprake gekomen. Dit is gemist in het verslag.

Antwoord: Hierover hebben we eerder per e-mail contact gehad. Het staat als vraag/antwoord in het verslag van de bijeenkomst van 25 oktober.

Vraag: In 2015 is aangetoond dat een hoge brug niet ingepast kon worden. En nu past de optie geen brug past niet in methodiek. Goed onderzoek zou ook als uitkomst moeten kunnen krijgen dat er geen brug terug komt.

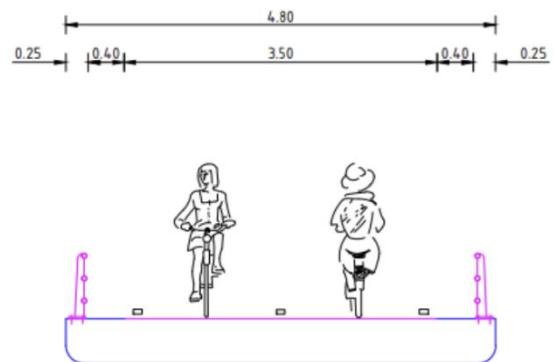
Antwoord: Het is een ander onderzoek dan in 2015. Ons uitgangspunt is dat de brug terugkomt.

Vraag: Hoeveel mensen in gemeenteraad die moeten beslissen?

Antwoord: 45 personen.

Vraag: Kan plaatje van de nieuwe breedte van de brug ook als tekening gestuurd wordt?

Antwoord: Ja, maken we een computertekening van.



Vraag: Blijven de fietsers en voetganger op de brug van elkaar gescheiden?

Antwoord: Er is gekeken naar de gebruiksintensiteiten. Daaruit blijkt dat er geen aanleiding is om fietsers/voetgangers te scheiden.

Vervolg vraag: Hoe past veiligheid hier in?

Antwoord: Uitgangspunt is dat de brug veilig is. Voor alle gebruikers. Veiligheid is ook afhankelijk van intensiteit. De precieze uitwerking volgt in de ontwerpfase.

- Vraag: Wat is de breedte van de oude brug?
 Antwoord: Ongeveer 2,5 meter
- Opmerking: Ik maak me zorgen dat het belang van de omwonenden wordt ondergesneeuwd?
 Antwoord: Woongenot is een onderwerp in het afweegkader. Dat sneeuwt niet onder.
- Suggestie: Is het mogelijk dat omwonenden criteria opstellen over wanneer iets echt onacceptabel is?
 Antwoord: Ja, help ons daarmee. Laat het weten als er zaken in het afweegkader missen.
- Opmerking: Diegene die de brug in de achtertuin krijgt, zou een zwaardere stem moeten hebben dan iemand die verder weg woont.
 Antwoord: Zo ver zijn we nog niet. We gaan eerst het afweegkader invullen.
- Vraag: Het is lastig om iets te beoordelen in 2D. Is 3D mogelijk? En kunnen daarbij ook perspectieven vanaf de grond worden meegenomen?
 Antwoord: Later in het proces komen er 3D-beelden beschikbaar.
- Vraag: Kunnen we niet met elkaar langs mogelijke locaties van de nieuwe brug lopen?
 Antwoord: Goed idee, dat kunnen we gezamenlijk (bewoners en gemeente) organiseren.
- Vraag: Talud heeft minder impact dan palen. Kunnen die varianten ook uitgewerkt worden?
 Antwoord: Nee, we gaan uit van een talud, grotendeels op palen. Eén van de genoemde argumenten tijdens de bijeenkomst van 25 oktober was dat een transparant ontwerp op (gedeeltelijk) palen minder een barrière in het landschap is dan een talud. Maar er waren meer (ook belangrijke) argumenten om te kiezen voor palen: de ondergrond en zettingstijd.

Landschapsplan – Wijnand Bouw (BoschSlabbers)

- Vraag: Er staan ook huizen langs het kanaal. Worden die meegenomen in de plaatjes?
 Antwoord: Bewoners en erfgoed vallen onder cultuurhistorie.
- Vraag: Hoe gaan jullie om met de ambitie voor het behoud van natuurwaarden?
 Antwoord: Oproep om ons daar ook bij te helpen.
- Vervolg: Bij kansen horen ook knelpunten.
 Vraag: Hoe wordt het afweegkader ingevuld?
 Antwoord: RHDHV vult het in. BoschSlabbers adviseert daar ook bij.
 Opmerking: De beleving van het landschap is ook een belangrijk waarde. Dat is op een mooie manier omschreven. Daarom zijn omwonenden ook zo bezorgd.
- Vraag: Hoe kijkt u tegen een brug met bovenbouw aan?
 Antwoord: Een voordeel is dat de onderkant veel opener is. Uiteindelijk is de keuze afhankelijk van wat er nodig is.

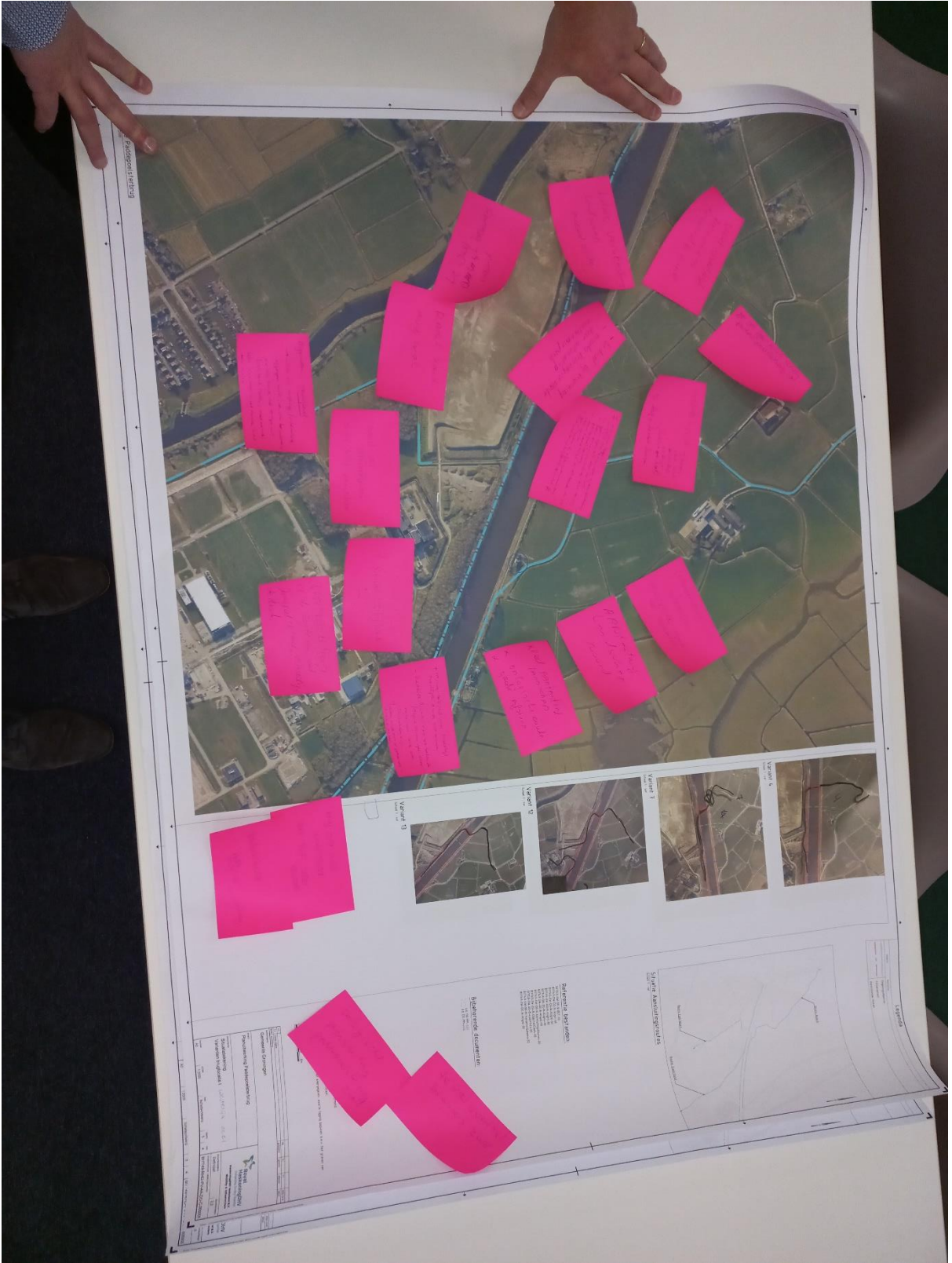
Locaties en varianten –Peter Traas (RHDHV)

- Vraag: Mogen hellingbanen wel zo dicht bij de kegelplaats komen?
 Antwoord: De tekeningen voldoen aan alle (rand)voorwaarden.
- Vraag: Is variant 1 voor een aantal mensen aan de noordzijde een heel erg ongunstige route?
 Antwoord: Als je kijkt naar de route vanuit buitengebied naar stad, dan klopt de redentatie. Voor bewoners kan dit inderdaad anders zijn.

- Vraag: Waarom komen de hellingbanen niet langs de kant van de weg?
 Antwoord: Dan zou je moeten kijken naar de mogelijkheid om de plek van de weg en de bomen met elkaar om te ruilen.
- Vraag: Is het mogelijk om in een aantal varianten de bestaande weg te gebruiken?
 Antwoord: Toezegging om dit te onderzoeken.
- Opmerking: Op deze manier bekeken lijkt de overspanning van de brug veel langer te zijn dan verwacht. Doordat ook bosschages en de weg overbrugd moeten worden.
 Antwoord: Vanavond houden we het bij hoofdlijnen. Er ligt huiswerk voor de hellingbanen aan de noordkant. Zie toezegging bij vorige vraag. De lengte van het talud is in ieder geval altijd 550 meter bij een hellingpercentage van 1,8%. Dit werken we in een volgende fase verder uit.
- Vraag: Word er rekeningen gehouden met het belang van ecologische effecten op verschillende varianten. Opschuiven van bosschages heeft bijvoorbeeld voor weidevogels effect.
 Antwoord: Er zijn heel veel verschillende belangen. Waaronder de ecologische effecten. Die komen in het afweegkader allemaal aan bod.
- Vraag: In afwegingskader mist de afstand (omfietsen/wandelen). Wat zijn de verschillen qua afstand ten opzichte van de oude brug?
 Antwoord: Dit kunnen we per variant gaan berekenen. Daar komen we op terug.
- Vraag: Waarom komt de brug niet terug op de oude plek?
 Antwoord: We gaan uit van een 10 meter hoge brug. De fundering zou dan direct langs huizen komen. Dat is niet gewenst. We moeten daarom het landschap wel in.
- Vervolgvraag: Wat zou een kritische afstand tussen wonen en palen?
 Antwoord: Daar is geen duidelijke richtlijn voor.
- Opmerking: Er is geen enkele variant waar ik warm van word. De impact is groot. Opmerking krijgt bijval.
 Opmerking: Ik begrijp niet dat het midden van het tweede cluster een serieuze optie is.
 Antwoord: Daarom zijn we nu hier om hierover te spreken. Soms is het ook goed om varianten te onderzoeken om zeker te weten dat iets niet kan.
- Vraag: Waarom geen tunnel onder kanaal door?
 Antwoord: Je moet dan onder de vaarweg door. En daardoor worden de hellingbanen vaak nog langer en dieper.

Workshop

Aanwezigen geven op post-its aan wat zij van de betreffende varianten vinden. De foto's van de opbrengst staan op de volgende pagina's.



Studi Kelayakan

Nama Proyek		
Lokasi		
Tanggal		
Dibuat oleh		
Disetujui oleh		
Revisi		

DAFTAR ISI

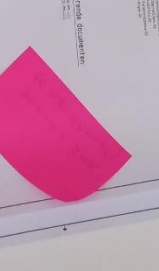
1. PENDAHULUAN

2. TUJUAN DAN Maksud

3. METODE PENELITIAN

4. HASIL PENELITIAN

5. PENUTUP



DAFTAR LAMPIRAN

1. Lembar Kerja

2. Lembar Pengantar

3. Lembar Kesimpulan

DAFTAR PUSTAKA

1. ...

2. ...

3. ...

DAFTAR GAMBAR

1. ...

2. ...

3. ...

DAFTAR TABEL

1. ...

2. ...

3. ...

DAFTAR LAMPIRAN

1. ...

2. ...

3. ...





Variant 4
Skizze 1: 1:1000

Variant 7
Skizze 1: 1:1000

Variant 12
Skizze 1: 1:1000

Variant 13
Skizze 1: 1:1000

Variant 14
Skizze 1: 1:1000

Leicht versickernde
Lössschichten
sind zu vermeiden

Leicht versickernde
Lössschichten
sind zu vermeiden

Leicht versickernde
Lössschichten
sind zu vermeiden

- Erhalt der bestehenden
Struktur im Landschaftsplan

Rechtliche
Anforderungen

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

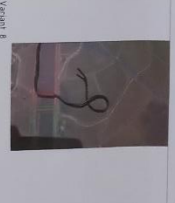
Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche

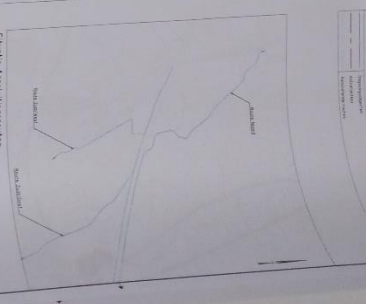
+ erweiterter
- Erweiterung der
Anlagenbereiche
- Erweiterung der
Anlagenbereiche
- Erweiterung der
Anlagenbereiche

+ erweiterter
- Erweiterung der
Anlagenbereiche
- Erweiterung der
Anlagenbereiche
- Erweiterung der
Anlagenbereiche

Abgrenzung
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche
- Abgrenzung der
Anlagenbereiche



Legenda

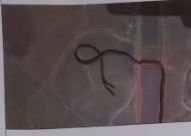
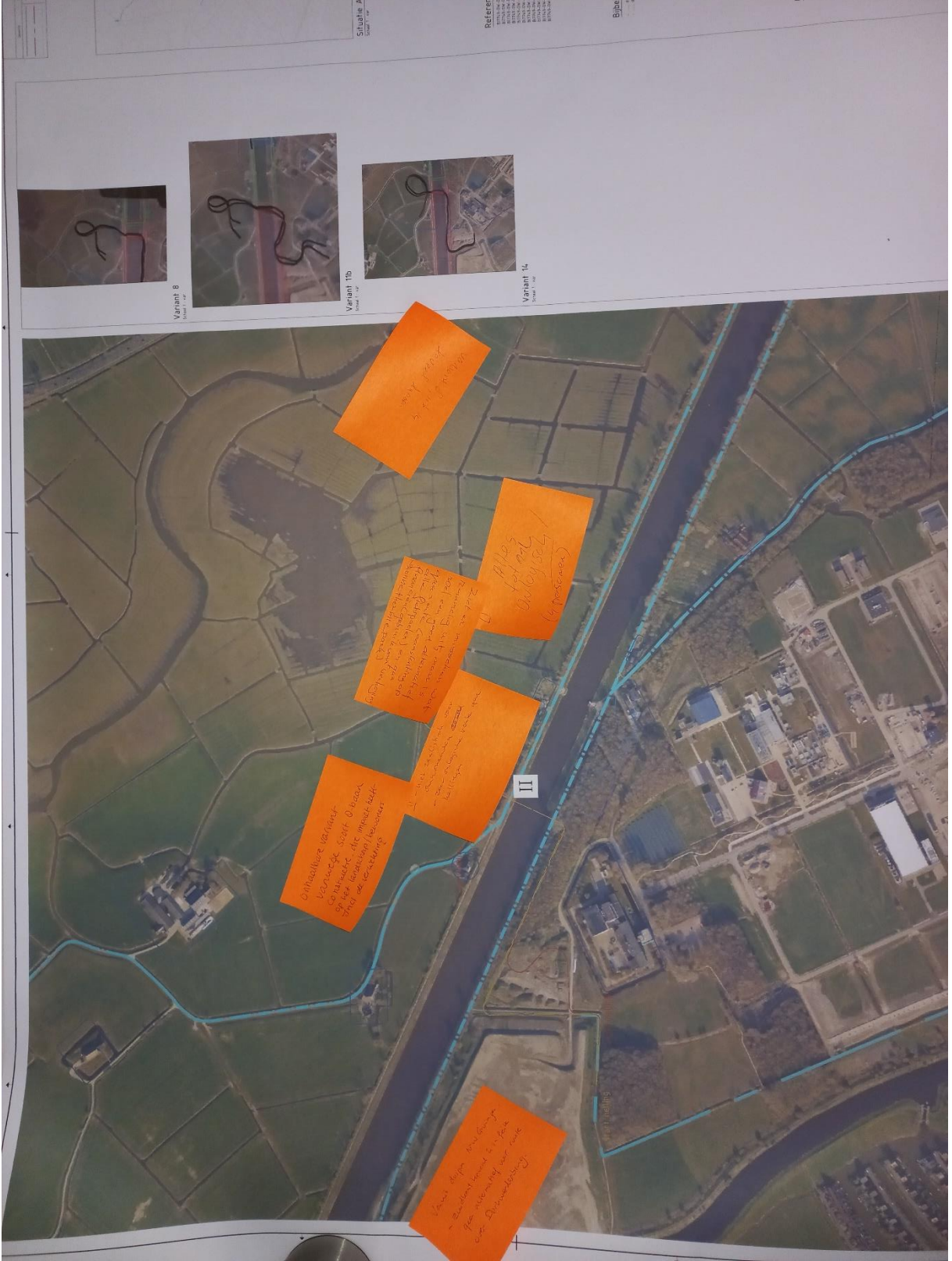


Referentie bestanden

Bijlage 2: Documenten

Openingen

Uitsluitend voor gebruik in het kader van de...
 Gemeente Dongen
 Ruimtelijke Planologische
 Dienst



Variant B



Variant 1b



Variant 1a

Handwritten note on orange sticky paper: "Handwritten note on orange sticky paper, possibly mentioning 'S. 11' and '11.11.11'."/>

Handwritten note on orange sticky paper: "Handwritten note on orange sticky paper, possibly mentioning 'Handwritten note on orange sticky paper'."/>

Handwritten note on orange sticky paper: "Handwritten note on orange sticky paper, possibly mentioning 'Handwritten note on orange sticky paper'."/>

Handwritten note on orange sticky paper: "Handwritten note on orange sticky paper, possibly mentioning 'Handwritten note on orange sticky paper'."/>

Handwritten note on orange sticky paper: "Handwritten note on orange sticky paper, possibly mentioning 'Handwritten note on orange sticky paper'."/>

II

Stichting 2

Referentie

Bijlage



De wateraanwinning is nu 100% uit de rivier

Wateraanwinning
In de rivier
aan de oever

Wateraanwinning
aan de oever
aan de rivier

- te dicht bij boerderij
- wateraanwinning
aan de rivier

Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever

- te dicht bij boerderij
- wateraanwinning
aan de rivier

Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever

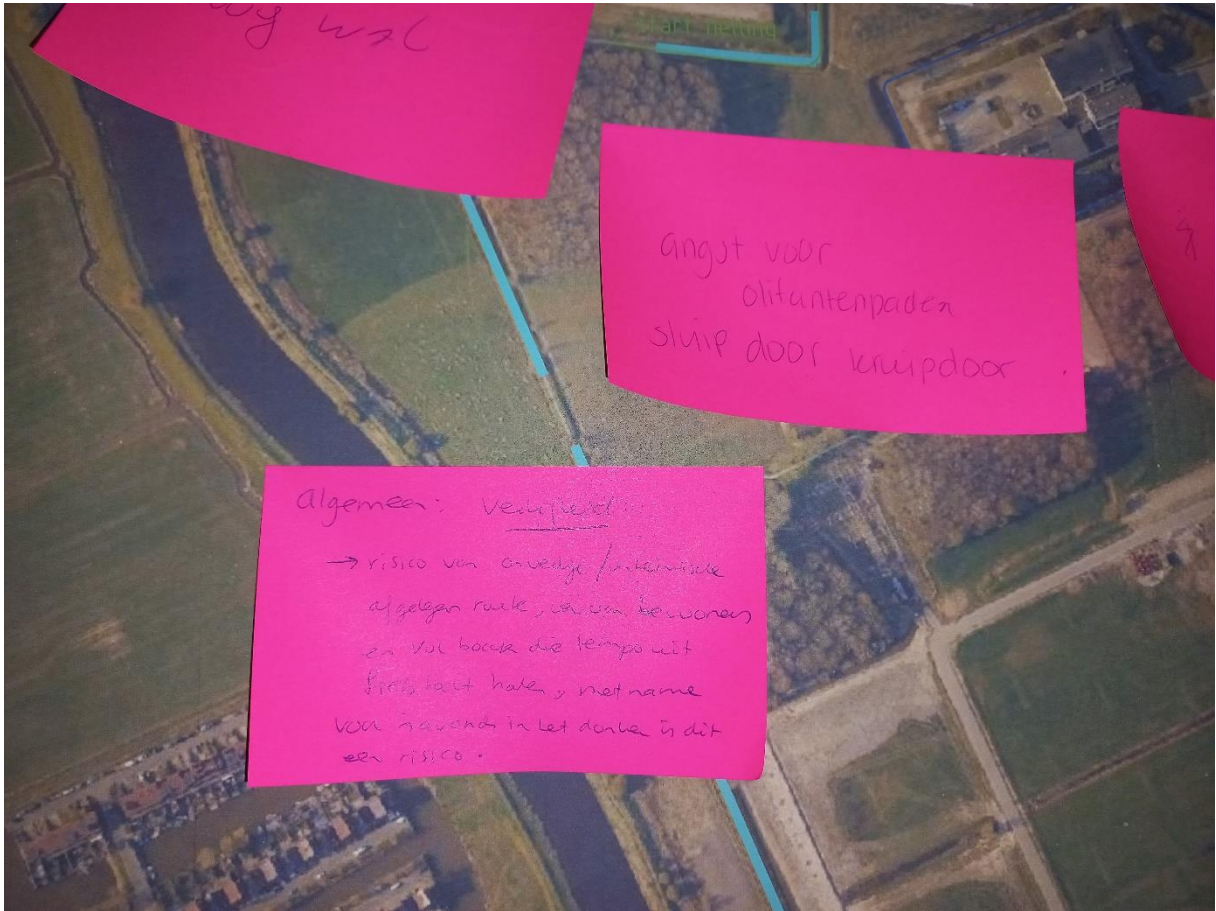
Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever

Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever

Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever

Rand van
de rivier

Wateraanwinning
aan de rivier
aan de oever



weg wal

angst voor
olifantenpaden
sluip door kruipdoor

algemeen: versterkt

→ risico van overdege / interne risico
afgelegen ruik, van een bewoners
en vol bodem die tempo uit
fries, laat halen, met name
voor avond in het donker is dit
een risico.



III - Waterloopplan voor de...
 De waterloopplan voor de...
 De waterloopplan voor de...
 De waterloopplan voor de...

Waterloopplan voor de...
 De waterloopplan voor de...
 De waterloopplan voor de...

Stijf buiten landschap

Een laag in het zand...
 Schuif de... met water...
 Het zand... in de...
 Het zand... in de...
 Het zand... in de...

Collyjeen?

Deze variant leest...
 Over deze variant...

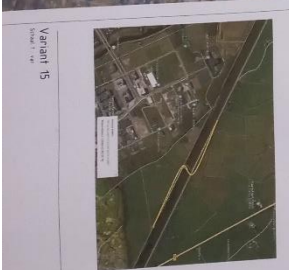
PPV # 10 & 113
 voor van loc III

Rooie haai niet nodig

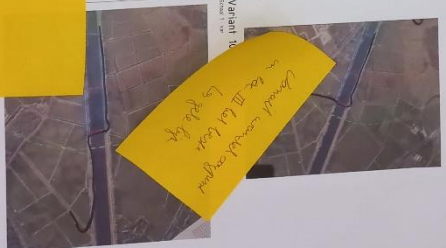
1 mooie laag
 100% per...
 we de...
 we de...

Zuid...
 Noord...
 Zuid...
 Noord...

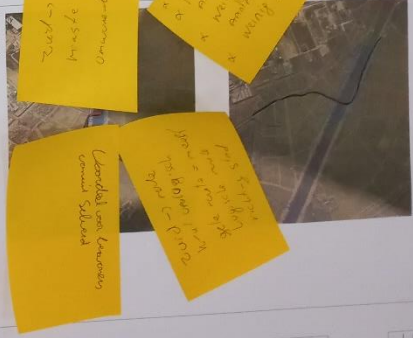
A plan to...
 A plan to...
 A plan to...
 A plan to...



Variant 15
 Scale 1:100



Variant 10
 De...
 De...
 De...



Variant 3
 Scale 1:100

Locatie van...
 Locatie van...
 Locatie van...

De...
 De...
 De...

Opmerkingen
 De...
 De...
 De...

Bijleverende documenten
 De...
 De...
 De...

Referentie bestanden
 De...
 De...
 De...

Situatie Aankomstingspunt 15
 De...
 De...
 De...

Situatie Aankomstingspunt 10
 De...
 De...
 De...

Situatie Aankomstingspunt 3
 De...
 De...
 De...



Green side of
steep helling

Impact of
steep helling
steep helling
steep helling

steep helling
steep helling

Variant 13:
max. inspanning aan de
rijzijde
goed over peil gebied
en heel de post niet bang
Reductiepeil 14

variant 10: 5 jaar
open over stuwpeil
Reductiepeil 15

Looslie III
Eg zijn goede aanpak
aan de hand van
steep helling
steep helling

variant 10
max. inspanning aan de
rijzijde
goed over peil gebied
en heel de post niet bang
Reductiepeil 14

15
door veld
bestaan lijn
steep helling
steep helling



Variant 1



Variant 3



Variant 10



Variant 11a



Variant 15

Stuvia Amstel
Referentie nr.
Diner
Bijlage