

**Verslag bijeenkomst omwonenden Paddepoelsterbrug d.d.
25 oktober 2022**

Bewoners : Bewoners namens 12 adressen aanwezig

Gemeente : Geert Bentum, Marco Rispens, Niels Keissen, Shirley Heidanus, Nancy Nonkes en Peter Traas (RHDHV)

Plenaire presentatie

Niels Keissen heet iedereen van harte welkom. Na een voorstelrondje wordt het programma van de avond doorgenomen. Vervolgens krijgt Geert Bentum het woord voor een toelichting op de stand van zaken en het proces. Tijdens deze toelichting wordt een aantal vragen gesteld:

Vraag: Wanneer is het budget voor de nieuwbouw van de brug vastgesteld? Door de enorme inflatie moet er wel voor uitgekeken worden dat het veel duurder gaat worden.

Antwoord: Het budget is 8,6 miljoen euro. Nu werken we eerst aan de planuitwerking. Daarna volgt een kostenraming. Het is mogelijk dat een nieuwe brug meer dan de 8,6 miljoen euro gaat kosten. Dan is er een uitdaging om te zoeken naar extra financiering.

Vraag: Wat is de opslag voor uniformiteit bij het bepalen van de hoogte van de brug?

Antwoord: Dit heeft te maken met de andere bruggen op de vaarweg. Rijkswaterstaat vergelijkt de vaste bruggen in de omgeving met elkaar met als doel dat de bruggen dezelfde doorvaarthoogte hebben.

Vraag: Is de stakeholdergroep een vaste groep?

Antwoord: Nee, een aantal organisaties is benoemd. Dat kan ook gaandeweg veranderen waarbij er organisaties worden toegevoegd of afvallen.

Vraag: In de informatie die we hebben gekregen, staat een aantal zaken vast. Er zijn uitgangspunten en ook nog een afweegkader. Over het afweegkader is geen informatie gestuurd. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?

Antwoord: In de presentatie van vanavond komen alle drie de onderwerpen terug (vaste afspraken, uitgangspunten en afweegkader). Aan de vaste afspraken wordt niet meer getornd. De overige uitgangspunten zijn door het projectteam benoemd o.b.v. onder meer gemeentelijk beleid en worden onder andere met jullie besproken. In het afweegkader bepalen we hoe we de verschillende varianten met elkaar gaan vergelijken en afwegen. Na deze bijeenkomst ontvangen jullie een aantal stukken. Daarbij doen we ook een document met een toelichting op deze onderdelen.

Vervolgvrage: In juni volgend jaar komt het afweegkader in de gemeenteraad. Is dat niet laat? Stel dat de gemeenteraad het niet eens is met het afweegkader?

Antwoord: De gemeenteraad besluit over de voorkeursvariant inclusief afweegkader. Er is vooraf geen besluitvorming over de uitgangspunten en afweegkader.

Vraag: De nieuwsbrief ging toch vooral over de ligging van de brug?

Antwoord: Ja, dat ging inderdaad niet over het ontwerp. We kijken nu naar wat de beste locatie voor de brug is. Onderzoeken zijn wel onderdeel van de voorkeursvariant. Maar het ontwerp volgt later. Daarna volgt de aanbesteding en uitvoering.

Vraag: Kan het ook sneller uitgevoerd worden?

Antwoord: Misschien wel, maar we gaan voor een kwalitatief proces. Dit is nu een realistische planning. Uiteraard kijken we wel of er versnelling mogelijk zijn tijdens het proces. Is dat het geval? Dan doen we dat.

Vraag: Gaan de stakeholders ook praten over de locatie? Hoe verhoudt zich dit tot ons als bewoners? En kunnen deze gesprekken niet gezamenlijk gevoerd worden?

Antwoord: Met alle betrokken partijen worden gesprekken gevoerd, ook zij hebben belangen die meewegen bij de uiteindelijke keuze voor de locatie van de nieuwe brug. Stakeholders hebben ook aangegeven gezamenlijk met jullie in gesprek te willen. Deze suggestie wilden we eerst met jullie bespreken. Wat ons betreft is het prima om de volgende bijeenkomst gezamenlijk (bewoners en stakeholders) te doen.

Besluit: Volgende bijeenkomst gezamenlijk met stakeholders

Vraag: In welke percentage worden de belangen van omwonenden en anderen meegenomen? Die van de omwonenden zouden hoger moeten zijn.

Antwoord: Er wordt geen percentage gekoppeld aan de weging van de verschillende belangen. Alle onderdelen waarop een variant wordt beoordeeld zijn straks terug te vinden in het afweegkader. De voor- en nadelen van alle betrokkenen komen hierin terug. Uiteindelijk is het een besluit van het college van B&W en de gemeenteraad.

Vraag: De drie meter hoge brug was al een compromis. Daar had niemand problemen mee. Nu komt er toch iets nieuws. De enige groep die benadeeld wordt, zijn de omwonenden. Hoe kan het dat in eerdere plannen een hoge brug niet inpasbaar leek en er nu alleen wordt gekeken naar een hoge brug?

Antwoord: De inpasbaarheid is zeker lastig. Tegelijkertijd is er in december 2021 een besluit genomen over wat voor brug er terugkomt. We gaan ons best doen om een manier te vinden om de brug op een goede manier in te passen.

Vraag: Is het denkbaar dat een hoge brug überhaupt niet inpasbaar is?

Antwoord: Op dit moment werken we aan de plantuitwerking voor een hoge brug. Uitgangspunt is dat de brug terugkomt. We werken wel met andere uitgangspunten. In een eerder onderzoek werd bijvoorbeeld uitgegaan van een grondwal. Dat heeft allerlei consequenties. Daarom kijken we naar een andere soort constructie.

Vraag: Waar gaat slide ontsluiting over?

Antwoord: Dit is inderdaad misschien een vreemde eend in de bijt. We hebben het vooral over de nieuwe Paddepoelsterbrug. Maar doordat de brug weg is, is er een ontsluitingsmogelijkheid voor de bewoners aan de zuidkant van het Van Starckenborghkanaal minder. We kijken daarom op verzoek van de bewoners naar een extra ontsluitingroute.

Actie: We gaan hier op een ander moment verder over in gesprek.

Na de toelichting van Geert Bentum vervolgt Marco Rispiens de presentatie met een toelichting op de (technische) uitgangspunten en het afweegkader.

Vraag: Zoekgebied West wordt begrensd door kegelplaats, daar moet je 100 meter vandaan blijven. Er wordt ook naar andere ligplaatsen gezocht. Is het een optie om kegelplaats te verplaatsen?

Antwoord: De mogelijkheden zijn vanuit de kant van RWS ingegeven. Ze zijn op zoek naar een aanvullende ligplaats. Dat zijn plannen, maar geen vastgestelde zaken. Dit is nu het zoekgebied met een marge van 100 meter. We houden hierover contact met RWS.

- Vraag: Waarom is er een brugbreedte van 6 meter nodig? Hoeveel gebruikers worden er verwacht?
- Antwoord: De brug moet onderdeel zijn van het fietsroutenetwerk en voor nu lijkt deze breedte aan te sluiten op gemeentelijk beleid.
- Vervolgvrage: Hoe zit het met de aansluitingen op bestaande fietspaden in de omgeving? Die zijn soms niet breder dan een meter
- Antwoord: Eerst een verduidelijking: het fietspad is 3,5 meter breed met daarnaast een wandelpad van 1,5 meter. Onze opdracht is om verkeersveilige aansluitingen te maken. Dus we kijken hoe we dit goed op elkaar kunnen laten aansluiten. Verkeersveiligheid komt ook terug in het afweegkader.
- Reactie: De oproep voor een smallere brug is duidelijk. Genoteerd oproep smallere brug. Hier komen we in de volgende bijeenkomst op terug.
- Opmerking: Begrafenisstoeten moet ook over brug.
- Antwoord: Alleen gemeentelijke onderhoudsvoertuigen zijn toegestaan op de brug.
- Vervolg: In het verleden is wel aangegeven dat ze gebruik kunnen blijven maken van de brug. Ze laten zich vertegenwoordigen door iemand van Groninger Landschap.
- Actie: Uitzoeken of er op dit vlak toezeggingen zijn gedaan.
- Vraag: Is variant op palen niet afhankelijk van locatie die je kiest?
- Antwoord: Dat ligt inderdaad aan de locatie. Als er al voldoende hoogte is, zoals bij de grondwal langs de Sprikkenburg, is het niet nodig.
- Vraag: Staat het uitgangspunt over bouwen op palen al vast?
- Antwoord: Dat is nu wel het uitgangspunt omdat voordelen zijn ten opzichte van een grondwal (o.a. uitzicht, inpassing, inklinken).
- Vervolgvrage: Waarom is dit nooit eerder door RHDHV onderzocht (ten tijde van de verkenning in opdracht door Rijkswaterstaat, red.)?
- Antwoord: Dat weten we niet. Normaliter is bouwen met grond een goede optie, maar vanuit ons perspectief is heeft (grotendeels) bouwen op palen meer voordelen.
- Opmerking: Misschien mogelijkheid om beide opties te combineren. Ene kant palen en andere kant grondwal.
- Vraag: Van wel materiaal zijn de pijlers gemaakt?
- Antwoord: In het voorbeeld op de foto in de presentatie zijn de pijlers van beton.
- Vraag: Hoe worden de historische verbinding in stand gehouden?
- Antwoord: De uitgangspunten zijn van invloed op inpassing. Het moet een logische doorgaande route zijn. Dit punt is belangrijk voor het afweegkader.
- Vraag: In hoeverre spelen cultuurhistorische aspecten mee? Zoveel mogelijk oude routes behouden.
- Antwoord: We hebben hier o.a. contact over met Groninger Landschap. Dit hoort ook in het afweegkader.
- Vraag: Wordt sociale veiligheid ook meegenomen?
- Antwoord: Dit zit niet op deze wijze in het afweegkader. Maar integrale veiligheid wel in ontwerp van brug.
- Actie: Naar aanleiding van deze opmerking is sociale veiligheid als onderwerp aan het

afweegkader toegevoegd.

Vraag: Is er ook iets bedacht om de snelheid van brommers tegen te gaan en motoren tegen te houden?

Antwoord: We hebben te maken met een bepaalde ontwerpsnelheid. Daardoor zijn er geen grote verschillen in snelheid. Misbruik moeten we goed in beeld houden om te voorkomen. Dit is wel een onderwerp voor de verdere uitwerking.

Opmerking: Nu prachtig donker buiten. Ik moet niet aan lampjes denken. Opmerking krijgt bijval van anderen.

Opmerking: Het stoort me dat er iets van ontsluiting wordt genoemd. Niet net doen alsof er nu iets nieuws komt, terwijl er iets hersteld wordt. Het gaat om het herstel van een brug.

Antwoord: De term ontsluiting is bedoeld voor forenzen. Het moet hersteld worden.

Vraag: Hoe waarderen we het landschappelijke dat er nu is? Willen we dat behouden?

Antwoord: We laten ook een landschapsplan opstellen. Waardes e.d. komen daarin terug. Dit komt tijdens de volgende keer bijeenkomst uitgebreid aan bod.

Vraag: Door wie laat je het landschapsplan maken? Een lokaal persoon zou dat anders waarderen dan iemand van verder weg.

Antwoord: Een landschapsplan gaat om een feitelijke beschrijving zonder een waardeoordeel.

Vraag: Wat als landschap zo mooi is dat er geen brug past? Wat doet de gemeente dan?

Antwoord: Landschapsarchitecten van bureau BoschSchlabbers worden namens RHDHV ingezet om in afstemming met de gemeente een landschapsplan te maken. We gaan zoeken naar een brug die daar wel in gaat passen. De wijze waarop het landschapsplan tot stand komt, komt aan de orde tijdens de volgende bijeenkomst.

Opmerking: Het mag toch niet zo zijn dat financiële en belangen van de Universiteit samen zwaarder wegen dan belangen van bewoners. Zorg over gesprekken met Universiteit. Ze willen uitbreiden en noord is wel interessant. De weg staat al getekend.

Antwoord: Dat is een onterechte aanname. We spreken met veel stakeholders. Er is op dit moment geen enkel gesprek gaande over grondzaken met RUG ten aanzien van de Paddepoelsterbrug. Ook geen vooropgezette gesprekken over locatie brug. Een nieuwe ontsluitingsweg tussen de Paddepoelsterweg en De Deimten is niet vanwege een wens van RUG. Dat doen we omdat we willen nagaan of en hoe we de ontsluiting voor de bewoners aan de zuidzijde kunnen verbeteren.

Vraag: Wat zijn dwarsverbindingen en routes?

Antwoord: We doorkruisen andere verbindingen zoals het kanaal of wegen etc...

Vraag: Met welke levensduur voor de nieuwe brug rekenen jullie?

Antwoord: Honderd jaar

Vraag: De maatschappelijke acceptatie ontbreekt nu. Wat als het zoveel gaat kosten dat de brug er niet meer komt?

Antwoord: We zitten in een planuitwerking. Wij hebben opdracht om een brug te ontwerpen en te bouwen.

Vraag: Zou de gemeenteraad kunnen besluiten om het niet door te laten gaan?

Antwoord: Dat zou kunnen. Het is uiteindelijk de gemeenteraad die formeel besluit om de benodigde financiering beschikbaar te stellen.

Vraag: Wanneer komt realisatievinkje?

Antwoord: Deze vraag gaat over de bestuursovereenkomst die de gemeente en het Rijk moeten aangaan om de afspraken over de nieuwe Paddepoelsterbrug te formaliseren. De Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft toegezegd dat het geld komt. Eerst doen we de planuitwerking en dan volgen de gesprekken over de financiële middelen. We willen nu eerst meer zekerheid voordat we in gesprek gaan met het Rijk over de bestuursovereenkomst.

Workshop

Uitnodiging om met open blik te kijken naar de mogelijkheden op de kaart. Er volgt ook een uitnodiging voor een excursie. De omwonenden zien dat niet direct zitten. Ze willen eerst varianten zien. Onderwerp komt terug op volgende bijeenkomst.

Afsluiting

Vraag: Wat gebeurt er met de foto's?

Antwoord: RHDHV maakt hier een uitwerking van en deze komen terug op de bijeenkomst van 6 december om dit met elkaar te bekijken.

Vraag: Krijgen we de uitwerkingen thuis te zien van de plannen van vandaag (foto's)?

Antwoord: Begrijpelijke vraag. We doen ons best om materiaal voor de volgende bijeenkomst rond te sturen, maar het tijdspad tussen nu en de volgende bijeenkomst is krap en er moet veel gebeuren.

Vraag: Graag de bewonersbijeenkomst van 6 december op een andere locatie omdat de akoestiek hier niet goed is.

Actie: Voorgesteld wordt het Reitdiep bezoekerscentrum

Vraag: Krijgen wij op de 6 december een schema met de afwegingen?

Antwoord: Die komen in de loop van volgende week om daar kritisch naar te kijken.

Vraag: Worden de foto's die gemaakt zijn ook naar de stakeholders gestuurd?

Antwoord: Ja, deze worden ter informatie naar de stakeholders gestuurd en besproken. Mogelijk komen uit die gesprekken nog suggesties voort. RHDHV gaan de varianten uitwerken deze worden kort voor de bijeenkomst van 6 december toegestuurd, het is dan een stukje huiswerk zodat je daarop kan reageren. Op basis van de afweegkader wordt er daarna een keuze gemaakt voor de beoogde varianten.

Afsluiting

Dit was het startpunt, volgende keer gaan we het over de varianten (op hoofdlijnen) bespreken en dan zal ook het afweegkader en landschapsplan worden besproken.

Iedereen wordt bedankt voor hun komst en hun bijdrage tijdens de workshop.