



## Verslag bijeenkomst omwonenden en belangenorganisaties Paddepoelsterbrug d.d. 21 maart 2023

Bewoners : Omwonenden van 10 adressen

Belangenorg. : Werkgroep Toegankelijk Groningen  
Regiomarketing Middag-Humsterland  
Dorpsbelangen Feerwerd  
Wijkplatform Selwerd  
Wandelnet  
Stichting Pieterpad

Gemeente : Geert Bentum, Marco Rispens, Niels Keissen, Shirley Heidanus, Nancy Nonkes, Dariusz Kwiatek, Brigitta van Dijk, Jaap Nanninga, Michael van Andel (gemeente Groningen), Thom Guikema (Virtual Cities), Sandra Driesens, Joost Toxopeus, Sjoerd Hoekstra (RHDHV) en Wijnand Bouw (BoschSlabbers)

---

### Vooraf

Op het verslag van de bijeenkomst van 1 februari is een opmerking binnengekomen. In het verslag is niet de opmerking van een omwonende op sheet 16 van de presentatie opgenomen. De omwonende heeft tijdens de bijeenkomst aangegeven het niet eens te zijn met de kwalificatie dat locatie III een logische route zou zijn. Deze opmerking is niet in het verslag terechtgekomen.

In dit verslag zijn de vragen en de daarop gegeven antwoorden van de bijeenkomst van 21 maart 2023 vastgelegd.

### **Plenaire presentatie 4<sup>e</sup> Bijeenkomst gaat specifiek over het afwegonderzoek**

Vraag: Er zijn allemaal technische specialisten aanwezig, is er ook een specialist voor woongenot en visualisaties?

Antwoord: Er is geen specialist van woongenot maar vragen daarover kunnen worden gesteld aan de collega's van het RHDHV/Sandra Driesens. Visualisaties zijn in 3D beschikbaar.

#### **Verlichting**

Vraag: Hoe is het met de verlichting van de brug geregeld, het gaat met name om de soort verlichting? Je hebt ook verlichting wat verstorend werkt.

Antwoord: Je hebt soorten verlichting. De verlichting wat het wegdek zichtbaar maakt, en de zichtbaarheid van de weggebruiker. De nautische verlichting voor schippers is ook relevant, de brug moet zichtbaar zijn voor de scheepvaart. Verlichting blijft maatwerk, dat gaan we in de volgende fase verder uitwerken. Basis is dat de verlichting moet voldoen aan geldende wet- en regelgeving.

#### **Reistijden en afstanden tussen varianten**

Vraag: Wat is het doel van de reistijden?

Antwoord: Om een indicatie te geven wat de reisafstanden zijn van de verschillende locatievarianten.

Vraag: Is het voor de recreatieve route en de mensen die snel willen? Is het doel om te kijken hoe snel je ergens bent?

Antwoord: De vraag over de reisafstanden was een vraag uit de bewonersbijeenkomst van 25 oktober geweest. Of er ook verschil qua tijd in afstanden in alle varianten zitten, en of

dit ook inzichtelijk gemaakt kon worden.

Opmerking: Dat toont wel weer aan dat de oude lage brug op de goede locatie lag! Er wordt 10 á 15 miljoen euro gemeenschapsgeld hiervoor gebruikt voor een minimale tijdswinst.

### **Afweegkader is niet hetzelfde als een toetsingskader**

#### **Locatievariant III variant B**

Vraag: Als je van te voren weet dat er een wet-/natuurbescherming zijn waarom laat je er een hele lange procedure op los?

Antwoord: We hebben in het begin het zoekgebied vastgesteld en, op verzoek van omwonenden, alle opties in dat zoekgebied open gehouden. We hebben afgesproken dat we alle aspecten opnieuw zouden gaan onderzoeken o.b.v. huidige wet- en regelgeving en andere uitgangspunten dan in de verkenning van RWS. Dat geldt ook voor de raakvlakken. Niet alleen het NNN-gebied maar voor alle onderwerpen. Zo werden bijvoorbeeld ook de consequenties van het zonthermiepark en wierde (Rijksmonument) in beeld gebracht. Allemaal zaken waarvan de precieze gevolgen en uitkomsten op voorhand niet bekend waren maar juist uitkomst zijn van de planuitwerking.

Vervolg vraag: De afweging van beleidskaders van de natuur wegen zwaar voor de oostelijke variant dat scoort negatief. Dat is toch niet eerlijk? Optimalisaties zijn niet meegenomen in de afweegkaders. De natuurwetgeving is zo streng op de noordelijke variant. Dat had niet uitgemaakt.

Antwoord: Niet mee eens. Uit de planuitwerking blijkt dat een aantal varianten dicht bij elkaar in de buurt zitten. Uiteindelijk volgt er een advies. Het advies is om locatie west verder uit te werken als meest kansrijke variant. Optimalisaties zijn mogelijk, maar het effect is niet zodanig dat het advies verandert.

Opmerking: Onbegrijpelijk dat er nu een voorkeursalternatief is terwijl het woongenot totaal geen rol speelt!

Antwoord: Het woongenot speelt zeker een rol in de afweegkader. Het is juist een van de criteria waarop is beoordeeld. Alle varianten tasten het woongenot aan, bij variant 2 het sterkst. Bij alle varianten is er o.a. gekeken naar lichtinval, geluidsoverlast, inktijk. Daar zijn 3D-animaties van gemaakt die straks door jullie te bekijken zijn.

Vraag: Is er ook informatie ingewonnen bij de politie i.v.m. de sociale veiligheidsaspect?

Antwoord: We hebben geen informatie ingewonnen bij de politie. We hebben gekeken naar de nieuwe varianten en afgezet tegen de oude situatie. Sociale veiligheid is meegenomen in het afweegkader.

Opmerking: Onbegrijpelijk...met de bewoners om de tafel willen en totaal de belangen van de bewoners negeren!!

Opmerking: Ons woongenot is ook aangetast! Zwaar punt dat het uitzicht niet is meegenomen in het afweegkader.

Reactie: Het woongenot is beoordeeld en daar is een score aangegeven. Wij hebben een discussie gehad over de afstand van de brug tot aan de huizen, zo is dat ook beoordeeld.

Vraag: Heeft de gemeente over de bewoners nagedacht die het meest gedupeerd zijn?

Antwoord: Daar is zeker over nagedacht en natuurlijk snappen we dat een aantal omwonenden liever een andere uitkomst had gezien. Als straks de locatie voor de brug en de hellingbanen door de gemeenteraad zijn vastgesteld, dan volgt de ontwerpfase. In deze fase gaat het niet alleen om het ontwerp van de brug, ook kijken we naar eventuele optimalisaties. Hier worden de direct omwonenden, net als nu, bij betrokken.

Vraag: Zijn daar al ideeën over?

Antwoord: De ideeën willen we graag met de bewoners bespreken in de volgende fase. Belangrijke vraag is dan hoe we het voor de omwonenden zo goed mogelijk kunnen inpassen.

Vraag: Gaan we definitief door met variant I westzijde en wordt de rest ter zijde geschoven?

Antwoord: Het advies wat is aangedragen door RHDHV wordt uiteindelijk in de besluitvorming meegenomen naar het College. Ook wordt er een participatierapport aan toegevoegd. Doel daarvan is dat zij een compleet beeld krijgen van de planuitwerkingsfase, het participatietraject en hoe de omgeving daar bij betrokken is. Reacties kunnen tot en met dinsdag 11 april worden ingestuurd. Dan worden ze meegenomen in het Participatierapport. Uiteindelijk neemt de Raad het definitieve besluit.

Vervolg: Kunnen wij ook de Participatierapport inzien?

Antwoord: Als de College het rapport vrijgeeft is het voor iedereen beschikbaar.

Vraag: Het weidevogelgebied kwam ook al naar voren in de verkenning van RWS. West was toen ook de uitkomst, nu komt de gemeente met dezelfde uitkomst als jaren geleden!

Antwoord: RWS deed een verkenning. Een verkenning is veel minder diepgaand. Het rapport was bovendien minder stellig over het natuurgebied en gaf geen inzicht in de precieze gevolgen. RHDHV heeft nu veel uitgebreider gekeken naar de (on)mogelijkheden op alle locaties. Zij hebben daarbij o.a. het advies van ecologen, een uitgevoerde quickscan, gesprekken met Groninger Landschap en reacties van omwonenden meegewogen.

Na het plenaire deel konden de deelnemers aan verschillende tafels in gesprek over (onderdelen van) het afweegonderzoek en 3D-modellen van de verschillende locaties van de brug en hellingbanen bekijken.