

**Verslag bijeenkomst omwonenden Paddepoelsterbrug d.d.  
1 februari 2023**

- Bewoners : Wessel Zijp, Paddepoelsterweg 5  
Baudien en Stephan Bauman, Paddepoelsterweg 7  
Ada en Dries Zwakenberg, Paddepoelsterweg 8  
Auke Ekens, Paddepoelsterweg 9  
Marlies en Marcel Hoving, Paddepoelsterweg 10  
Joris van Haaften, Paddepoelsterweg 11  
Jan Beekman, Paddepoelsterweg 11a  
Lynda Tollenaar en Willem Hollewand, Paddepoelsterweg 14  
Annie en Mans de Grijs, Paddepoelsterweg 13  
Pieter Bolhuis, Paddepoelsterweg 17  
Tini van Stralen en Froucke Schenkel, Paddepoelsterweg 19
- Belangenorg. : Herman in 't Veen, Werkgroep Toegankelijk Groningen  
Bart van der Grinten, Fietsersbond  
Fokko Leutscher, Regiomarketing Middag-Humsterland  
Femke Hemelaar, Dorpsbelangen Feerwerd  
Willem Marinus van der Woude, Platform Selwerd  
Ineke Blankenspoor, stichting Pieterpad  
Ann Buurman, stichting Pieterpad
- Gemeente : Geert Bentum, Marco Rispens, Niels Keissen, Shirley Heidanus, Nancy Nonkes (gemeente Groningen), Peter Traas (RHDHV), Sandra Driesens (RHDHV) en Wijnand Bouw (BoschSlabbers)
- 

In dit verslag zijn vragen en de daarop gegeven antwoorden vastgelegd.

**Plenaire presentatie vier varianten – Peter Traas**

- Vraag: Hoe is de hellingspercentage tot stand gekomen?  
Antwoord: Hellingspercentage is een landelijk richtlijn vanuit het CROW.
- Vraag: Hoe lang wordt de hellingbaan dan bij 1,8%?  
Antwoord: Rond de 500 – 550 meter. Tussen de varianten zit een klein verschil omdat het maaiveld niet overal gelijk is.
- Vraag: Waar begint bij variant West de helling aan de noordzijde?  
Antwoord: Zo dicht mogelijk bij de brug. Op de tekening zie je eerst een fietspad op maaiveld. De daadwerkelijke helling begint bij de 'paperclip'.
- Vervolg vraag: De lus aan de westkant ligt nog dicht bij de woning dan oorspronkelijk. Kan het nog iets verder opgeschoven worden?  
Antwoord: Voor alle varianten geldt dat we in de volgende fase samen met omwonenden kijken naar optimalisaties, ook of er met de brug/hellingbanen iets geschoven kan worden.
- Vraag: Hoeveel meter hellingbaan zit er bij variant Oost aan de stadskant van de brug?  
Antwoord: Ongeveer 550 meter. De hellingbaan ligt tussen de Paddepoelsterweg en de bomerrij.

Vervolg vraag: Waarom is de bocht zo haaks genomen?

Antwoord: Dit is nu zo ingetekend om op een logische plek uit te komen bij een hellingspercentage van 1,8%. In de volgende fase is er ruimte voor optimalisatie in afstemming met werkgroep Toegankelijk Groningen

### **Toelichting door Wijnand Bouw (BoschSlabbers)**

#### Variant west

Vraag: Hoe kijk jij tegen een moderne brug aan die geslingerd staat tussen monumentale boerderijen?

Antwoord: De ligging van de brug is gevoelig maar aan de andere kant ziet de bruggebruiker vanaf de brug juist de prachtige boerderijen staan. Onze ambitie is zo min mogelijk de omgeving aantasten.

Vraag: Tast die brug de open landschap aan?

Antwoord: Alles wat je toevoegt is een aantasting. Maar op deze manier tasten wij het landschap zo weinig mogelijk aan.

#### Variant oost

Vervolg: Heeft de brug invloed op het weidevogelgebied en in hoeverre weegt dit mee? Toevoeging in het gebied van de Groningen Landschap stikt het van de vogels en het waterniveau is daar bewust omhoog gegaan voor de vogels?

Antwoord: De impact op het landschap zal zo compact mogelijk gemaakt worden. Logische routes gaan via de Paddepoelsterweg. In de afweging komen landschapselementen en weidevogels aan bod.

Vraag: Worden de bomenrijen langs het kanaal verwijderd?

Antwoord: Deze worden niet verwijderd. De bomen halen de hellingbanen uit het zicht. Dit zou een voordeel kunnen zijn.

Vraag: Krijg je extra pilaren om de overspanning te overbruggen?

Antwoord: Dat kan.

### **Vragenronde**

Vraag: We hebben nu alles vanaf de bovenaf bekeken; verzoek om de volgende keer alle varianten in 3D te presenteren. En met uitzicht vanaf de boerderijen?

Antwoord: De varianten komen in de volgende bijeenkomst inderdaad in 3D.

Vraag: De brugverlichting gaat impact hebben op de dieren.

Antwoord: De verlichting wordt nader uitgezocht, dit ook i.h.k.v. de sociale veiligheid.

Opmerking: Bij de Hanze staat al heel veel verlichting. Philips heeft groene verlichting waarbij de vogels niet verstoord raken. Het is een goede verlichting ook voor de mensen hun sociale veiligheid en voor de recreatieve routes.

Antwoord: De precieze verlichting komt in de volgende fase aan bod. Voor nu kijken we naar elementen waarop de verschillende varianten zich van elkaar onderscheiden.

Vraag: Wat is het verschil om de brug “onveilig” in het donker over te fietsen en vervolgens de weg ook in het donker af te fietsen. Doorrijden op een brede weg is veel veiliger. Tunneltjes zijn onveiliger. Een variant dat niet uitnodigt om daar rond te hangen.

Antwoord: Dat is een nadere detaillering die nog uitgezocht moet worden, we kunnen ook denken om reflectoren op de brug en weg toe te passen.

Vraag: De hellingbanen zijn behoorlijke afstanden om af te lopen, worden er ook trappen in

- de varianten geplaatst?
- Antwoord: In de basis zijn het hellingbanen maar in de volgende fase kijken we of we trappen kunnen toevoegen.
- Vraag: Verzoek om in kaart te brengen of er tussen de varianten verschil zit in fietsafstanden.
- Antwoord: Dit gaan we per variant gaan berekenen en komt als bijlage bij het afweegkader.
- Vraag: Kan de oostelijke variant ook meer naar het westen getekend worden?
- Antwoord: Voor nu is dit de locatie die meegaat in het afweegkader. Voor alle varianten geldt dat we in de volgende fase samen met omwonenden kijken naar optimalisaties, ook of er met de brug/hellingbanen iets geschoven kan worden.
- Vraag: De midden variant komt heel dicht bij ons huis uit?
- Antwoord: Dat klopt, daar zijn wij ons van bewust.
- Vraag: Bij variant 4 is continue aangegeven dat de brug niet over de gemeente grond gaat, maar over een privégebied de grondeigenaar heeft duidelijk aangegeven dat hij zijn land niet wil verkopen. Hij had hier al tegen geprotesteerd.
- Antwoord: Iedere variant heeft zijn variant zijn voor en tegens. We hebben hierover geen gesprekken gevoerd met de grondeigenaar.
- Vraag: Het is heel lastig om iets zinnigs te zeggen over de hoogte en waar de brug komt te liggen. Wij kunnen als bewoners daar nooit een goede keuze in maken. Hoe moeten wij als bewoners met zoveel schuifvarianten iets zeggen over de locatie?
- Antwoord: Dat begrijpen we en dat is ook de reden waarom we dit proces gezamenlijk doorlopen, gebaseerd op varianten die door de omwonenden zijn ingebracht. We doen gezamenlijk iedere stap in het proces en hebben jullie daarom ook gevraagd goed mee te denken over welke onderwerpen er in het afweegkader moeten komen. Op die manier krijgen we alle mogelijke effecten in beeld. Daarna maakt eerst het college van B&W en daarna de gemeenteraad de afweging.
- Vraag: Er is geen optie gekozen om de hellingbaan het haaks op het kanaal te zetten, dan kunnen we nooit meer terugzetten op haaks? Betekent dat de projectgroep per definitie tegen een haakse hellingbaan is?
- Antwoord: Er waren 19 varianten en daaruit zijn de beste varianten van uitgewerkt. Hoe verder een variant het landschap in gaat, hoe groter de inbreuk op de openheid en landschappelijke waarden. Op basis van de reacties van omwonenden en belangenorganisaties tijdens de vorige bijeenkomst en het landschapsplan krijgen varianten zo dicht mogelijk bij bestaande 'verstoringen' (bomenrijen, grondwal) de voorkeur omdat die de openheid het minste aantasten. Ook tijdens de eerdere bijeenkomsten is door deelnemers meerdere keren benadrukt dat de impact op het landschap zo klein mogelijk moet zijn.
- Vraag: Hoeveel varianten worden er gedetailleerd uitgewerkt?
- Antwoord: Deze vier varianten gaan mee naar het afweegkader. De variant die uiteindelijk wordt gekozen wordt in een volgende fase gedetailleerd uitgewerkt.
- Vraag: Gemeente is te vaag, de impact op de bewoning op welke locatie dan ook is veel te wazig!
- Antwoord: Alle reacties zijn verwerkt en de processen zijn benoemd tijdens de afgelopen bijeenkomsten. Zo gaan we wel naar een definitieve voorkeursvariant met een participatierapport naar de gemeente Raad.
- Vraag: Kunnen we de afweegkader als huiswerk ook toe gestuurd krijgen?
- Antwoord: Ja, jullie ontvangen het afweegkader tijdig voor de volgende bijeenkomst.

Vraag: Kan de diapresentatie morgen ook per mail naar de bewoners gestuurd worden, graag direct om 09:00 uur?

Antwoord: Ja, de presentatie wordt verstuurd.

## **Nagekomen berichten**

### **Optimalisaties**

We houden in deze fase in alle varianten rekening met een aantal uitgangspunten ten aanzien van de precieze ligging van de brug en de hellingbanen en het hellingpercentage. Om te voorkomen dat varianten afvallen op onderdelen die met een aanpassing van bijvoorbeeld brug en/of hellingbanen zijn op te lossen, vragen we RHDHV in het afweegonderzoek een paragraaf/hoofdstuk op te nemen met een vooruitblik op de volgende fase van de verdere uitwerking. We vragen om na te gaan of er onderdelen zijn waarop de varianten in het afweegonderzoek negatief scoren terwijl die met aanpassingen op gebied van locatie van de brug en/of hellingbanen/-percentage te ondervangen zijn. Doel hiervan is om vroegtijdig mogelijke verbeteringen van de huidige varianten in beeld te hebben zodat die informatie kan worden meegewogen bij de keuze voor de voorkeursvariant. De precieze uitwerking volgt dan in de volgende fase, ook weer samen met omwonenden en belangenorganisaties.

### **Hellingpercentage variant west – noordzijde**

Tijdens en ook na de bijeenkomst van 1 februari is gevraagd of de hellingpercentages van de hellingbanen overal 1,8% zijn. Navraag bij RHDHV wees uit dat bij de hellingbaan van variant west aan de noordzijde is uitgegaan van een hellingbaan van 1,97%. Alle andere hellingbanen zijn wel 1.8%. Een storende fout die uiteraard is rechtgezet. Op de volgende pagina zien jullie de aangepaste tekening.

