Opvang aan de Sint Petersburgweg

Risicoanalyse en kader voor maatregelen rondom de uitbreiding van de asielopvanglocatie

Rapportage augustus 2026

Bureau Beke

In opdracht van:
Gemeente Groningen

Schraven, D., Kuppens, J. en Sixma, L.

Opvang aan de Sint Petersburgweg

Risicoanalyse en kader voor maatregelen rondom de uitbreiding van de asielopvanglocatie

© 2026, Bureau Beke

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteurs.

No part of this publication may be reproduced in any form by print, photo print or other means without written permission from the authors.

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**4**
1.1	Opdracht aan Bureau Beke	5
1.2	Inkadering van de risicoanalyse	6
1.3	Onderzoeksvragen	6
1.4	Verdere inhoud van dit rapport	6
1.5	Kern van de risicoanalyse	7
2	**Activiteiten en wegingsmethodiek**	**8**
2.1	Onderdelen van de risicoanalyse	8
2.2	De wegingsmethodiek	10
2.3	Inventarisatie van oplossingsrichtingen	11
2.4	(On)evenredige overlast en inzet van maatregelen	12
3	**De benoemde risico's en hun weging**	**14**
4	**Van risico's 1 naar oplossingsrichtingen**	**46**
4.1	De koppeling van oplossingsrichtingen aan de hoogste risico's	47
5	**Kader voor het dynamisch beheerplan**	**59**
5.1	Algemene randvoorwaarden	59
5.2	Specifieke randvoorwaarden	62
5.3	Afsluitende reflectie	63
Bijlage 1: Vragenlijst risicoanalyse asielopvang Sint Petersburgweg		65

1 Inleiding

Aan de Sint Petersburgweg 38, tussen het Eemskanaal en bedrijventerrein Driebond, is een opvanglocatie van het COA gevestigd. Hier wonen op momenteel, juni 2026, ongeveer 100 asielzoekers. In maart 2023 heeft de gemeente Groningen besloten dat deze opvanglocatie zal worden uitgebreid tot een asielzoekerscentrum (azc) met plek voor 600 bewoners. Daarvan zijn maximaal 50 plekken voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers). De bewoners die naar Sint Petersburgweg gaan, wonen momenteel deels op twee andere opvanglocaties in Groningen, namelijk aan de Europaweg en de Gideonweg. Dit resulteert dus in één vaste locatie.

De omgeving kenmerkt zich als een gemengd gebied met zowel bedrijven als verschillende bijzondere woonvormen. In de directe omgeving bevinden zich onder meer een bedrijventerrein, woonlocaties voor stadsnomaden, voormalig dak- en thuislozen en een woonwijk die bestaat uit woonboten en woonwagens (de Woonschepenhaven).

Afbeelding 1.1: Kaart met daarop de huidige locatie van de opvang

1.1 Opdracht aan Bureau Beke

Aan Bureau Beke is in april 2026 gevraagd om een risicoanalyse rondom de uitbreiding van de asielopvang aan de Sint Petersburgweg uit te voeren. De bedoeling is dat deze risicoanalyse inzicht verschaft in de risico's voor leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de opvang en om oplossingsrichtingen tegen deze risico's aan te dragen.

Voor Bureau Beke gelden de volgende randvoorwaarden voor het onderzoek:

- Het onderzoeksbureau gaat in de risicoanalyse uit van in totaal 600 asielzoekers, waaronder maximaal 50 amv'ers. Dit uitgangspunt is ook gecommuniceerd richting de betrokken partijen in het onderzoek, om op basis hiervan risico's en oplossingsrichtingen aan te dragen.
- Bureau Beke gaat uit van een afspiegeling van de instroom. Dit betekent dat mogelijk minder risicovolle scenario's (bijvoorbeeld alleen maar gezinnen) of mogelijk meer risicovolle scenario's (bijvoorbeeld alleen maar veiligelanders) kan leiden tot een andere risico-inschatting.

Algemene visie van Bureau Beke op een risicoanalyse
Een risicoanalyse heeft betrekking op het inventariseren van risico's omtrent leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van een opvanglocatie. Daar waar het ook in relatie staat tot de openbare ruimte, worden ook risicoaspecten meegenomen die zich op het terrein van de opvanglocatie voordoen.

Om kwalitatief goed en tegelijkertijd ook onafhankelijk onderzoek te doen, is het van belang dat betrokkenen zoveel mogelijk worden meegenomen in het onderzoek. Onder 'betrokkenen' verstaan we niet alleen omwonenden van het azc, zoals de stadsnomaden en bewoners van de Woonschepenhaven, maar ook ondernemers, de politie, het COA en medewerkers van de gemeente Groningen (onder andere de beleidsmedewerker OOV, een gebiedsmanager en een beleidsadviseur verkeer).

Het cruciale onafhankelijke element van het onderzoek komt van Bureau Beke, dat gespecialiseerd is in risicoanalyses. Op basis van de input van alle partijen bepaalt het onderzoeksbureau welke risico's aan de uitbreiding van de opvang kleven en welke van deze risico's nog zo snel mogelijk moeten worden afgedekt door middel van maatregelen. Wat dat laatste betreft, wordt ook gekeken naar de maatregelen die, zo blijkt uit het gesprek met COA-medewerkers, nu al getroffen zijn rondom de drie al bestaande asielopvangen in Groningen.

1.2 Inkadering van de risicoanalyse

Tijdens risicoanalyses in andere gemeenten zijn de volgende thema's aangehaald om mee te nemen: (bouw)vergunningsprocedures, het beroepen op nadeelcompensatie (bijvoorbeeld vanwege huiswaardedaling of schade aan het huis vanwege bouwverkeer), afnemende klandizie (bijvoorbeeld in winkels of minder leerlingen op scholen) en ecologische aspecten, zoals natuur die wordt verstoord. Deze thema's maken geen onderdeel uit van de risicoanalyse, vanwege verschillende redenen. De twee eerste thema's worden namelijk via andere procedures (onder andere via de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht) afgehandeld, niet door middel van de risicoanalyse. Afnemende klandizie en ecologische vraagstukken, zoals beschermde dieren die in de buurt zijn gevestigd, vallen buiten onze scope. Feitelijk gezien staan deze thema's ook los van de risicoanalyse, waarin het gaat om leefbaarheid ('schoon, heel en zorgaspecten') en veiligheid ('overlast en criminaliteit'). Wel kijken we naar algemene randvoorwaarden voor de uitbreiding naar 600 asielzoekers. Denk hierbij aan de omstandigheden als hekwerken, recreatiemogelijkheden en kunstverlichting op het terrein.

1.3 Onderzoeksvragen

Voor de risicoanalyse rondom de plaatsing van maximaal 600 asielzoekers worden door Bureau Beke de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

1. Tot welke risico's in de directe omgeving zal de uitbreiding van de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg 38 leiden?
2. Welke risico's zijn daarin te kwalificeren als aannemelijk en urgent ('risiconiveau I')?
3. Welke oplossingsrichtingen zijn aan de aannemelijke en urgente risico's ('risiconiveau I') te koppelen die kunnen worden omgezet in concrete maatregelen?

1.4 Verdere inhoud van dit rapport

In het volgende hoofdstuk komen de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten en de wegingsmethodiek aan bod. De risicoanalyse resulteert in hoofdstuk 3 in een overzicht van beschreven en benoemde risico's, hun weging (kwalificatie 1, 2 of 3) en de door Bureau Beke vermelde argumentatie rondom de weging. In hoofdstuk 4 worden de risico's die volgens de visie van Bureau Beke zo snel mogelijk moeten zijn afgedekt (risico's 1) gekoppeld aan oplossingsrichtingen. We noemen dit bewust oplossingsrichtingen, omdat het naar onze mening pas beheermaatregelen zijn als door de verantwoordelijke beheerpartners (COA, gemeente Groningen en politie) wordt besloten om deze oplossingsrichtingen daadwerkelijk in maatregelen om zetten. In het afsluitende hoofdstuk 5 volgt een inkadering van het toekomstig beheer, zoals wij dat ideaaltypisch voor ons zien rondom de opvang aan de Sint Petersburgweg 38. In dat hoofdstuk gaan we ook dieper in op nadere afspraken die tussen partijen gemaakt kunnen worden.

Een beheerplan is dynamisch
De risicoanalyse resulteert in oplossingsrichtingen die volgens de visie van Bureau Beke zo snel mogelijk doorgevoerd moeten zijn. Het onderzoeksbureau regeert daarmee niet voorbij zijn eigen invloedssfeer; het is aan de betrokken beheerpartners zelf om te bepalen welke maatregelen (extra) worden ingezet als zich bepaalde risico's voordoen die concrete actie vereisen; Bureau Beke bepaalt dit niet. Daarvoor kunnen de betrokken partijen gebruik maken van de benoemde oplossingsrichtingen. Ook worden extra oplossingsrichtingen gegeven, voor het geval de risico's na het nemen van de aanbevolen maatregelen nog onvoldoende beheerst kunnen worden; deze oplossingsrichtingen kunnen dan naast de al bestaande maatregelen ingezet worden. Een beheerplan heeft daardoor een dynamisch karakter: indien nodig, kan worden opgeschaald (bij meer overlast), maar ook worden afgeschaald (bij minder overlast) in maatregelen.

1.5 Kern van de risicoanalyse

Een rapportage van een risicoanalyse rondom een asielopvanglocatie kent een op meerdere, vaak kwalitatieve bronnen gefundeerde argumentatie. Naar de mening van Bureau Beke is het essentieel om deze argumentatie op transparante wijze aan de lezer voor te leggen. Dit vindt in hoofdstuk 3 plaats.

De conceptrapportage van de risicoanalyse is voorgelegd aan een leescommissie bestaande uit een vertegenwoordiging van het COA, gemeente Groningen en omwonenden. Wij kunnen ons voorstellen dat er lezers zijn die minder geïnteresseerd zijn in de uitgebreide argumentatie achter de weging van risico's en graag direct de essentie tot zich nemen. In dat geval geven wij het advies om alleen de hoofdstukken 4 en 5 te lezen. Deze raken namelijk de kern van de risico's die aandacht vereisen, de oplossingsrichtingen die naar onze mening doorgevoerd zouden moeten worden en de randvoorwaarden die eveneens noodzakelijk zijn om het beheer nader in te richten.

2 Activiteiten en wegingsmethodiek

Op 7 april 2026 is door Bureau Beke een online toelichting gegeven op de werkwijze van een risicoanalyse, in aanwezigheid van een delegatie van bewoners van de Woonschepenhaven, vertegenwoordigers van het COA en een vertegenwoordiger van de gemeente Groningen. Op basis van deze toelichting is in samenspraak met omwonenden besloten de risicoanalyse uit te voeren.

2.1 Onderdelen van de risicoanalyse

De kern van de risicoanalyse is om vooraf de te verwachten risico's van de uitbreiding van de locatie zo nauwkeurig mogelijk in te schatten. Dit gebeurt door het inventariseren van feiten en meningen en het schouwen van de situatie ter plekke. Voor deze risicoanalyse zijn verschillende onderzoeksactiviteiten uitgevoerd, die hierna worden toegelicht.

Het uitvoeren van een schouw met omwonenden (N=13 omwonenden)
Met de direct omwonenden van de opvanglocatie is via een zogenaamde schouw de situatie ter plekke bekeken. Drie onderzoekers hebben gezamenlijk met omwonenden rondgelopen, zowel op als rond de beoogde opvanglocatie.

Omwonenden hebben vaak een interessante en relevante wijze van kijken naar hun eigen omgeving. Daarnaast hebben veel omwonenden vaak ook goede inbreng als het gaat om het vinden van oplossingen voor een mogelijk risico. Bewust is ervoor gekozen om alleen met omwonenden te schouwen, niet samen met een vertegenwoordiger van het COA of van de gemeente. De gedachte hierachter is om omwonenden uitvoerig in de gelegenheid te stellen hun aandachtspunten te benoemen, zonder dat er ter plekke een discussie ontstaat tussen verschillende partijen. Bureau Beke heeft geen voorwaarden gesteld ten aanzien van de omwonenden die meeliepen.

Het uitvoeren van een schouw en aanvullende gesprekken met ondernemers/winkeliers (N=17 ondernemers)
Om ook een beeld te krijgen van de risico's die ondernemers uit de buurt verwachten is met vertegenwoordigers van bedrijven in de directe omgeving van de opvang eveneens een schouw uitgevoerd. Met hen is samen met twee onderzoekers op en rond de beoogde opvanglocatie gelopen. Daarnaast zijn verschillende gesprekken met ondernemers uit de buurt gevoerd. Het gaat dan bijvoorbeeld om winkeliers van Winkelcentrum Lewenborg, Vishandel JP, het dichtstbijzijnde tankstation (OK Groningen) en supermarktlocaties (twee Albert Heijns en een Lidl aan de Rijksweg).

Enquête onder bewoners van de Woonschepenhaven en Sint Petersburgweg 40 (N=35)
De ervaring van Bureau Beke is dat inwoners, als 'expert van hun eigen omgeving', een waardevolle inbreng kunnen hebben. In overleg met vertegenwoordigers van de gemeente Groningen is daarom gekozen om 74 adressen van de Woonschepenhaven en de woonlocatie aan de Sint Petersburgweg 40 een korte vragenlijst te sturen. De vragenlijst is terug te vinden in bijlage 1. Eerst zijn in de vragenlijst de ervaringen met de huidige opvanglocatie onderzocht, waar momenteel 100 asielzoekers verblijven.[1] Dit gaf inzicht in de aandachtspunten die momenteel al spelen. Vervolgens is gevraagd naar mogelijke risico's bij een uitbreiding naar 600 asielzoekers. Daarbij is gekeken naar risico's op het gebied van leefbaarheid, overlast en criminaliteit, waar deze zich volgens respondenten zouden kunnen voordoen en welke oplossingen zij daarvoor zien. De vragen zijn zo veel mogelijk open geformuleerd om respondenten hierin niet te sturen. In totaal hebben 35 respondenten de vragenlijst ingevuld.

Gesprekken met professionals (N=15 personen)
Verder zijn diverse gesprekken met professioneel betrokkenen gevoerd om de genoemde risico's in een breder perspectief te plaatsen. Het gaat dan om gesprekken met bijvoorbeeld de wijkagent, beleidsadviseurs verkeer, openbare orde en veiligheid en nieuwkomers, gebiedsmanagers van de gemeente Groningen, een Qbuzz-medewerker en locatiemanagers van het COA die in Groningen werkzaam zijn.

Specifiek aan de wijkagent en de locatiemanagers van het COA zijn vragen gesteld over de leefbaarheids- en veiligheidssituatie op en rondom de drie huidige locaties, zowel op het niveau van de risico's die voorkomen (lees: incidenten) en de aanpak die tegen de risico's wordt ingezet (lees: maatregelen).

Daarnaast hebben we ook terugkoppeling gevraagd aan de locatiemanager van de Eemsgolaan, waar wij in het voorjaar van 2025 een risicoanalyse uitvoerden. De locatiemanager is bevraagd over de mate waarin de destijds geïdentificeerde risico's zich in de praktijk voordoen, evenals over de ervaren werkzaamheid van de voorgestelde oplossingsrichtingen.

Hoor en wederhoor
Op verschillende momenten zijn bevindingen uit de gesprekken teruggekoppeld aan respondenten. Dit om meningen te verifiëren en mogelijke oplossingsrichtingen die werden gesuggereerd voor te leggen.

Bespreking conceptrapportage met leescommissie
Bureau Beke heeft de conceptrapportage voorgelegd aan een zogenaamde leescommissie. Deze bestond uit vertegenwoordigers van omwonenden, de gemeente Groningen en het COA. Onze eerdere ervaringen hiermee zijn dat een dergelijke transparante werkwijze, waarbij alle

1. Wanneer we in dit rapport spreken over de huidige opvanglocatie of de huidige asielzoekers, bedoelen we de 100 asielzoekers die voor de uitbreiding van de opvang al aanwezig waren.

leescommissieleden het concept tegelijkertijd ontvangen en kunnen inzien, het beheer rondom de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de opvang verder helpt.

Het meenemen van ervaringen uit eerder onderzoek van Bureau Beke
Jaarlijks voert Bureau Beke een zogenaamde Monitoring Veiligheid en Leefbaarheid rondom diverse opvanglocaties uit. De bronnen voor deze monitoring bestaan in hoofdzaak uit een enquête onder omwonenden. Daardoor kunnen zij, ook weer als 'experts van hun eigen omgeving', aangeven welke ervaringen rondom leefbaarheid en veiligheid zij hebben. Inmiddels heeft rondom een opvanglocatie in een andere gemeente de negende jaarlijkse vragenlijst onder omwonenden, met het thema veiligheid en leefbaarheid, plaatsgevonden. Iets dergelijks vindt ook bij andere asielopvanglocaties plaats, zoals de amv-locatie in Rekken en het azc in Winterswijk. Dergelijke zogenaamde 'omwonendenmonitoring' geeft daarmee vanuit het perspectief van de omgeving inzicht in veiligheids- en leefbaarheidsaspecten waarmee in de risicoanalyse rekening gehouden kan worden.

Daarnaast zijn ook ervaringen met eerdere risicoanalyses rondom diverse opvanglocaties meengenomen. Regelmatig koppelen wij namelijk met beheerpartners van deze locaties terug hoe de leefbaarheids- en veiligheidssituatie is en wat de inbreng daarin is geweest van de risicoanalyse. Deze bevindingen nemen wij vervolgens ook mee in onderhavige risicoanalyse. Een concreet voorbeeld hiervan is de risicoanalyse die wij voor de asielopvanglocatie aan de Eemsgolaan in Groningen hebben uitgevoerd; aan de locatiemanager is naar ervaringen in relatie tot de risicoanalyse gevraagd die mogelijk bruikbaar zijn voor het beheer rondom de Sint Petersburgweg.

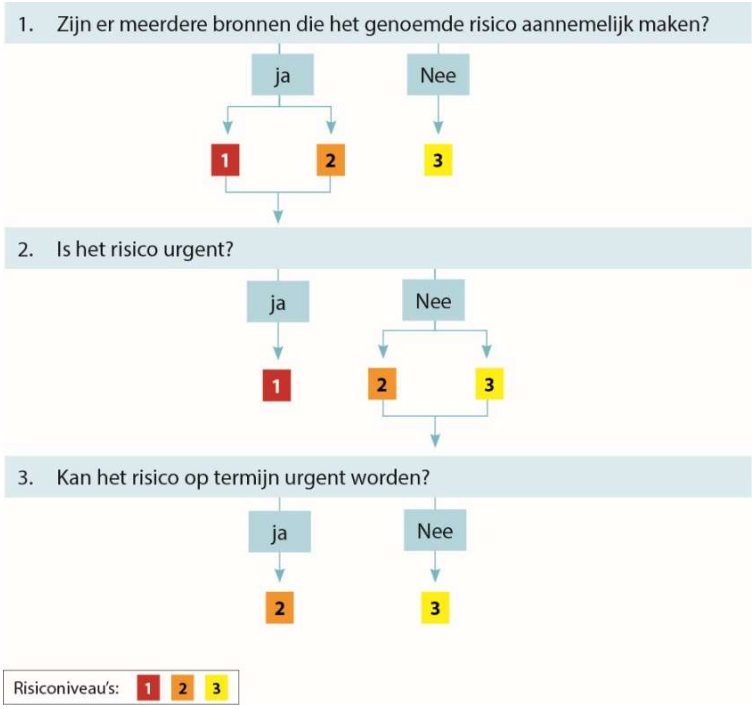
Ten slotte nemen we als onderzoekers ook ontwikkelingen mee die elders rondom asielopvanglocaties spelen. Dit kan informatie uit mediaberichten zijn, maar ook uit wetenschappelijk onderzoek. Zo heeft Bureau Beke in 2025 onderzoek voor het Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum (WODC) naar factoren voor overlastgevend en crimineel gedrag door COA-bewoners uitgevoerd en worden jaarlijks data gepubliceerd over strafbare incidenten die door COA-bewoners worden gepleegd.[2]

2.2 De wegingsmethodiek

Het geven van een overzicht van risico's na de weging
Uiteindelijk hebben alle activiteiten geleid tot een overzicht aan risico's (zie hoofdstuk 3). Het maakte daarbij niet uit of een risico een of meerdere keren genoemd is; ieder risico is meegenomen. Vervolgens zijn de risico's (zowel feiten als meningen) door drie direct bij de activiteiten betrokken onderzoekers van Bureau Beke gewogen. De wegingsmethodiek is als volgt visueel weer te geven:

2. Bronnen: Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). *Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners*. Arnhem: Bureau Beke. En: Noyon, S. M., Barsegyan, V. M., Vink, M. E., & Pluymaekers, T. P. N. (2025). *Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en tgo-locaties 2017-2024*. Den Haag: WODC.

Figuur 2.2: de wegingsmethodiek



Voor de duidelijkheid: de aannemelijkheid van een risico is niet gebaseerd op een berekening van aantallen incidenten in de toekomst en/of kansen waarop bepaalde incidenten kunnen optreden. Alle input die uit de onderzoekshandelingen naar voren komt wordt in de weging meegenomen en leidt tot de risico-inschatting. Omdat het voor de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg 38 voornamelijk meningen van betrokkenen betreft, worden deze niet in een model gekwantificeerd omdat dit niet mogelijk is; het gaat om het vertalen van meningen van partijen richting de aannemelijkheid waarop bepaalde zaken zich voor kunnen gaan doen. En, als dit zich voordoet, om de urgentie om dit direct aan te pakken.

Er is dus vanuit onderzoek wel gevraagd naar bevindingen rondom criminaliteit van asielzoekers, maar bewust kiezen we ervoor om die niet te kwantificeren in de rapportage. Dit met de gedachte dat algemene cijfers over de criminaliteit in het verleden op andere locaties geen absolute zekerheden opleveren over criminaliteit rondom de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg 38 in Groningen.

2.3 Inventarisatie van oplossingsrichtingen

Verder zijn alle door de betrokkenen aangedragen oplossingsrichtingen geïnventariseerd. In de visie van Bureau Beke moeten de risico's met niveau 1 gekoppeld worden aan minimaal één oplossingsrichting. Een of meerdere oplossingsrichtingen krijgen vervolgens het karakter van concrete maatregelen als deze worden ingezet door de beheerpartners (COA, gemeente en politie). Deze kunnen vervolgens worden gebruikt voor een beheerplan. Of de beheerpartners

oplossingsrichtingen daadwerkelijk omzetten in beheermaatregelen is aan de betrokken partijen zelf, niet aan Bureau Beke.

Bij het presenteren van de oplossingsrichtingen is een onderverdeling gemaakt in 'basisoplossingsrichtingen' (door te voeren oplossingsrichtingen die volgens de visie van Bureau Beke op korte termijn moeten worden ingezet) en 'opschaaloplossingsrichtingen' (te reserveren oplossingsrichtingen die eventueel in de toekomst nog ingezet kunnen worden). Het onderscheid tussen deze twee soorten oplossingsrichtingen bepalen we op basis van monitorervaringen na risicoanalyses elders. De beheersbaarheid van leefbaarheid en veiligheid staat daarbij centraal.

2.4 (On)evenredige overlast en inzet van maatregelen

Voor Bureau Beke is de beheersbaarheid van de veiligheid en leefbaarheid in de omgeving van de asielopvang essentieel. De basisoplossingsrichtingen die in de risicoanalyse worden voorgesteld beschouwt Bureau Beke als minimaal uit te voeren suggesties bij de uitbreiding van de opvanglocatie. Tijdens de exploitatie van de uitgebreide asielopvang kan geconcludeerd worden dat de naar maatregelen omgezette oplossingsrichtingen (ruim) volstaan om de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de opvanglocatie te waarborgen. Maar evengoed kan het ook zo zijn dat deze maatregelen niet afdoende zijn. In dat laatste geval is het van belang om te kijken of er nog extra maatregelen noodzakelijk zijn.

Voor Bureau Beke is het in de evaluatie essentieel om te kijken naar 'onevenredig overlast.'[3] Deze is in eerdere risicoanalyses gedefinieerd als:

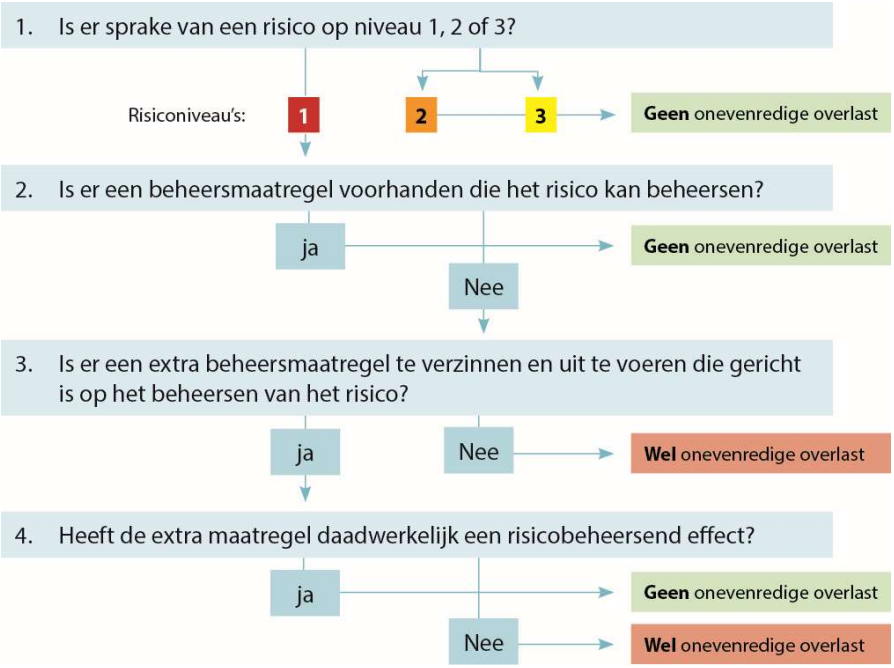
> *Onevenredige overlast is aan de opvanglocatie of haar bewoners te relateren overlast die door de verantwoordelijke handhavende partijen met de beschikbare maatregelen niet beheerst kan worden.*

Essentieel in deze definitie is dat overlast toewijsbaar moet zijn aan de asielopvang of haar bewoners; andere vormen van overlast worden niet meegenomen. Verder gaat de definitie uit van een bepaalde mate van hanteerbaarheid van overlast. Dit wil dus zeggen dat overlast aan beheermaatregelen gekoppeld wordt en daarmee goed in de hand gehouden wordt, niet dat alle overlast in een straat of buurt tot een nulpunt gereduceerd moet of kan worden. Dit laatste is namelijk niet mogelijk, omdat aan overlast ook deels een subjectieve component hangt, namelijk de beleving van de burger; de ene burger ervaart bepaalde gebeurtenissen eerder als overlastgevend dan andere burgers. Het uitbreiden van het aantal bewoners in de asielopvang aan de Sint Petersburgweg 38 zal in ieder geval meer activiteit en beweging in de omgeving met zich meebrengen, maar dit hoeft niet automatisch tot leefbaarheids- en veiligheidsschendingen te leiden.

3. De termen 'incidenten', 'misdrijven', 'overlast' en 'criminaliteit' zijn normatief geladen en de praktijk blijken deze termen vaak te verschillen in betekenis tussen betrokken partijen zoals asielzoekers, omwonenden, politie of COA. Voor meer uitleg zie het onderzoek: Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). *Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners.* Arnhem: Bureau Beke.

Voor goed beheer rondom de asielopvang in Groningen is, na oplevering van de risicoanalyse, het volgende stroomschema voor de monitoring door een beheergroep[4] mogelijk nuttig:

Figuur 2.3: stroomschema monitoring door beheergroep



Belangrijk is dus dat in geval van onevenredige overlast gekeken wordt naar extra of alternatieve maatregelen die de overlast beter kunnen beheren. Deze alternatieve maatregelen kunnen in ieder geval gevonden worden in de opschaaloplossingsrichtingen, maar mogelijk staan gaandeweg de exploitatie ook nieuwe maatregelen ter beschikking die ingezet kunnen worden. Dit geldt echter ook andersom: als blijkt dat er met minder maatregelen hetzelfde overlastniveau kan worden gerealiseerd, kunnen maatregelen eventueel ook worden afgebouwd. Dit is naar onze mening de essentie van dynamisch beheer.

4. Onder een beheergroep verstaan we een overlegstructuur met daarin vertegenwoordigers van gemeente Groningen, COA en politie, die regelmatig operationeel overleg voeren over de gang van zaken rondom de opvang en besluiten kunnen nemen rondom op- dan wel afschalen in maatregelen.

3 De benoemde risico's en hun weging

In dit hoofdstuk volgt de weging van de in documenten beschreven en door betrokkenen genoemde risico's. Deze risico's zijn, omwille van de leesbaarheid, gerubriceerd in thema's. Het gaat dan om de volgende thema's:

- Door amv'ers/reguliere asielzoekers gepleegde overlast;
- Door amv'ers/reguliere asielzoekers gepleegde criminaliteit;
- Aantasting van de leefbaarheid;
- Incidenten op de locatie;
- Infrastructurele problemen/verkeersveiligheid;
- Ongewenste interactie tussen doelgroepen;
- De samenwerking tussen beheerpartners en tussen beheerpartners en omgeving;
- De personele inzet van beheerpartners;
- Risico's voor amv'ers/reguliere asielzoekers.

De risico's zijn afzonderlijk gewogen voor amv'ers (amv) en de groep reguliere asielzoekers (regulier). Als de wegingen wat betreft aard en oorsprong overeenkomen worden ze samengenomen via de noteerwijze amv/regulier. Hierbij is het belangrijk om te vermelden dat wij eerder naar gedrag van asielzoekers kijken dan naar de aantallen asielzoekers. Immers: door Bureau Beke uitgevoerde monitoring rondom asielopvanglocaties wijst uit dat één asielzoeker soms meer overlast kan geven dan een totale groep en het aantal asielzoekers in een opvang op zichzelf niet een risico hoeft te betekenen.

Risico	Weging risico	Argumentatie
Door amv'ers/reguliere asielzoekers gepleegde overlast		
Overlast door specifieke subgroepen asielzoekers	Amv/regulier: 1	Betrokkenen geven aan dat er op de locaties aan de Gideonweg en de Europaweg al enige overlast wordt ervaren van specifieke doelgroepen asielzoekers. Volgens enkele professionals gaat het met name om amv'ers en alleenstaande mannen uit veilige landen. Omdat bewoners van deze locaties naar de Sint Petersburgweg zullen verhuizen bestaat de zorg dat deze doelgroepen ook hier voor overlast zullen zorgen. Specifiek worden groepsvorming en daarbij komende brutaliteit bij dit risico genoemd. Uit een combinatie van berichtgeving in de media, onderzoeksbevindingen van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum en door ons uitgevoerd onderzoek naar factoren voor overlastgevend en crimineel gedrag door COA-bewoners blijkt dat bepaalde subgroepen asielzoekers inderdaad overlastgevend kunnen zijn.[5] Dit betekent in ieder geval niet dat alle asielzoekers op voorhand overlastgevend zijn; het gaat om een paar procent, waarbij asielzoekers uit veilige landen meer voorkomen in de registraties. Daarnaast blijkt uit monitoring die wij als Bureau Beke uitvoeren rondom amv-locaties elders dat er sprake kan zijn van overlastgevend gedrag van met name amv'ers. Het is van belang om te melden dat het COA de belangrijke taak heeft om voorlichting te geven, afspraken te maken met alle amv'ers en asielzoekers en passende maatregelen te treffen bij overlast op het terrein. Daar waar overlast zich buiten het terrein zal gaan afspelen, achten wij het van belang dat er een goed en duidelijk meldsysteem voor klachten wordt opgezet en handhaving hier adequaat tegen optreedt.

5. Zie onder andere Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). *Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners. Arnhem: Bureau Beke*. En: Noyon, S. M., Barsegyan, V. M., Vink, M. E., & Pluymaekers, T. P. N. (2025). *Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en tgo-locaties 2017-2024*. Den Haag: WODC.

Overlast van rondhangende asielzoekers/amv'ers in de openbare ruimte	Amv/regulier:1	Omwonenden hebben de verwachting dat asielzoekers en amv'ers rondom huizen, erven, op openbare wegen en richting het centrum en winkels zullen gaan lopen en hier mogelijk voor overlast zullen zorgen. Er kan volgens hen niet uitgesloten worden dat mensen buiten gaan recreëren, met name met het oog op de zomermaanden waarin de weersomstandigheden beter zijn en het aantrekkelijker wordt om naar buiten te gaan. Er worden door omwonenden meerdere locaties genoemd waarvan zij verwachten dat rondhangen/rondzwerven gaat plaatsvinden en dit tot overlast kan leiden. Grosso modo worden plekken rondom winkels, speeltuinen, sportplekken, bushaltes, scholen en het centrum genoemd. Specifiek worden Winkelcentrum Lewenborg, ontmoetingsplek het Forum, FC Lewenborg en vmbo-school Kluiverboom genoemd. In hiernavolgende risico's gaan we dieper in op specifieke locaties. Naar onze mening zal het gegeven dat asielzoekers en amv'ers gaan rondlopen in de omgeving niet automatisch tot overlast leiden. Zolang men niet in grote aantallen bijeen komt en er bovendien geen overlastgevende/criminele activiteiten plaatsvinden, beschouwen wij in de buitenruimte verblijven dan ook als acceptabel. Het is asielzoekers en amv'ers namelijk toegestaan om, net zoals Nederlandse burgers, zich in de publieke ruimte te begeven, bijvoorbeeld door te wandelen of op een bankje te zitten. Naar onze mening is het wel van belang om daadwerkelijke overlast (schreeuwen, lastigvallen van derden) in de omgeving zoveel mogelijk tegen te gaan. Om dit punt te monitoren in een beheergroep en structureel terug te laten keren in een periodiek omwonendenoverleg geven we hier de hoogste kwalificatie aan.
Overlast door betreden Woonschepenhaven	Amv/regulier: 1	Tijdens de schouw en in de vragenlijst geven enkele omwonenden aan momenteel al overlast te ervaren van asielzoekers die zich over de Woonschepenhaven verplaatsen en daarbij in sommige gevallen bij woningen naar binnen kijken. Omwonenden, waaronder ook de kermisexploitanten die op dit terrein wonen, ervaren dit met name als een aantasting van hun privacy, hetgeen tevens een negatieve invloed heeft op hun veiligheidsgevoel. De verwachting onder bewoners is dat deze vorm van overlast zal toenemen naarmate het aantal bewoners van de opvanglocatie toeneemt. Uit onze ervaring blijkt dat vreemdelingen nieuwsgierig zijn naar hun nieuwe omgeving en daarom op verkenning kunnen gaan in hun nieuwe buurt. Wij achten dit risico minder aannemelijk zodra het COA-terrein volledig is ingericht en voldoende recreatieve voorzieningen beschikbaar zijn, zoals speeltoestellen, een theehuis en sportvelden. In dat geval ontstaat naar verwachting meer gelegenheid voor COA-bewoners om op het terrein zelf te verblijven en recreëren, waardoor de noodzaak om de directe omgeving op te zoeken afneemt. We sluiten alleen niet geheel uit dat asielzoekers in de

		openbare ruimte op de Woonschepenhaven gaan lopen. Dit is ook niet altijd te voorkomen, omdat de Woonschepenhaven een openbaar toegankelijk gebied is. Desondanks geven we dit het hoogste risico mee, omdat het naar onze mening belangrijk is dat het COA zijn bewoners informeert over de dit woongebied en het belang van privacy voor deze omwonenden.
Overlast speeltuintje en voetbalkooi Woonschepenhaven	Amv/regulier: 2	Tijdens de schouw en in de vragenlijst worden twee locaties op de Woonschepenhaven specifiek genoemd in relatie tot mogelijke overlast: het speeltuintje en de voetbalkooi. Betrokkenen geven aan dat kinderen van de asielopvang momenteel al gebruik maken van het speeltuintje. Dit zou doorgaans op gemoedelijke wijze gaan. Wel wordt melding gemaakt van een voorval waarbij een kind van de COA-locatie speelgoed van andere kinderen uit het speeltuintje had meegenomen. Hierop is actie ondernomen. We achten het niet aannemelijk dat COA-bewoners, wanneer sportvelden en speeltoestellen op het COA-terrein zelf klaar zijn, nog naar deze plaatsen op de Woonschepenhaven trekken. Dit risico krijgt daarom niet de hoogste weging.
Hangen bij ingang terrein stadsnomaden	Amv/regulier: 1	Omwonenden geven tijdens de schouw aan dat momenteel wordt rondgehangen op het COA-terrein nabij de ingang van het terrein van de stadsnomaden. Dit wordt soms als onprettig ervaren en leidt volgens betrokkenen tot geluidsoverlast. De zorg bestaat dat deze overlast zal toenemen bij uitbreiding van de opvangcapaciteit. Hoewel we begrip hebben voor dit risico, worden bijvoorbeeld de wegen op het terrein zowel door de stadsnomaden als door het COA gebruikt; er is dus sprake van een deels sterk gezamenlijk gebruik ervan. Daarnaast worden op het nieuw ingerichte terrein meerdere alternatieve verblijfsplekken ingericht voor asielzoekers, waardoor het minder aannemelijk is dat zij zich op het terrein van de stadsnomaden zullen ophouden. Met het oog op mogelijke geluidsoverlast achten wij het wel van belang dat hierover duidelijke afspraken tussen COA en de stadsnomaden worden gemaakt. Alleen om hier enkele suggesties voor mee te geven krijgt dit risico de hoogste weging.
Betreden paardenbak en volkstuintjes Woonschepenhaven	Amv/regulier: 2	In de schouw uiten omwonenden zorgen dat asielzoekers/amv'ers de paardenbak en de volkstuintjes aan de zuidzijde van de Woonschepenhaven zullen betreden. Uit de schouw blijkt echter dat het paardenterrein en de volkstuintjes vanaf de Sontbrug lastig toegankelijk zijn. Het is volgens ons daarom niet aannemelijk dat asielzoekers via struiken en begroeiing toegang zullen zoeken tot het terrein. Daarnaast blijkt uit monitoring rondom meerdere asielopvanglocaties dat dieren geen aantrekkende werking hebben op bewoners van opvanglocaties. Op basis hiervan wordt aan dit risico niet de hoogste weging toegekend.

Hangen op en rond bedrijventerreinen Driebond	Amv/regulier: 2	Betrokkenen geven tijdens de schouw aan het risico te zien dat asielzoekers en amv'ers zich op en rond het bedrijventerrein aan de overzijde van de opvang zullen ophouden. Daarbij wordt genoemd dat in de avonduren doorgaans weinig tot geen personen aanwezig zijn in de bedrijfspanden, waardoor beperkt sociaal toezicht bestaat op activiteiten rondom de gebouwen. Enkele gesproken ondernemers uiten zorgen over het mogelijk betreden van bedrijfspanden of het verblijven van (groepen) asielzoekers en amv'ers in de directe omgeving van de panden wanneer de opvangcapaciteit wordt uitgebreid. Tegelijkertijd geven gesproken ondernemers en professionals aan dat op dit moment geen overlast van de huidige groep asielzoekers op het bedrijventerrein wordt ervaren. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat bewoners van de opvanglocatie uit nieuwsgierigheid de omgeving zullen verkennen, bevat het bedrijventerrein geen voorzieningen die aantrekkelijk zijn voor asielzoekers. Mede gelet op de aanwezigheid van recreatieve voorzieningen op het COA-terrein achten wij het daarom niet aannemelijk dat asielzoekers of amv'ers zich langere tijd op het bedrijventerrein zullen ophouden en hier voor overlast zullen zorgen.
Hangen op terras van Vishandel JP	Amv/regulier: 2	Tijdens de interviews wordt het risico benoemd dat asielzoekers en amv'ers bij goede weersomstandigheden zullen hangen op het terras van de vishandel aan de overzijde van de opvanglocatie. Het terras is primair bedoeld voor klanten van de vishandel, waardoor betrokkenen het als ongewenst beschouwen wanneer de terrasplekken worden ingenomen door asielzoekers/amv'ers of wanneer zij hier voor geluidsoverlast zorgen. Uit de interviews blijkt dat de huidige groep asielzoekers tot op heden geen gebruik maakt van het terras van de vishandel. Dit geldt ook voor de periode waarin het COA-terrein nog beperkt was ingericht. Gelet op de voorgenomen uitbreiding van recreatieve en verblijfsvoorzieningen en de plannen voor het starten van een koffiecafé op het COA-terrein verwachten wij dat bewoners voldoende mogelijkheden hebben om zich op het eigen terrein op te houden. We achten het daarom niet aannemelijk dat asielzoekers of amv'ers gebruik zullen maken van het terras zonder consumptie af te nemen. Om die reden krijgt dit risico niet de hoogste weging.

Rondhangen onder de Driebondsbrug	Amv/regulier: 2	Tijdens de schouw met omwonenden is het risico op hangen onder de Driebondsbrug naar voren gekomen. Bij de gemeente zijn tot op heden geen meldingen bekend van hangen en overlast onder de Driebondsbrug. Omwonenden en COA-vertegenwoordiging geven aan dat hier bij de huidige groep asielzoekers ook geen sprake van is. Uit ervaring met monitoring rondom opvanglocaties elders blijkt bovendien dat nabijgelegen bruggen en tunnels veelal geen aantrekkelijke hangplekken vormen voor amv'ers en reguliere asielzoekers. Daarnaast zou deze plek volgens omwonenden voldoende verlicht zijn. We geven dit risico daarom niet de hoogste weging mee.
Jeugdoverlast bij P&R Meerstad	Amv: 1 Regulier: 2	Bij de gemeente zijn momenteel meldingen bekend van jeugdoverlast bij P&R Meerstad. Zij zouden hier met scooters en auto's voor geluidsoverlast zorgen. In de interviews is het risico genoemd dat jonge asielzoekers/amv'ers uit de opvang gaan mengen met de jeugdigen die momenteel voor overlast bij P&R Meerstad zorgen. De zorg is dat deze overlast dan toe gaat nemen en dat de sociale veiligheid vervolgens in het geding raakt. Ervaringen met opvanglocaties elders laten zien dat overlastgevende jongerengroepen inderdaad kunnen mengen met jonge asielzoekers/amv'ers en dat hierbij ook conflicten kunnen ontstaan. Hoewel conflicten tussen lokale jongeren en asieljeugd weinig voorkomen, wijst door ons uitgevoerde monitoring rondom andere amv-locaties op confrontaties tussen amv'ers en lokale jongeren. Voor P&R Meerstad geldt dat dit, met name in de zomermaanden, een plek is waar beide groepen elkaar kunnen tegenkomen. Wij achten het daarom van belang dat preventief wordt ingezet op het voorkomen van dergelijke conflicten en overlast. Daarnaast is het wenselijk dat eventuele spanningen en confrontaties goed worden gemonitord en adequaat worden aangepakt.
Drukte en overlast in het openbaar vervoer	Amv/regulier: 2	In de vragenlijst en tijdens de schouw wordt toenemende drukte en overlast, bijvoorbeeld door zwartrijden of brutaliteit, in het openbaar vervoer benoemd als risico. De zorgen richten zich met name op de buslijnen die via de Sint Petersburgweg rijden. We hebben hiervoor de verkeersdeskundige van de gemeente Groningen en een vertegenwoordiger van Qbuzz geraadpleegd. Vanuit de gemeente wordt opgemerkt dat de bus tijdens de spits vol kan zitten en dat daarom op drukkere momenten vanaf 28 juni meer bussen gaan rijden. Ook zal de bus tussen P&R Haren en P&R Meerstad vaker doorrijden naar Harkstede en Meerstad. Daarnaast hebben we gesproken met een vertegenwoordiger van Qbuzz, die de busdienstregeling verzorgt. Op basis van hun ervaringen wordt wat meer passagiersdruk op de bussen verwacht als de opvang aan de Sint Petersburgweg van 100 naar 600 COA-bewoners gaat. Vanuit Qbuzz werd de raadpleging gewaardeerd, omdat zij vanaf

		heden de drukte in de bus bij de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg gaan monitoren. Eventueel is het dan voor Qbuzz mogelijk om bij toenemende drukte grotere bussen in te zetten. Wat betreft overlast is de ervaring van Qbuzz dat er niet direct meer incidenten zullen plaatsvinden als zich meer COA-bewoners aan de Sint Petersburgweg zullen vestigen, maar ook dat zal Qbuzz gaan monitoren. Wat betreft het reizen zonder geldig reisbewijs (zwartrijden): dit kan inderdaad voorkomen, zo wijzen ervaringen rondom asielopvang elders uit, bijvoorbeeld vanwege te weinig financiële middelen onder asielzoekers. Dit risico verdient dan ook aandacht, maar omdat dergelijke feiten in de regel via de vervoerbedrijven en de officier van justitie afgedaan worden, zien wij dit in eerste instantie niet als een verantwoordelijkheid voor de lokale beheerpartners in Groningen; pas als de zwartrijder ook overlast geeft/geweldscriminaliteit pleegt, zijn de bij het beheer betrokken partijen aan zet.
Overbelasting kledingbank De Zeecontainer	Amv/regulier: 3	In één van de interviews is het risico benoemd dat kledingbank De Zeecontainer overbelast raakt als gevolg van een uitbreiding van de opvangcapaciteit. Deze kledingbank verstrekt kosteloos kleding, speelgoed en kleine huishoudelijke artikelen aan inwoners van Groningen met een laag inkomen. Uit informatie op de website van De Zeecontainer blijkt dat gebruikers zich vooraf moeten aanmelden om gebruik te kunnen maken van de voorzieningen. Hierdoor kan de instroom worden gereguleerd. Op basis hiervan achten wij het niet aannemelijk dat een uitbreiding van de opvang zal leiden tot overbelasting van de kledingbank.
Geluidsoverlast op het COA-terrein	Amv/regulier: 1	Omwonenden zien een risico op geluidsoverlast bij uitbreiding van de opvang. Het gaat dan bijvoorbeeld over hard praten, geluiden van sportactiviteiten (stuiterende bal) of over het afspelen van harde muziek op het buitenterrein van de opvang. Uit ervaring met monitoring elders weten we dat geluidsoverlast inderdaad een aandachtspunt kan zijn, vooral in de zomermaanden. Daarom kan niet geheel uitgesloten worden dat de omgeving hier overlast door ervaart. Wij concluderen echter dat structurele ernstige geluidsoverlast niet aannemelijk is omdat het COA duidelijke huisregels[6] heeft en op basis van monitoring elders toeziet op het naleven hiervan. Ook is onze ervaring dat het COA in het algemeen adequate maatregelen weet te treffen als geluidsoverlast voorkomt. Niet uitgesloten is dat het treffen van (extra) maatregelen in de toekomst mogelijk nodig kan zijn met het oog op het voorjaar en de zomer omdat de asielzoekers en amv'ers dan meer en langer buiten zullen verblijven. Hiervoor is het zaak dat een goede klachtenregeling wordt opgezet.

6. Zo staat er in de huisregels dat er geen geluidsoverlast mag zijn en dat het tussen 22:00 en 08:00 uur rustig moet zijn op de locatie.

Overlast tijdens evenementen (kermis)	Amv: 1 Regulier: 2	Tijdens de schouw wordt opgemerkt dat met name jonge asielzoekers/amv'ers overlast zullen veroorzaken bij evenementen in Groningen, zoals de kermis. Door ons uitgevoerde monitoringsactiviteiten elders wijzen op een mogelijk aandachtspunt op dit gebied. Wel wordt vanuit de gemeente Groningen opgemerkt dat de huidige amv-groep de afgelopen jaren niet betrokken is geweest bij incidenten tijdens de meikermis en de kermis in Reitdiephaven. Toch achten wij het van belang dat er zowel preventief aandacht is voor het tegengaan van dergelijke conflicten als dat er goede monitoring op en aanpak van confrontaties plaatsvindt. Daarom krijgt dit risico voor de amv'ers de hoogste weging mee. Wij vinden het bijvoorbeeld wenselijk dat het COA afspraken maakt met de minderjarige vluchtelingen over hun gedrag op de evenementen, maar ook dat het COA in contact treedt met de evenementenorganisatoren (en beveiliging). Deze afspraken dienen dan ook te worden gemonitord.
Bedelen	Amv/regulier: 2	In andere risicoanalyses is het risico op bedelen benoemd door omwonenden, op basis van verhalen over andere opvanglocaties. De asielzoekers krijgen wekelijks leefgeld waarvan zij boodschappen en andere benodigdheden kunnen betalen. Daarnaast ziet het COA erop toe dat de asielzoekers de regels van onze maatschappij leren en nastreven. Vanuit monitoring elders hebben wij niet de ervaring dat bedelen een aandachtspunt vormt en daarom geven wij dit risico niet de hoogste weging.
Door amv'ers/reguliere asielzoekers en derden gepleegde criminaliteit		
(Winkel)diefstal	Amv/regulier: 1	Respondenten geven in interviews en de vragenlijst aan een toename van winkeldiefstal te verwachten door de uitbreiding van de opvang. Volgens professionals hebben zich met amv'ers aan de Europaweg al enkele van deze incidenten voorgedaan. Het risico op diefstal onder asielzoekers en amv'ers kan vanuit meerdere kanten worden belicht. In de incidentenmonitor van het WODC (2017-2024) staat beschreven: 'Het overgrote deel van de geregistreerde vermogensmisdrijven (61% van het totaal) betreft diefstal/verduistering en inbraak, de grootste subgroep binnen deze categorie is winkeldiefstal (38% van het totaal)'.[7] Onderzoek op landelijk niveau wijst daarnaast uit dat de MALT-nationaliteiten (Marokko, Algerije, Libië en Tunesië) oververtegenwoordigd zijn in incidenten op COA-locaties en in politiedossiers, wat het laatste betreft vooral

7. Noyon, S. N., Barsegyan, V., & Vink, M. E. (2024a, p.43). *Inzicht in incidenten en misdrijven onder COA-bewoners.* Den Haag: WODC.

		bij vermogenscriminaliteit.[8] Tot slot blijkt ook uit eigen ervaring vanuit monitoring van opvanglocaties dat over de periode 2017-2025 specifieke groepen asielzoekers met name winkeldiefstal plegen.[9] Het is niet uitgesloten dat asielzoekers met nationaliteiten uit de MALT-landen, naast amv'ers van de Europaweg, ook in de opvang aan de Sint Petersburgweg zullen verblijven. Dit wil alleen niet zeggen dat al deze personen vermogenscriminaliteit gaat plegen. Maar wij achten het wel relevant om als beheerpartners scherp te zijn op winkeldiefstal. Daarom geven wij dit punt de hoogste risicoweging mee omdat het wenselijk is dit te monitoren en, indien nodig, extra maatregelen in te zetten.
Fietsdiefstal	Amv/regulier: 1	In gesprekken met omwonenden en professionals komt fietsendiefstal naar voren als mogelijk risico. Eerder heeft zich een incident voorgedaan waarbij een fiets van een bewoner van de Woonschepenhaven is gestolen. Volgens betrokkenen bestaat het vermoeden dat de dader afkomstig was van het COA-terrein, maar navraag bij de politie geeft hier geen uitsluitsel over. Voor de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg geldt dat voorzieningen zoals winkels, scholen en andere dagelijkse bestemmingen zich op relatief grote afstand bevinden. Bewoners zijn hierdoor in belangrijke mate afhankelijk van een fiets voor hun verplaatsingen. Daarbij speelt mee dat het COA niet standaard voor alle bewoners fietsen beschikbaar stelt. Voor de amv'ers zijn in eerste instantie ongeveer tien leenfietsen beschikbaar, terwijl de locatie plaats biedt aan ongeveer vijftig amv'ers die zich onder andere per fiets naar school zullen verplaatsen. Hoewel bewoners begeleiding krijgen bij het aanschaffen van een eigen fiets, kan niet worden uitgesloten dat een tekort aan beschikbare fietsen zal ontstaan. Uit monitoring rondom opvanglocaties elders blijkt ook dat fietsdiefstal kan voorkomen. Op basis van bovenstaande argumentatie kunnen we fietsendiefstal in het algemeen niet uitsluiten. Het risico krijgt daarom de hoogste weging. We adviseren om preventieve maatregelen te treffen, zoals het opzetten van een fiets(reparatie)plan en signalen van fietsdiefstal actief te monitoren.

8. In maart 2026 staan Tunesië en Marokko op de lijst van zogenaamde 'veilige landen', maar Algerije en Libië niet.
9. Kuppens, J. & H. Ferwerda (2017; 2018; 2019; 2020; 2021; 2022; 2023; 2024; 2025). Monitoring veiligheid en leefbaarheid rondom azc Zutphen. Nul-, een-, twee-, drie-, vier, vijf- zes-, zeven-, acht- en negenmeting. Arnhem: Bureau Beke. En Noyon, S. N., Barsegyan, V., & Vink, M. E. (2024a). Inzicht in incidenten en misdrijven onder COA-bewoners. Den Haag: WODC.

Inbraak in auto's, volkstuinencomplex en huizen	Amv/regulier: 1	Respondenten, waaronder enkele professionals, wijzen op verschillende plekken waar zij risico's zien voor inbraken door asielzoekers/amv'ers. De omgeving van de opvanglocatie wordt voornamelijk gekenmerkt door een bedrijventerrein, met in de directe nabijheid beperkt aanwezige woningen en voorzieningen. Hierdoor is met name in de avonduren sprake van geringe sociale controle. In dat kader bestaan zorgen over mogelijke inbraken in het volkstuinencomplex en in woningen van de Woonschepenhaven en auto-inbraken bij P&R Meerstad. Recent onderzoek toont aan dat vermogenscriminaliteit (diefstal en inbraak) en drugsgerelateerde criminaliteit (drugshandel en overlast in verband met drugsgebruik) buiten de COA-opvanglocaties kunnen voorkomen.[10] De omgeving van de opvang kenmerkt zich bovendien door een gebied waarin om meerdere momenten per dag weinig sociale controle is. Hoewel harde cijfers ontbreken is bij P&R Meerstad is volgens respondenten momenteel al sprake van auto-inbraken. Hierdoor achten wij het wenselijk om enkele oplossingsrichtingen aan te dragen die bijdragen aan een tijdige signalering van en adequate opvolging van dit ongewenste gedrag.
Drugsgebruik en alcoholgebruik door amv'ers en asielzoekers in de openbare ruimte	Amv/regulier: 1	Momenteel is er volgens enkele respondenten al sprake van middelengebruik in de omgeving van de opvang. Ook zou er bij amv'ers uit de opvang aan de Europaweg sprake zijn van middelengebruik. Buurtbewoners ervaren middelengebruik als ongewenst; men voelt zich onveilig door het ontremde en onvoorspelbare gedrag dat middelengebruik kan veroorzaken. Uit eerdere monitoring blijkt dat drugsgerelateerde criminaliteit en alcoholgebruik aandachtspunten kunnen zijn onder COA-bewoners. Daarnaast blijkt uit eerder onderzoek dat er bij asielzoekers die als crimineel/overlastgevend worden bestempeld vaker sprake is van verslaving, psychische problemen en trauma's dan bij COA-bewoners zonder antecedenten.[11] Wij geven dit daarom de hoogste risicoweging mee, om in een beheergroep te monitoren hoe dit zal verlopen in de toekomst.

10. Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners. Arnhem: Bureau Beke.
11. Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners. Arnhem: Bureau Beke.

Drugs dealen door amv'ers en asielzoekers	Amv/regulier: 1	Er zouden momenteel al enkele locaties in Groningen in beeld zijn waar het vermoeden bestaat dat er drugs door derden wordt gedeald, zo stellen professionals en omwonenden. Enkele professionals geven aan dat het dealen van drugs na de uitbreiding van de opvang mogelijk ook een rol kan gaan spelen onder COA-bewoners, bijvoorbeeld op plekken met weinig sociale controle zoals op het bedrijventerrein of bij P&R Meerstad. In het algemeen laat onderzoek zien dat een kleine groep asielzoekers wordt verdacht van misdrijven en dat het vooral gaat om zaken als winkeldiefstal en de handel in verdovende middelen. Het ronselen van jongeren, dus ook amv'ers, voor (drugsgerelateerde) criminaliteit zien wij als algemeen aandachtspunt omdat dit momenteel breder speelt onder jongeren in Nederland. We achten het daarom ook van belang om hier in Groningen goed zicht op te houden en dit te monitoren in een beheergroep.
Handel in illegale sigaretten door amv'ers en asielzoekers	Amv/regulier: 1	Professionals geven aan dat er op de opvanglocatie aan de Europaweg al sprake is van handel in illegale sigaretten. Omdat de bewoners van deze opvang naar de Sint Petersburgweg verhuizen bestaat het risico dat illegale sigarettenhandel ook hier zal gaan voorkomen. Meer specifiek worden dezelfde locaties genoemd als bij het risico op handel in drugs; P&R Meerstad en het bedrijventerrein. Onderzoek dat wij uitvoerden voor het WODC wijst uit dat illegale sigarettenhandel inderdaad kan ontstaan rondom COA-locaties.[12] Dit maakt, samen met de ervaringen van professionals in Groningen, dat wij hier de hoogste risicokwalificatie aan geven, om dit fenomeen periodiek te kunnen monitoren.
Aanzuigende werking van (drugs)criminaliteit	Amv/regulier: 2	Zoals hierboven is benoemd zijn er vermoedens onder respondenten dat er rondom de opvang middelen zullen worden gebruikt en dat hierin zal wordt gehandeld. Hoewel niet volledig uit te sluiten is dat amv'ers en reguliere asielzoekers door drugsdealers als afzetmarkt worden gebruikt, laat onze monitoring van andere opvanglocaties tot nu toe geen aanwijzingen zien dat dit leidt tot een toename van (drugs)criminaliteit. Ook omdat de asielzoekers en amv'ers die naar de Sint Petersburgweg verhuizen momenteel al in Groningen verblijven. Alleen bij signalen van verhoogde dealeractiviteiten zouden aanvullende maatregelen nodig zijn.

12. Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners. Arnhem: Bureau Beke.

Onheuse bejegening, agressie en/of geweld door asielzoekers richting omwonenden (door psychische problematiek)	Amv/regulier: 2	Omwonenden uiten in de vragenlijst zorgen over agressieve escalaties van asielzoekers tegen hen, bijvoorbeeld bij het aanspreken van asielzoekers of amv'ers op onwenselijk gedrag. Trauma's en psychische problemen bij de amv'ers/reguliere asielzoekers zouden een rol kunnen spelen bij het ontstaan van agressie. Wanneer asielzoekers en amv'ers buiten het opvangterrein met criminaliteit in aanraking komen, gaat het volgens eerdere monitoring en ander onderzoek met name om vermogensdelicten, minder om geweldsfeiten.[13] Daarnaast blijkt uit onze monitoring van andere opvanglocaties dat agressie, wanneer dit voorkomt, zich voornamelijk richt op medebewoners en personeel van de opvang. Deze incidenten spelen zich vrijwel altijd op het COA-terrein zelf af. Het COA treft hier passende sanctiemaatregelen, variërend van een correctiegesprek tot het inhouden van verstrekkingen. Op basis van deze ervaring achten wij het minder aannemelijk dat agressie of geweld zich veelvuldig buiten het terrein zal voordoen.
Straatintimidatie (nafluiten, roepen en sissen)	Amv/regulier: 1	Straatintimidatie door COA-bewoners komt uit diverse bronnen (de schouw, gesproken respondenten en de vragenlijst) naar voren als mogelijk risico. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om scheldpartijen, intimidatie en nafluiten. Straatintimidatie kan voor onveiligheidsgevoelens zorgen, met name bij vrouwen, scholieren en jonge kinderen. In de gesprekken is ook een verband gelegd met de aanwezigheid van meer stille en afgelegen locaties (zoals het fietspad aan de Sint Petersburgweg en de Meerstadlaan, richting Meerstad). Ervaringen met monitoring elders wijzen uit dat als zich dergelijke feiten voordoen het vormen van grensoverschrijdend gedrag zonder fysieke aanraking betreft die vooral worden veroorzaakt door amv'ers die soms ongeremd gedrag vertonen, zo leert monitoring rondom amv-locaties ons. Ervaringen van professionals met de opvang aan de Europaweg onderstrepen dit. Het COA heeft volgens ons een belangrijke taak als het gaat om voorlichting van amv'ers en asielzoekers over de normen en waarden binnen de Nederlandse samenleving. Ook is het van belang om op grensoverschrijdend gedrag in een beheergroep te monitoren en burgers te instrueren een klacht in te dienen dan wel aangifte te doen als zich dit voordoet; dit geeft het COA en eventueel de politie de kans om gericht actie te ondernemen.

13. Noyon, S. M., Barsegyan, V. M., Vink, M. E., & Pluymaekers, T. P. N. (2025). Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en tgo-locaties 2017-2024. Den Haag: WODC.

Plegen van seksuele delicten (bijvoorbeeld aanranding/verkrachting)	Amv/regulier: 1	Onder de omwonenden heersen zorgen over het plegen van seksuele delicten door asielzoekers en amv'ers. Net zoals bij de hierboven genoemde straatintimidatie heersen er daarom gevoelens van onveiligheid. Vooral vrouwen en meisjes die langs de opvang fietsen of wandelen worden door omwonenden als extra kwetsbare groepen genoemd. Hoewel elk delict er een teveel is, leert onze ervaring met meerdere monitoringsonderzoeken rondom opvanglocaties elders dat zware seksuele delicten tot op heden niet zijn voorgekomen. We kunnen alleen niet voorbijgaan aan recente veroordelingen en nieuwsberichten rondom (verdenkingen van) verkrachting(en) van vrouwen door asielzoekers, zo blijkt uit mediaberichten.[14] Daarom geven we hier de hoogste risicokwalificatie aan, om met name het COA en de politie te bewegen alert te zijn op signalen van asielzoekers die op dit vlak afwijkend gedrag vertonen.
Incidenten met steek- en slagwapens	Amv/regulier: 2	Door een enkele omwonende is het risico op steekpartijen genoemd. Vanuit verhalen en mediaberichten is bij respondenten bekend dat er op de COA-locatie aan de Gideonweg al enkele van deze incidenten hebben plaatsgevonden.[15] Op basis van momenteel en eerder uitgevoerde monitoring weten we dat dergelijke incidenten op het terrein van asielopvanglocaties kunnen voorkomen, maar tot op heden met name tussen asielzoekers of amv'ers onderling. Ook het incident aan de Gideonweg vond plaats op het terrein van de opvanglocatie. Buiten het terrein van COA-opvanglocaties komen dit soort incidenten aanzienlijk minder tot amper voor. Daarom achten wij het risico op dergelijke incidenten in de openbare ruimte in Groningen slechts in beperkte mate aannemelijk.
Prostitutie door asielzoekers	Amv/regulier: 2	In de vragenlijst wordt het risico op prostitutie door asielzoekers/amv'ers benoemd. Monitoringsactiviteiten elders en gesprekken met professionals wijzen uit dat dit geen veelvoorkomend fenomeen is en dat dit, hoewel hoogst onwenselijk, bovendien geen impact heeft op de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de opvang.

14. Jongens veroordeeld voor groepsverkrachting in Helmond. Bron: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Oost-Brabant/Nieuws/Paginas/Jongens-veroordeeld-voor-groepsverkrachting-in-Helmond.aspx
15. Twee gewonden bij steekpartij op asielzoekersschip Gideonweg. Bron: www.oogtv.nl/2026/03/persoon-gewond-bij-steekpartij-op-asielzoekersschip-gideonweg/

Aantasting van de leefbaarheid		
Aantasting veiligheidsgevoel	Amv/regulier: 1	Met de uitbreiding van de opvanglocatie geven diverse respondenten aan dat zij zorgen hebben over de aantasting van het woongenot, waarbij ook het gevoel van veiligheid in de buurt volgens omwonenden zal veranderen. Men benoemt dat het kan botsen tussen grote groepen (onbekende) mensen die de Nederlandse taal niet spreken en andere normen en waarden hanteren. Daarnaast zijn er volgens omwonenden ook punten in de fysieke leefomgeving die bijdragen aan een aantasting van het veiligheidsgevoel. Hierbij kan gedacht worden aan gebrekkige verlichting en overmatige beplanting op enkele plekken direct rondom de opvanglocatie, vooral langs het kanaal. Met name 's ochtends en 's avonds wanneer het donker is kan dit voor een onveilig gevoel zorgen. Uit monitoring blijkt dat een vermindering van het veiligheidsgevoel inderdaad niet uit te sluiten is, vooral in de eerste periode na opening van de opvanglocatie. We constateren in verschillende monitoring wel regelmatig dat het veiligheidsgevoel na een aantal jaren weer verbetert. Overigens is het veiligheidsgevoel niet alleen afhankelijk van de lokale situatie, maar kan dit ook afhangen van bijvoorbeeld incidenten elders en eigen ervaringen van mensen. Het veiligheidsgevoel is daarnaast afhankelijk van de wijze waarop het lokale beheer wordt uitgevoerd. Wij verwachten dat hiervoor een goede basis gelegd kan worden als de oplossingsrichtingen worden omgezet in maatregelen. Met betrekking tot verlichting en beplanting dragen wij, vanuit het oogpunt van veiligheidsbeleving, enkele oplossingsrichtingen aan. Dit risico krijgt daarom de hoogste weging.
Sociale onveiligheid fietspad Sint Petersburgweg en Meerstadlaan	Amv/regulier: 2	Het fietspad ter hoogte van de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg wordt door respondenten vanuit verschillende perspectieven als aandachtspunt genoemd. Zowel omwonenden als professionals wijzen op de ervaren sociale onveiligheid voor fietsers. Door de ligging van het fietspad aan een bedrijventerrein en het beperkte aantal woningen in de directe omgeving is er, met name in de avonduren, weinig sprake van toezicht en sociale controle. Hierdoor wordt het fietspad vooral door vrouwen en minderjarigen als een onprettige route ervaren. Over de mogelijke gevolgen van de uitbreiding van de opvang voor de onveiligheid op de fietspaden lopen de meningen uiteen. Een deel van de respondenten verwacht dat de veiligheid onder druk komt te staan, terwijl anderen juist aangeven dat aanwezigheid van meer personen kan leiden tot meer sociale controle en daarmee tot een toename van de sociale veiligheid.

		Een in het verleden gepleegd seksueel misdrijf op het betreffende fietspad[16] speelt duidelijk een rol, waardoor we niet kunnen uitsluiten dat het gevoel van onveiligheid in beginsel toeneemt bij uitbreiding van de opvang. Tijdens de schouw en interviews is ook ter ore gekomen dat de verlichting op het fietspad momenteel niet op orde is, wat het veiligheidsgevoel niet bevordert. In dat kader hebben we vernomen dat er een plan voor het verbeteren van de verlichting ligt. Hoewel we erg veel begrip hebben voor deze gevoelens, zijn wij niet automatisch van mening dat de uitbreiding van de asielopvang aan de Sint Petersburgweg een direct en causaal verband houdt met toenemende onveiligheid op de fietspaden richting Meerstad. Grotendeels heeft deze weging een praktische insteek, omdat we verwachten dat asielzoekers zich vooral richting het centrum en naar de winkels aan de Rijksweg zullen begeven.
Sociale onveiligheid bij P&R Meerstad	Amv/reguliere: 2	Eerder noemde we het risico op overlast bij P&R Meerstad al. Sociale onveiligheid is ook een punt dat aan deze locatie verbonden wordt door respondenten, mede door de hiervoor al genoemde verkrachtingszaak die rond deze locatie gebeurd is, maar ook omdat volgens enkele personen er bij een gebrek aan woonlocaties in de omgeving zeer beperkt sociaal toezicht is in de avonduren en weekenden. Er zou bijvoorbeeld sprake zijn van geparkeerde campers en onduidelijke activiteiten (afval dumpen, diefstal uit auto's). Professionals geven aan dat het zij niet direct een verband zien tussen een toename van sociale onveiligheid bij uitbreiding van de opvang. De huidige bewoners van de opvang zoeken P&R Meerstad ook niet op, zo blijkt uit de interviews. Alleen met het oog op drugsactiviteiten speelt hier mogelijk een risico, omdat momenteel al gedeald zou worden op de parkeerplaats. Dit risico hebben we onder 'Door amv'ers/reguliere asielzoekers en derden gepleegde criminaliteit' al benoemd. Hoewel we niet uitsluiten dat het gevoel van onveiligheid in de eerste periode na de uitbreiding van de opvang toeneemt, geven we dit risico niet de hoogste weging omdat wij niet verwachten dat asielzoekers zich zullen ophouden op deze parkeerplek.

16. Tien jaar cel voor verkrachtingen in Meerstad en Assen. Bron: www.rtvnoord.nl/misdaad/RX-993/tien-jaar-cel-voor-verkrachtingen-meerstad-en-assen

Vervuiling/afval rond het terrein	Amv/regulier: 1	Een toename van afval op straat in de omgeving van de opvanglocatie wordt zowel in gesprekken als in de vragenlijst genoemd als risico. Specifiek wordt daarbij gewezen op containers van de opvang die open blijven staan en waar de kans bestaat dat er afval omheen ophoopt. Naast de vervuilende werking kan dit ook ongedierte aantrekken. Daarnaast komt in de interviews verrommeling door achtergelaten of niet meer gebruikte fietsen naar voren. Hoewel amv'ers en asielzoekers gewezen worden op het 'schoon, heel en veilig' houden van de omgeving kunnen wij op basis van monitoring elders niet uitsluiten dat er extra vervuiling in de buurt op kan treden wanneer de opvang uitbreidt. Wij achten het van belang om enkele oplossingsrichtingen aan te dragen en geven dit risico dan ook de hoogste weging.
Asielzoekers die onbekend zijn met de normen en waarden van onze maatschappij	Amv/regulier: 2	Onder het kopje 'aantasting veiligheidsgevoel' is dit punt ook kort aangehaald. Enkele respondenten geven aan dat de COA-bewoners nog onbekend zijn met de normen en waarden van de Nederlandse maatschappij, waardoor dit voor fricties kan zorgen. Ervaringen met opvanglocaties elders leert dat het COA actief aandacht besteedt aan dit punt en hiervoor diverse activiteiten en instrumenten inzet, zodat amv'ers en asielzoekers vertrouwd raken met de spelregels van onze maatschappij en cultuur. Hierbij achten wij het wel van belang dat dit blijvende aandacht verdient door de roulerende doelgroepen. Ook de huisregels van het COA dragen hieraan bij. Wij verwachten daarom dat er vanaf het begin voldoende aandacht is voor verschillen in normen en waarden en dat COA-bewoners worden aangesproken op ongewenst gedrag. Extra maatregelen achten we in eerste instantie dan ook niet nodig.
Druk op onderwijs	Amv/regulier: 3	Respondenten benoemen de druk op onderwijs in Groningen als risico wanneer de opvanglocatie uitbreidt van 100 naar 600 personen. De kinderen die naar de opvang aan de Sint Petersburgweg verplaatsen gaan momenteel al naar school in Groningen, zo laat het COA ons weten. De uitbreiding van de opvang zal daarom niet tot extra belasting van het onderwijs in Groningen leiden. Dit risico krijgt dan ook de laagste weging.

Incidenten op de locatie		
Conflicten (agressie en geweld) verbaal en fysiek	Amv/regulier: 2	Bij dit genoemde risico gaat het omwonenden met name om het samenleven van mensen met verschillen in (culturele) achtergronden op hetzelfde terrein. Dit zou voor frictie kunnen zorgen, wat zich ook in de openbare omgeving zou kunnen uiten. Hiermee samenhangend zijn eventuele trauma's uit het verleden en onzekerheid over de toekomst die volgens omwonenden mee kunnen spelen in het ontstaan van conflicten tussen COA-bewoners onderling. Onderzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum en door ons uitgevoerde monitoring wijzen uit dat conflicten op asielopvanglocaties inderdaad voorkomen, voornamelijk gericht op medebewoners en personeel. Hoewel dit natuurlijk ongewenst is blijven deze conflicten voornamelijk beperkt tot het opvangterrein zelf en hebben deze incidenten op het terrein geen automatisch gevolgen voor de veiligheid en leefbaarheid buiten het terrein. Daarnaast is onze ervaring dat als zich incidenten voordoen, deze in het algemeen naar behoren worden afgedaan door het COA, de aldaar aanwezige beveiliging en zo nodig de politie. Bovendien wordt op het terrein voorzien in andere veiligheidsmaatregelen, zoals cameratoezicht op het terrein. Eventuele conflicten tussen amv'ers en asielzoekers worden verderop besproken.
Door amv'ers en asielzoekers veroorzaakte brand in het pand of op het terrein	Amv/regulier: 2	Tijdens de schouw is het risico op brandgevaar naar voren gekomen. Het gaat dan om amv'ers en asielzoekers die brand veroorzaken doordat zij op het terrein roken of barbecueën. In de huisregels van het COA staan diverse brandvoorschriften, waaronder 'u mag niet roken in COA-gebouwen. Ook niet in uw eigen woonruimte'. En: 'U mag geen open vuur aansteken. Denk aan kaarsen, wierook, olielampen et cetera.' Wij achten het belangrijk om amv'ers en asielzoekers hier blijvend over te informeren. Deze taak ligt bij het COA. Vooralsnog is onze ervaring dat dit goed gehandhaafd wordt en achten wij het niet noodzakelijk om hier de hoogste risicoweging aan te geven.

Te weinig zicht op in- en uitgaanders	Amv/regulier: 2	Zowel in interviews met professionals als tijdens de schouw wordt het risico benoemd op illegaal bezoek op de opvang. Er zou namelijk te weinig zicht zijn op mensen die het terrein opkomen en verlaten. Door professionals wordt aangegeven dat momenteel soms al sprake is van illegaal bezoek op opvanglocaties in Groningen, met name aan de Europaweg. Op de Sint Petersburgweg verwachten professionals minder illegale bezoekers omdat deze locatie minder dicht bij het centrum ligt. Het COA geeft daarnaast aan hier goed tegen op te kunnen treden, bijvoorbeeld doormiddel van kamercontroles. Bovendien speelt illegaal bezoek zich op het COA-terrein zelf af waardoor we het niet aannemelijk achten dat dit tot risico's op het gebied van veiligheid en leefbaarheid in de openbare ruimte zal zorgen. Een aandachtpunt vinden wij wel dat er naast de hoofdingang ook een zij-ingang voor voetgangers en fietsen gerealiseerd wordt. Dit kan naar onze mening een toekomstig risico worden omdat dan geen zicht is op alle mensen die in- en uitgaan. Dit zal overigens ook in bredere zin zo zijn, omdat het terrein een semi-open karakter krijgt, met bijvoorbeeld een koffiecafé waar ook buitenstaanders welkom zijn.
Conflicten met uitgeprocedeerde asielzoekers van INLIA	Amv/regulier: 3	Door omwonenden is het risico op uitwisseling met de opvang van INLIA (voor uitgeprocedeerde asielzoekers) en mogelijk daaruit voortkomende conflicten genoemd als risico. Tot op heden is volgens professionals alleen geen sprake geweest van enig conflict tussen beide groepen asielzoekers, waardoor wij dit risico niet aannemelijk achten.
Infrastructurele problemen/verkeersveiligheid		
Toenemende verkeersdrukte rondom de opvang	Amv/regulier: 2	In de vragenlijst wordt het risico genoemd dat verkeersbewegingen rondom de opvang zullen toenemen door de uitbreiding, waardoor meer drukte wordt ervaren op fietspaden en autowegen. Het gaat bijvoorbeeld om asielzoekers die zich in de omgeving van de opvang verplaatsen en om leveranciers en werknemers die het opvangterrein moeten bereiken. De toegenomen drukte zou door omwonenden als overlastgevend kunnen worden ervaren. Wij geven dit risico voor alsnog niet de hoogste risicokwalificatie mee omdat onze monitoringservaring uitwijst dan extra verkeersbewegingen van amv'ers/asielzoekers en toeleveranciers meevallen. Daarnaast zullen de 600 amv'ers/asielzoekers en de toeleveranciers zich niet tegelijkertijd verplaatsen/melden, waardoor er hooguit meer sprake is van druppelsgewijs, gefaseerd verkeer.

Asielzoekers onbekend met Nederlandse verkeersregels	Amv/regulier: 1	Vanuit ervaringen met de opvanglocaties aan de Europaweg en de Gideonweg benoemen professionals het risico dat asielzoekers/amv'ers voor gevaarlijke verkeerssituaties kunnen zorgen omdat zij onbekend zijn met de Nederlandse verkeersregels. Hierbij wordt tegen het verkeer in fietsen en oversteken zonder omkijken genoemd. Monitoringsactiviteiten elders wijzen uit dat fiets- en verkeerskennis van asielzoekers inderdaad een aandachtspunt kan zijn. Wanneer de opvanglocatie uitbreidt zou dit voor meer onveilige verkeerssituaties in de omgeving van de opvang kunnen zorgen. Wij achten het daarom van belang dat het COA inzet op structurele voorlichting over verkeersregels, verkeersveilig gedrag en de lokale verkeerssituatie. Dit risico krijgt dan ook de hoogste weging omdat, wij vinden dat er op voorhand maatregelen moeten worden getroffen en verkeersvaardigheden eveneens gemonitord moeten worden.
Fysieke onveiligheid fietspad Sint Petersburgweg	Amv/regulier: 1	Het fietspad langs de Sint Petersburgweg komt op meerdere manieren naar voren als aandachtspunt. Naast de eerder beschreven aspecten van sociale veiligheid vormt ook de fysieke verkeersveiligheid een risico volgens respondenten. Volgens professionals betreft het fietspad voor Groningers een belangrijke doorfietsroute tussen het centrum en Meerstad, waar regelmatig met relatief hoge snelheid wordt gefietst. Tegelijkertijd ontbreekt momenteel een afzonderlijk voetpad langs het fietspad richting de Driebondsbrug. Hierdoor is het aannemelijk dat asielzoekers/amv'ers gebruik zullen maken van het fietspad om zich te voet naar voorzieningen en winkels in de omgeving te verplaatsen. De combinatie van snelle fietsstromen en voetgangers op het fietspad kunnen volgens professionals leiden tot onveilige situaties. Professionals geven daarnaast aan dat het gevaarlijk is wanneer fietsers moeten uitwijken voor voetgangers, omdat de kwaliteit van het wegdek wordt beïnvloed door wortelopdruk. Dit beperkt de uitwijkmogelijkheden voor fietsers en kan de kans op ongevallen vergroten. Om deze redenen achten we het risico op onveilige situaties op het fietspad bij uitbreiding van de opvang aannemelijk. We zijn van mening dat maatregelen nodig zijn. Dit risico krijgt daarom de hoogste weging.
Geen verlichting bij nieuwe oprit van de opvanglocatie	Amv/regulier: 3	Tijdens de schouw is de zorg geuit dat de nieuwe oprit naar de opvanglocatie niet verlicht zou zijn, hetgeen tot onveilige situaties zou kunnen leiden met personen die zich van en naar de opvanglocatie verplaatsen. Uit de door het COA aangeleverde plattegrond van de toekomstige inrichting blijkt echter dat verlichting langs de oprit wordt aangebracht. Daarom krijgt dit risico de laagste weging mee.

Gevaarlijke situaties bij oversteekpunten Sint Petersburgweg	Amv/regulier: 1	Tijdens de interviews en de schouw is naar voren gekomen dat gevaarlijke situaties kunnen ontstaan wanneer asielzoekers/amv'ers de Sint Petersburgweg gaan oversteken. Omwonenden geven aan dat de snelheid van het verkeer op de Sint Petersburgweg momenteel al als onveilig wordt ervaren. Een verkeersprofessional bij de gemeente geeft aan dat er al eens een zwaar ongeluk op deze weg heeft plaatsgevonden tussen een overstekende voetganger en een auto. Daarnaast laten data van de gemeente zien dat er regelmatig te hard gereden wordt: 85 procent van het autoverkeer rijdt 60 km/u of langzamer, maar 15 procent rijdt harder. Daarnaast rijdt er veel zwaar verkeer over de weg omdat deze via de Sint Petersburgweg het bedrijventerrein bereiken. De snelheid van het verkeer en het zware karakter van het verkeer maakt dat het zeer gevaarlijk kan zijn als asielzoekers/amv'ers de weg zullen oversteken. Niettemin lijkt het bedrijventerrein volgens ons geen aantrekkelijke plek voor asielzoekers/amv'ers om daar te verblijven. Daarom verwachten we niet dat asielzoekers de autoweg regelmatig zullen oversteken om het bedrijventerrein te bereiken. Wel is het aannemelijk dat zij de Sint Petersburgweg zullen oversteken om gebruik te maken van de bushaltes aan de overzijde van de weg of dat mensen die met de bus vanuit het centrum komen de weg moeten oversteken om bij de opvang te komen. Hoewel ter hoogte van deze haltes zebrapaden aanwezig zijn, geven geraadpleegde professionals aan dat de oversteeklocaties als relatief onoverzichtelijk worden ervaren. Wanneer de opvang uitbreidt verwachten we dat meer mensen gebruik zullen maken van de buslijnen aan de Sint Petersburgweg waardoor er vaker gevaarlijke situaties tijdens het oversteken zullen ontstaan. In het verleden heeft op deze manier al een ongeluk plaatsgevonden tussen een voetganger en een auto. We zien dit dan ook als een aannemelijk risico.
Gevaarlijke kruispunten	Amv/regulier: 2	Aan de Sint Petersburgweg liggen twee kruispunten, die met de Stettinweg en de Odenseweg, die als onveilig worden ervaren door respondenten. Ook professionals onderkennen dat hier verkeersrisico's voordoen. Verkeersdata van de gemeente laat zien dat er in de afgelopen 12 jaar 21 ongevallen tussen auto's hebben plaatsgevonden op deze kruispunten. Hoewel de kruispunten dus als onveilig worden gezien, verwachten we niet dat de uitbreiding van de opvang hier invloed op zal hebben. De ongelukken die in het verleden hebben plaatsgevonden zijn tussen auto's geweest. Asielzoekers zullen zich voornamelijk te voet of te fiets verplaatsen, en met name oversteken op plaatsen waar een bushalte zit. De betreffende kruispunten zullen daarom niet of beperkt extra belast worden door de uitbreiding van de opvang.

Bedrijventerrein niet ingericht op voetgangers	Amv/regulier: 1	Omdat het bedrijventerrein aan de overkant van de opvang niet is ingericht op voetgangers, wordt het als gevaarlijk gezien wanneer asielzoekers/amv'ers hier gaan rondlopen. Het terrein heet veelal geen trottoir en er wordt hard gereden door zwaar verkeer. Enkele respondenten geven daarnaast aan dat lokale jongeren hier in de nachtelijke uren met auto's racen. Wanneer dan voetgangers over het terrein lopen is het risico op ongevallen groot. Zoals eerder beschreven achtten we het niet aannemelijk dat asielzoekers regelmatig over het bedrijventerrein zullen gaan lopen. Er zitten geen winkels of andere voorzieningen die het bedrijventerrein aantrekkelijk maken voor asielzoekers/amv'ers. Omdat wij het wel wenselijk achten dat het COA-voorlichting geeft over dat het onwenselijk is dat asielzoekers over het bedrijventerrein gaan lopen geven we dit risico toch de hoogste weging mee.
Gevaarlijke bocht op fietspad voor Driebondsbrug	Amv/regulier: 1	Om de Driebondsbrug op te fietsen of lopen moet vooraf een grote bocht gemaakt worden, zodat men aan de goede kant van de brug uitkomt. Deze bocht loopt onder de brug door en leidt voetgangers en fietsers zo van de ene kant van de brug naar de juiste kant met een voetpad/fietspad. Deze bocht wordt door respondenten als onoverzichtelijk ervaren, wat gevaarlijk is omdat hier hard gefietst wordt. Respondenten geven aan dat hier meer verlichting nodig is en dat beplating meer gesnoeid moet worden om het overzicht op tegenliggers te verbeteren. Om winkels te bereiken zullen asielzoekers/amv'ers veelal gebruik maken van deze brug. Bij uitbreiding van de opvang verwachten we daarom dat drukte bij de bocht voor de Driebondsbrug zal toenemen. Een verhoogd risico op gevaarlijk situaties door een gebrek aan overzicht achten we daarom aannemelijk.
Ongewenste interactie tussen doelgroepen		
Ongewenste interactie tussen amv'ers en asielzoekers	Amv/regulier: 2	Door verschillende groepen mensen, in dit geval amv'ers en reguliere asielzoekers, op één terrein te laten vestigen is het mogelijk dat er spanningen ontstaan, zo blijkt uit contact met professionals in eerdere risicoanalyses. Enkele punten blijken dit risico te vergroten, dan wel verkleinen: ▪ De inrichting van de locatie, waarbij het aanbrengen van een duidelijke scheiding tussen de verblijven van amv'ers en asielzoekers wenselijk is. In de praktijk blijkt dit lastig te handhaven omdat er onder beide groepen veelal ook vrienden/bekenden van elkaar zitten. Professionals in Groningen geven aan dat het terrein zo wordt ingericht dat panden voor amv'ers- en de reguliere bewoners van elkaar gescheiden zijn.

		▪ Er kan sprake zijn van meer dynamiek tussen jongeren en asielzoekers, waardoor er meer incidenten kunnen voorkomen. Voor professionals is niet altijd duidelijk wie hiervan de veroorzaker is. Een specifiek risico voor amv'ers kan ronselen en beïnvloeding door asielzoekers met foute bedoelingen zijn. Denk hierbij aan het veroorzaken van overlast of (aanzetten tot) middelengebruik. Hoewel we niet uitsluiten dat spanningen tussen amv'ers en asielzoekers kunnen voorkomen, is onze ervaring op basis van eerdere monitoring dat deze spanningen zich vooral op het terrein zullen afspelen. Daarnaast geven professionals aan dat er momenteel geen sprake is van frictie tussen asielzoekers en amv'ers in Groningen. Daardoor en omdat het COA en de bewaking hiertegen kunnen optreden door middel van diverse maatregelen, geven we hier niet de hoogste risicokwalificatie aan.
Botsingen tussen vreemdelingen vanwege verschillende culturen	Amv/regulier: 2	Respondenten geven aan dat er mogelijk botsingen tussen verschillende culturen kunnen voorkomen, met name op het terrein zelf. Onder het thema: 'Conflicten (agressie en geweld) verbaal en fysiek' hebben wij hier al enige toelichting op gegeven. Onze ervaring vanuit onderzoek en de mening van enkele professionals leren dat dit inderdaad niet altijd te voorkomen is, hoewel deze botsingen zich vooral op het terrein zullen voordoen. Verder wordt hier door het COA al rekening mee gehouden, bijvoorbeeld door kamergenoten bij elkaar te zetten die elkaars taal spreken en samen activiteiten te organiseren. In de praktijk neigen asielzoekers vaker naar mensen van eigen afkomst, zo is de ervaring van gesproken COA-medewerkers tijdens eerdere monitoring. Vooralsnog geven wij dit punt daarom niet de hoogste risicoweging.
Ruzie tussen lokale jeugd en asieljeugd	Amv: 1 Regulier: 1	Bij omwonenden en professionals bestaan zorgen dat er conflicten tussen de lokale jeugd en de amv'ers/minderjarige asielzoekers kunnen ontstaan. Monitoringsactiviteiten elders wijzen uit dat conflicten tussen lokale jongeren en asieljeugd tot op heden weinig voorkomen. Toch wijzen recente nieuwsberichten op confrontaties tussen amv'ers en lokale jongeren, bijvoorbeeld bij de evenementen die wij eerder al noemden. Professionals noemen daarnaast dat P&R Meerstad een locatie kan zijn waar dergelijke confrontaties voor kunnen komen. Wij sluiten daarom niet uit dat groepen jongeren elkaar zullen opzoeken en dat mogelijk ruzies tussen deze groepen ontstaan. We achten het van daarom belang dat er eventuele signalen voor onderlinge confrontaties goed worden gemonitord en opgepakt.

Conflicten tussen asielzoekers en omwonenden in de omgeving	Amv/regulier: 2	Tijdens de schouw hebben we zelf ervaren dat er bij een enkele omwonende enige agressie bestaat over de uitbreiding van de asielopvang. Met nadruk doelen we hier niet op omwonenden van Rollend Goed, de Woonschepenhaven en op de kermisexploitanten, maar op in een tent verblijvend persoon. Hoewel we dit signaal wel willen afgeven, verwachten we niet dat dit direct tot conflicten leidt, zeker als asielzoekers niet via de dijk de Driebondsburg gaan belopen.
De samenwerking tussen beheerpartners en tussen beheerpartners en omgeving		
Onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit de gemeente	Amv/regulier: 1	In de vragenlijst onder omwonenden van de Woonschepenhaven komt naar voren dat dat drie kwart (zeer) slecht te spreken is over de communicatie van de gemeente. Tijdens de schouw en de interviews uiten omwonenden en ondernemers uit de buurt onvrede over de inspraak die zij in het uitbreidingsproces hebben gehad en de beperkte mate waarin zij op de hoogte worden gehouden over ontwikkelingen rondom de uitbreiding van de opvang. Omwonenden willen beter op de hoogte gehouden worden over wanneer asielzoekers en amv'ers geplaatst worden, wie er in de opvang zitten en bovendien, wie het aanspreekpunt is vanuit de gemeente. Daarnaast is de terugkoppeling bij meldingen bij de gemeente te beperkt volgens omwonenden. Zelf constateren wij ook dat bijvoorbeeld de onlinepagina van de gemeente over de opvang momenteel niet up to date is. Wij zijn daarom van mening dat het van belang is om als gemeente transparant en duidelijk te communiceren, zowel als het gaat om de plannen als de (on)mogelijkheden in het beheer. Vanuit ervaring met opvang elders merken wij dat het simpele principe 'zeggen wat je doet en doen wat je zegt' richting omwonenden duidelijkheid verschaft. Dit zal de informatievoorziening richting betrokkenen verbeteren en mogelijk de draagkracht in de omgeving laten toenemen. Onze ervaring met eerdere monitoring rondom asielopvanglocaties is daarnaast dat het in de communicatie helpt als vanuit de gemeente Groningen één aanspreekpunt zal worden aangewezen voor de dagelijkse procesmatige gang van zaken rondom de opvang Sint Petersburgweg; deze persoon kan een spilfunctie vervullen tussen omwonenden en het COA.

Onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit het COA	Amv/regulier: 1	Net als bij de eerdergenoemde communicatie vanuit de gemeente bestaat er onder drie kwart van de omwonenden ook ontevredenheid over de communicatie vanuit het COA. Enkele omwonenden geven aan dat zij tot op heden geen betrokkenheid voelen vanuit het COA met de buurt. Daarnaast is het voorgekomen dat zij geen, of beperkte, terugkoppeling na een melding bij het COA kregen. Er wordt meer proactiviteit gewenst vanuit de betrokken locatiemanagers; voor Bureau Beke bestaat goed beheer rondom een opvanglocatie uit het oppakken van meldingen en het terugkoppelen van de uitkomst daarvan. Het liefst binnen 24 uur. Dit hoeft overigens niet te betekenen dat het COA alle meldingen hoeft op te lossen; als blijkt dat een melding geen relatie heeft met de opvang of haar bewoners, dan volstaat doorverwijzing naar een andere instantie en terugkoppeling richting omwonenden. Van belang is dat duidelijk is wie die de communicatie richting de omwonenden en andere betrokkenen op zich neemt. Zoals hierboven beschreven is de externe communicatie is in het bijzonder een aandachtspunt omdat het twee opvangmodaliteiten met verschillende locatiemanagers betreft. Wij geven dit risico dan ook de hoogste weging, omdat het belangrijk is hier nader afspraken (intern en richting omwonenden) te maken.
Onduidelijkheid over de procedure rondom klacht- en incidentmeldingen	Amv/regulier: 1	De route als het gaat om procedures rondom klacht- en incidentmeldingen is cruciaal voor goed beheer, zo blijkt uit onze eerdere ervaringen op andere locaties. Voor iedereen moet duidelijk zijn waar meldingen gedaan kunnen worden en wie de afhandeling hiervan verder oppakt en de terugmelding op zich neemt. Dit blijkt tot op heden nog niet helemaal goed te werken en duidelijk te zijn, volgens omwonenden. Goed beheer is volgens ons een dynamisch proces van melden van overlast, acteren daarop en communiceren daarover. Dit vraagt om een proactieve houding van alle betrokkenen; van de bereidwilligheid van de burger om te melden tot de bereidwilligheid van de klachtafhandelaar om naar vermogen en binnen het beheerkader actie te ondernemen en te blijven communiceren hierover. In het geval van incidenten is het van belang dat vooraf duidelijk is in welke situatie welke instantie aan zet is. Zo zien we een belangrijke rol voor het COA weggelegd als er sprake is van geringe overlastincidenten (bijvoorbeeld rondhangende asielzoekers die overlast geven). Maar als gevaar dreigt, is natuurlijk de politie de eerst-aangewezene om op te treden. Om dit proces van melding, opvolging en terugkoppeling goed in de gaten te houden is het van belang om dit een terugkerend punt te laten zijn in de overleggen, maar bijvoorbeeld ook in externe communicatie (zoals nieuwsbrieven). Het COA heeft hier al actie op ondernomen, blijkt uit door ons gestelde vragen hierover. Zo komt er een omwonendenoverleg waarin ook

		veiligheidsaspecten besproken worden en een beheergroep. Daarnaast wordt een telefoonnummer (24 uur per dag bereikbaar) voor meldingen beschikbaar gesteld. Om dit proces van melding, opvolging en terugkoppeling goed in de gaten te houden is het van belang om dit een terugkerend punt te laten zijn in de overleggen en ook in externe communicatie (zoals nieuwsbrieven). Daarnaast moet er rekening mee gehouden worden dat er sprake is van een combinatie van reguliere asielzoekers en amv'ers, waarbij duidelijk moet zijn wie het aanspreekpunt is bij overlastmeldingen van deze afzonderlijke doelgroepen. Wij geven dit de hoogste risicowaardering mee, om enkele oplossingsrichtingen aan te dragen en zo het proces rondom melden te stroomlijnen.
Ontbrekende/onvoldoende samenwerking tussen twee COA-teams	Amv/regulier: 2	Uit eerdere risicoanalyses en monitoringsonderzoeken weten we dat onduidelijkheid tussen locatiemanagers over de samenwerking in een gecombineerde opvang kan heersen. Het risico bestaat dat locatiemanagers bij incidenten of klachten naar elkaar wijzen, waardoor afhandeling of besluitvorming vertraagt. Naar onze mening hoeft een gecombineerde opvanglocatie (zowel amv'ers als reguliere asielzoekers) niet direct een nadeel te zijn. Cruciaal in deze is dat de randvoorwaarden op orde zijn, bijvoorbeeld door te zorgen dat de teams bekend zijn met elkaar en iedereen samenwerkt in het belang van beide doelgroepen. Heldere afspraken over verantwoordelijkheden, aanspreekpunten en onderlinge samenwerking zijn daarom essentieel. Professionals geven aan dat dit momenteel goed werkt op de gecombineerde locatie aan de Europaweg.
Ontbrekende korte lijnen tussen COA en gemeente Groningen	Amv/regulier: 1	In de interviews is door enkele opgemerkt dat de lijnen tussen de gemeente Groningen en de locatiemanager van het COA tot op heden nog niet kort genoeg zijn. Daardoor komt informatie regelmatig via tussenpersonen bij de gemeente terecht, terwijl het cruciaal wordt geacht dat zowel het COA als de gemeente volledig op de hoogte zijn van incidenten en ontwikkelingen. Ook over de inzet van boa's lijkt nog enige onduidelijkheid te bestaan. Onze ervaring rondom de gang van zaken bij opvanglocaties is dat korte lijnen essentieel zijn voor goed en direct op de actualiteit inspelend beheer (zogenaamd 'dynamisch beheer'). Wij achten het van belang dat een proactieve houding door beide partijen blijvend wordt ingenomen. Een duidelijk aanspreekpunt bij de gemeente kan hieraan bijdragen (zie het hierboven al genoemde risico 'onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit de gemeente').

Verdeeldheid onder omwonenden	Amv/regulier: 2	In de vragenlijst onder omwonenden komt naar voren dat er verdeeldheid is onder de eigen bevolking als het gaat om de opvang van asielzoekers op deze locatie, met als gevolg dat de saamhorigheid in de buurt enigszins onder druk staat. Wij hebben niet de indruk dat de verdeeldheid zorgt voor een afname in sociale cohesie tussen inwoners in de buurt. We zien zelfs dat de uitbreiding van de opvang in Groningen juist een verbindende werking kan hebben tussen omwonenden. Onze ervaring uit eerdere risicoanalyses is bovendien dat de omgeving milder lijkt te reageren wanneer de uitbreiding van de opvanglocatie eenmaal voltooid is. Hoewel er altijd een groep mensen kan voorkomen die zich niet merkbaar uitspreekt, geven wij dit risico daarom niet de hoogste weging mee.
De personele inzet van beheerpartners		
Te weinig aanwezigheid en daadkracht beveiliging COA	Amv/regulier: 1	Door omwonenden en vragenlijstrespondenten is het risico genoemd van te weinig mankracht en daadkracht van beveiligingspersoneel op en direct rond de asielopvanglocatie. Ook zou de samenwerking tussen beveiliging en politie een punt van aandacht zijn. Uit informatie van het COA blijkt dat er de beveiliging 24 uur per dag en 7 dagen in de week aanwezig en bereikbaar zal zijn. Daarnaast worden camera's op het terrein geplaatst (volgens de AVG-richtlijnen), zowel rondom de amv-afdeling als de opvang voor reguliere asielzoekers. Wel hebben we signalen gekregen dat het toezicht door de beveiliging op met name de Europaweg optimaler kan. Deels wordt dit veroorzaakt door de aanwezigheid van zowel een voor- als achteringang, waardoor het toezicht niet altijd optimaal is. In het verlengde daarvan wordt gewezen op het meer open karakter van de uitgebreide locatie aan de Sint Petersburgweg, bijvoorbeeld vanwege de zij-ingang voor fietsers en voetgangers. Dit hoeft niet automatisch een probleem te vormen, maar is naar onze mening wel relevant genoeg om te monitoren. Het open karakter vereist naar onze mening ook dat de beveiliging een rol kan vervullen als er meldingen vanuit de Woonschepenhaven, Rollend Goed of het terrein van de kermisexploitanten binnen komen. Denk hierbij aan asielzoekers die rondom gebouwen in de Woonschapenhaven lopen; door de beveiliging hierop af te sturen, kan veel onrust en onbegrip voorkomen worden.

Te weinig aanwezig COA-personeel en -inzet	Amv/regulier: 2	Enkele respondenten vrezen dat het samengaan van de drie locaties naar één locatie leidt tot de inzet van minder COA-medewerkers op de Sint Petersburgweg. Navraag bij het COA leert dat het meeste personeel van de Europaweg voor de reguliere asielzoekers naar de Sint Petersburgweg komt. Daarnaast zal het team van de Sint Petersburgweg blijven. Bovendien zal het amv-team, dat juist vanwege de specifieke opvang een relatief omvangrijk team is, naar de Sint Petersburgweg komen. De amv'ers zullen overigens met elkaar in een apart gebouw geplaatst worden. Onder een enkele professional gaat een stem op om, net zoals bij de opvang aan de Eemsgolaan, in de beginfase van de opvang extra gebruik te maken van outreachende COA-medewerkers, die buiten de opvanglocatie asielzoekers op eventueel overlastgevend gedrag kunnen aanspreken. Navraag bij de locatiemanager van de opvang aan de Eemsgolaan leert dat deze inzet niet noodzakelijk was. Vooralsnog gaan we hier ook voor de Sint Petersburgweg vanuit, maar nemen we de mogelijkheid van dit team wel als reservesuggestie mee, als blijkt dat zich overlast buiten het terrein voordoet.
Te lange opkomsttijd politie	Amv/regulier: 3	In de vragenlijst onder omwonenden is twijfel geuit over de aanrijtijd van de politie, specifiek dat de politie bij incidenten niet op tijd kan zijn. Vanuit eerdere risicoanalyses weten we dat de aanrijtijd van de politie een aandachtspunt kan zijn in het geval van calamiteiten. Dit punt hebben we teruggelegd bij de politie; zij geeft aan dat dit geen probleem is voor de Sint Petersburgweg; de noodhulp kan binnen 5 minuten aanwezig zijn. Dit is ruimschoots binnen de landelijke richtlijn van 15 minuten. Vandaar dat dit risico de laagste weging meekrijgt.
Onvoldoende capaciteit/inzet politie	Amv/regulier: 1	De capaciteit en inzet vanuit de politie is een interview naar voren gekomen als risico omtrent de opvanglocatie aan de Sint Petersbrugweg. Omwonenden geven daarnaast aan dat zij geen surveillance van politie ervaren in de wijk en rondom de huidige opvanglocatie. Omdat drie opvanglocaties worden samengevoegd tot één locatie achten wij het in ieder geval onwenselijk dat in politiecapaciteit wordt afgeschaald. Met name de rol van de wijkagent is naar onze mening belangrijk in het toekomstige beheer (waarbij we ervan uitgaan dat de noodhulp bij calamiteiten altijd inzetbaar zal zijn). Dit risico krijgt daarom de hoogste weging.

Onduidelijkheid over de inzet van boa's rondom de opvang	Amv/regulier: 1	Uit de interviews blijkt dat er onduidelijkheid bestaat over a) de inzet van boa's in het gebied rondom de Sint Petersburgweg en b) de rol die boa's kunnen vervullen bij het beheer rondom de opvanglocatie aan die weg. Naar onze mening is het belangrijk dat duidelijkheid komt over de eventuele inzet van boa's. We hebben bijvoorbeeld vernomen dat boa's extra rondes rijden rondom de nieuwgevestigde Skaeve Huse. We sluiten niet uit dat dit, vooral in de eerste periode van de uitbreiding van de opvang, relevant kan zijn voor het beheer. Juist in samenwerking met beveiliging, COA en politie kunnen boa's een mogelijk relevante rol spelen.
Te weinig zeggenschap bij omwonenden	Amv/regulier: 1	Onder het kopje: 'Onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit de gemeente' is al kort besproken dat er onvoldoende inspraak is ervaren door omwonenden als het over de uitbreiding van de opvanglocatie gaat. Onze ervaring met monitoring rondom asielopvang elders is dat een periodiek omwonendenoverleg kan bijdragen aan goed beheer rondom en meer draagvlak voor de uitbreiding van de opvang. In dergelijk omwonendenoverleg zouden bijvoorbeeld de volgende thema's aan bod kunnen komen: ▪ het aantal aanwezige asielzoekers; ▪ de samenstelling van de bewoners (bijvoorbeeld gezinnen, alleenstaande mannen, landen van herkomst); ▪ klachten die zijn binnengekomen en afgehandeld door het COA; ▪ de werking en het effect van de ingezette maatregelen; ▪ andere belangrijke punten die vanuit omwonenden van belang kunnen zijn voor het beheer. Naar onze mening zou het goed zijn als in een omwonendenoverleg, naast de gemeente, het COA en politie, een goede vertegenwoordiging zit van omwonenden en ondernemers. Om dit te borgen richting oplossingsrichtingen, geven we dit punt een hoge risicoscore.

Ontbreken dagbesteding, leidend tot verveling en overlast	Amv/regulier: 1	Het onvoldoende deelnemen aan een zinvolle dagbesteding wordt door omwonenden als risico gezien, omdat overlastgevend gedrag veelal samenhangt met verveling. Het bieden van dagbesteding is, zo blijkt ook uit door ons uitgevoerd onderzoek in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, erg belangrijk voor het tegengaan van overlast en criminaliteit door asielzoekers.[17] Momenteel vinden omwonenden en ondernemers uit de buurt dat er door de gemeente en het COA nog te weinig actief wordt ingezet op het organiseren van dagbesteding voor de nieuwe bewoners van de Sint Petersburgweg. Vooralsnog zien we voldoende alternatieven voor asielzoekers en amv'ers om bezig te zijn. Zo wordt op het terrein een 'multisportveld' (voetbal, volleybal, et cetera) aangelegd en komt er een koffiehuis. Ook kunnen asielzoekers sporten in een sportschool. Daarnaast zijn amv'ers en kinderen van asielzoekers leerplichtig. Ze gaan zo snel mogelijk na aankomst naar school, in ieder geval binnen drie maanden nadat ze in Nederland zijn aangekomen. Volwassen asielzoekers houden zich bezig met dagelijkse activiteiten zoals wassen en koken. Wel zijn we van mening dat er door het COA actiever ingezet kan worden op activiteiten met samenwerkingspartners om dagbesteding vorm te geven, hoewel er al de nodige initiatieven lopen via de zogenaamde 'Meedoenbalie'.[18] Wij hebben daarnaast van verschillende partners uit de buurt, zoals ondernemers, vernomen dat ze hier mogelijk een rol in zouden kunnen spelen, maar dat zij nog niet benaderd zijn. Om hier enkele oplossingsrichtingen voor mee te geven krijgt dit risico de hoogste weging.

17. Staring, R., Kuppens, J., Nillessen, M. en Van Esseveldt, J. (2025). Wat hen beweegt. Onderzoek naar factoren van overlastgevend en crimineel gedrag van COA-bewoners. Arnhem: Bureau Beke.
18. Zie https://www.coa.nl/nl/meedoen

Risico's voor amv'ers/reguliere asielzoekers		
Verkeersrisico's voor asielzoekers	Amv/regulier: 1	De risico's die genoemd staan onder het kopje 'Infrastructurele problemen/ verkeersveiligheid' gelden voor een groot deel ook voor de COA-bewoners zelf. Er kunnen gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan, bijvoorbeeld op/door de volgende punten: ▪ fysieke onveiligheid van het fietspad aan de Sint Petersburgweg; ▪ oversteekpunten bij bushaltes; ▪ kruispunten met Stettinweg en Odenseweg; ▪ het bedrijventerrein dat niet ingericht is op voetgangers; ▪ de gevaarlijke bocht voor de Driebondsbrug. Deze punten zijn met name risicovol als de COA-bewoners nog niet bekend zijn met de verkeersregels en de lokale verkeerssituatie. Wij achten het van belang om kennis te maken met de omgeving en de verkeerssituatie en dragen hier enkele maatregelen voor aan. We zijn daarnaast van mening dat COA-bewoners geïnstrueerd moeten worden over de gewenste (meest veilige) looproutes. Daarom geven wij dit de hoogste weging mee.
Verdrinkingsgevaar in kanaal	Amv/regulier: 1	Aan de achterkant van de opvang ligt het Eemskanaal. Dit kanaal is vanaf het opvangterrein momenteel vrij te betreden, bijvoorbeeld via de brandweeropstelplaats. Tijdens de schouw is daarnaast naar voren gekomen dat een olifantenpaadje langs het kanaal richting de Driebondsbrug soms wordt gebruikt door asielzoekers. Hierbij wordt het risico op verdrinkingsgevaar voor asielzoekers/amv'ers genoemd. Wij achten het zeer onwenselijk dat asielzoekers langs het kanaal gaan lopen aan de achterkant van de opvang. Verdrinkingsgevaar is een reëel risico voor deze groep, zo weten we uit monitoringsactiviteiten elders en nieuwsberichten.[19] We achten het dan ook noodzakelijk dat het COA afspraken met asielzoekers maakt over het verblijven bij het kanaal en eventuele zwemlessen. Het heeft onze sterke voorkeur dat het COA het wandelen langs het kanaal verbiedt, om het verblijf langs deze waterkant niet te 'normaliseren'. Daarnaast achten we aanvullende fysieke maatregelen nodig, die deels al worden uitgevoerd. Wanneer blijkt dat kinderen op de brandweeropstelplaats spelen, dient deze direct te worden afgesloten met een hekwerk dat toegankelijk blijft voor de brandweer.

18. Bron: https://www.gelderlander.nl/arnhem/weer-eist-de-verraderlijke-rijn-een-leven-ze-waren-behoorlijk-in-paniek~a5eb3b25/

Betrokken worden in drugscriminaliteit	Amv/regulier: 1	Onder het kopje 'Drugs dealen door amv'ers/reguliere asielzoekers' is al beschreven dat in Groningen enkele plekken voorkomen waar het vermoeden bestaat dat er drugs wordt gedeald, bijvoorbeeld bij P&R Meerstad. Tijdens de schouw wordt eveneens aangegeven dat er mogelijk al gedeald wordt op de parkeerplaats nabij de woonlocatie van de kermisexploitanten. Respondenten in de vragenlijst geven daarnaast aan zich zorgen te maken dat COA-bewoners mogelijk worden benaderd en onder druk gezet om bijvoorbeeld als koerier bij deze vorm van criminaliteit betrokken te raken. Hoewel wij hier geen directe aanleiding voor zien, kunnen wij niet uitsluiten dat ronselen van jongeren, en dus ook COA-bewoners, voor deze criminaliteitsvorm mogelijk kan zijn. Wij achten het dan ook van belang om alert te zijn op signalen en deze te delen in een beheergroep.
Herbeleving van trauma's die tot criminaliteit leiden	Amv/regulier: 2	In de vragenlijst is door meerdere mensen aangegeven dat zij een risico zien in een traumatisch verleden dat COA-bewoners mogelijk kunnen hebben, wat door kan werken in criminaliteit en gewelddadig gedrag. Daarnaast wordt ook gewezen op het risico van suïcide binnen deze doelgroep. In eerdere monitoring geven verschillende professionals aan dat traumatische ervaringen onder vreemdelingen inderdaad kunnen voorkomen. In het algemeen leidt dit alleen niet zozeer tot criminaliteit, maar mogelijk meer tot verward gedrag. Daarnaast is hier al aandacht voor binnen het COA wat betreft zorgverlening. COA-medewerkers hebben ervaring met deze kwetsbare doelgroep en zijn getraind in het vroegtijdig oppikken van zorgelijke signalen. Vooralsnog achten wij het daarom niet aannemelijk dat traumatisch gedrag automatisch tot criminaliteit leidt en dragen wij hier geen extra oplossingsrichtingen voor aan. Wel zouden suïcidedreigingen als gevolg van trauma's voorkomen, maar die spelen zich voornamelijk op COA-terreinen af, zo leert ook de jaarlijkse analyse van COA-incidenten.[20]
Eigenrichting: omwonenden/ andere burgers die na een incident met een asielzoeker het	Amv/regulier: 2	Uit de vragenlijst en tijdens de schouw komen signalen naar voren dat omwonenden na een incident met een COA-bewoner 'verhaal komen halen'. Professionals verwachten niet dat burgers tot verregaande acties zullen overgaan, zo is ook gebleken in de periode dat 100 asielzoekers aan de Sint Petersburgweg verbleven. Wel is het van belang het COA meldingen (nog) beter afhandelt en hierover goed communiceert'. Adequate klachtenafhandeling kan namelijk voorkomen dat situaties tussen omwonenden

19. Bron: https://www.coa.nl/nl/incidentenregistraties voor een overzicht over de jaren 2015-2023.

heft in eigen hand nemen		en asielzoekers escaleren. Ook ligt er een verantwoordelijkheid bij omwonenden zelf: zij moeten overlast blijven melden zodat het dynamisch beheer goed kan verlopen.
Onheuse bejegening, agressie en/of geweld door andere burgers (dan omwonenden) richting asielzoekers en amv'ers	Amv/regulier: 2	Professionals benoemen het risico op agressie en/of geweld door burgers richting asielzoekers en amv'ers. Een internetscan leert ons dat zich in het verleden inderdaad enkele incidenten hebben voorgedaan waarbij bewoners van COA-locaties slachtoffer zijn geworden van agressie door burgers, maar tot op heden zijn dit enkele gevallen.[21] Uit berichtgeving blijkt wel dat burgers hun onvrede over de komst van een asielopvanglocatie met name in de voorfase uiten (voordat de asielzoekers zijn gehuisvest), bijvoorbeeld door middel van demonstraties en het gooien van vuurwerk. Deze onvrede richt zich doorgaans op de besluitvorming van het college en/of de gemeenteraad en is niet primair gericht tegen asielzoekers zelf.[22] Ondanks dit protest is de verwachting van professionals niet dat burgers zullen overgaan tot gerichte incidenten tegen COA-bewoners zodra deze hier gevestigd zijn. Ook zelf achten wij het niet aannemelijk dat dit zal gaan plaatsvinden. In de periode voor de uitbreiding van de opvang zijn enkel spandoeken opgehangen om onvrede te uiten, maar er is geen sprake geweest van verdere dreiging.
Plukken en eten van planten, kruiden en paddenstoelen op de dijk	Amv/regulier: 2	Tijdens de schouw is geconstateerd dat asielzoekers en amv'ers planten, kruiden en paddenstoelen plukken op de dijk. Volgens betrokkenen worden deze mogelijk gegeten, terwijl dit niet allemaal veilig is voor consumptie. Van het COA hebben we vernomen dat de huidige asielzoekers in het begin van de opvang ook geïnstrueerd moesten worden op het gevaar van de vele Berenklauwen in de omgeving. Het is dus aannemelijk dat asielzoekers de Nederlandse planten, kruiden en paddenstoelen onvoldoende kennen om het gevaar van het aanraken of eten van deze planten te onderkennen. We achten voorlichting voor de nieuwe bewoners in de opvang dan ook nodig, maar omdat het volgens het COA al in de standaardvoorlichting zit, geven we hier niet de hoogste risicokwalificatie aan.

20. Bron: https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3704269/noodverordening-ingesteld-rondom-azc-vianen-vanwege-dreigende-situatie en https://www.gelderlander.nl/arnhem/arnhem-geeft-opheldering-over-gewonde-bij-opvangschepen-na-steekincident-bewoner-zou-in-doetinchem-zijn-aangevallen
21. Bron: https://www.gelderlander.nl/beuningen/brand-bij-beoogde-opvangplek-voor-vluchtelingen-in-beuningen-politie-vermoedt-brandstichting~ae2de541/

4 Van risico's 1 naar oplossingsrichtingen

In dit hoofdstuk focussen we op de risico's die in het vorige hoofdstuk de zwaarste weging hebben gekregen. Dit omdat deze risico's volgens onze methodiek zo snel mogelijk afgedekt moeten zijn, oftewel opgepakt moeten zijn. Concreet koppelen we oplossingsrichtingen aan de risico's met niveau 1. Bewust noemen we dit 'oplossingsrichtingen' die wij op korte termijn noodzakelijk achten. Uiteindelijk is het omzetten van oplossingsrichtingen in beheermaatregelen aan de beheerpartners. Dit hoofdstuk is met andere woorden te lezen als de basis voor een nadere invulling van het dynamische beheerplan. Met nadruk willen we hierbij aangeven dat wij als uitvoerders van de risicoanalyse niet verantwoordelijk zijn voor deze nadere invulling; dit is aan de beheerpartners, bij voorkeur via overleg met een delegatie van omwonenden.

In de oplossingsrichtingen is nader onderscheid gemaakt tussen de volgende soorten oplossingsrichtingen:

- Basisoplossingsrichtingen: dit zijn door te voeren oplossingsrichtingen die op korte termijn ingezet kunnen worden op niveau-1-risico's en dus de status hebben van een concrete beheersmaatregel;
- Opschaaloplossingsrichtingen: te reserveren oplossingsrichtingen die eventueel in de toekomst nog ingezet kunnen worden als beheersmaatregel.

De opschaaloplossingsrichtingen kunnen door de beheerpartners als reservelijst gebruikt worden in het geval er sprake is van onevenredige overlast.[23] Dit doet ook recht aan het dynamische karakter van beheer op en rondom de opvanglocatie, waarbij het kan voorkomen dat (tijdelijk) extra maatregelen ingezet moeten worden, of juist in maatregelen afgeschaald kan worden. Het staat beheerpartners daarnaast vrij om opschaaloplossingsrichtingen al direct na de uitbreiding van de opvang toe te passen, waarmee ze in feite als basisoplossingsrichtingen fungeren.

Het is belangrijk om aan te geven dat meerdere oplossingsrichtingen al worden ingezet rondom de uitbreiding van de opvangcapaciteit, los van de uitkomsten van de risicoanalyse. Deels zijn oplossingsrichtingen al opgenomen in de werkwijze van het COA (bijvoorbeeld toezicht door beveiliging op het terrein en zogenaamde Reglement Onthoudingen Verstrekkingen[24]). Daarnaast zijn ook oplossingsrichtingen die we op basis van ervaringen uit eerdere risicoanalyses hebben opgedaan benoemd. Dit zijn overigens hooguit enkele nuanceringen op de al door geïnterviewden genoemde oplossingsrichtingen.

22. Op grond van eerdere uitgevoerde risicoanalyses hebben we deze term gedefinieerd als 'overlast die met de bestaande maatregelen niet beheerst kan worden'.
23. Afhankelijk van het incident of gedrag kan een maatregel aan de asielzoeker/vreemdeling worden opgelegd, met of zonder gevolgen voor zijn/haar verstrekkingen. Deze maatregelen worden ook wel ROV-maatregelen genoemd. Zie: https://wetten.overheid.nl/BWBR0050374/2024-11-05

4.1 De koppeling van oplossingsrichtingen aan de hoogste risico's

In de tabel worden zowel de basis- als de opschaaloplossingsrichtingen beschreven voor alleen de risico's met niveau 1. Aan respondenten hebben we naar oplossingsrichtingen gevraagd. De betrokkenen hebben zowel in de interviews als in de vragenlijst oplossingsrichtingen aangedragen. De oplossingsrichtingen die we zelf hebben bedacht zijn in sommige gevallen tijdens de gesprekken teruggekoppeld met de geïnterviewden en tijdens de schouw.

Het is nogmaals belangrijk om te vermelden dat de hierna aangedragen specifieke oplossingsrichtingen bestaan naast de reguliere systemen zoals ROV-maatregelen van het COA en eventuele strafrechtelijke opsporing en vervolging door politie en OM. Ook de ingestelde maatregelen die het COA treft om overlast van asielzoekers te beperken vallen hieronder. Te denken valt dan aan cameratoezicht op het terrein en de afwisseling van COA-personeel overdag en beveiliging 's nachts. Ook kunnen in dit verband maatregelen worden getroffen zoals het voeren van stopgesprekken, het voeren van flexibel overleg tussen de amv-locatiemanager en de wijkagent en het overplaatsen van overlastgevende asielzoekers naar een andere opvanglocatie.[25]

Ook gaan we ervan uit dat de zogenaamde Toolbox van het ministerie van Justitie en Veiligheid ook wordt ingezet om de veiligheid en leefbaarheid rondom de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg 38 zo optimaal mogelijk te houden. In deze Toolbox worden diverse adviezen voor maatregelen gegeven. Deze zouden direct doorgevoerd kunnen worden en, in de hoedanigheid van reservemaatregel, in de toekomst deels ook ingezet kunnen worden als overlast zich blijft voordoen.[26]

24. Het COA beschikt over diverse maatregelen die ingezet kunnen worden, bijvoorbeeld bij amv'ers met grensoverschrijdend gedrag. Op de poster 'Amv met grensoverschrijdend gedrag' staat onder andere informatie over het maatregelenbeleid. Denk hierbij aan preventieve maatregelen, leermaatregelen, inhoudingen verstrekkingen en tijdelijke plaatsing op een handhaving en toezichtlocatie (htl), alternatieve opvangvormen, middelengebruik, extra ondersteuning voor het team bij grensoverschrijdend gedrag, juridische kaders in de amv-opvang en het punt 'leer van incidenten'.
25. Ministerie van Justitie en Veiligheid (2023). Toolbox met maatregelen tegen overlastgevend en/of crimineel gedrag door asielzoekers. Den Haag: Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Door amv'ers/reguliere asielzoekers gepleegde overlast		
Overlast door specifieke subgroepen asielzoekers	Een klachtenmeldsysteem door het COA opzetten en dit actief communiceren naar omwonenden, organisaties, winkeliers en bedrijven, onder andere via een meldkaart met duidelijke informatie over het melden van criminaliteit en overlast en de bijbehorende telefoonnummers	
Overlast van rondhangende asielzoekers/amv'ers in de openbare ruimte	• Een klachtenmeldsysteem door het COA opzetten en dit actief communiceren naar omwonenden, organisaties, winkeliers en bedrijven, onder andere via een meldkaart met duidelijke informatie over het melden van criminaliteit en overlast en de bijbehorende telefoonnummers • Wijs asielzoekers en amv'ers in het welkomstdocument en via de My-COA-app op de onwenselijkheid van in grote groepen rondhangen en rondzwerven in de buurt en geef uitleg over het idee hierachter • In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden • Aanbieden van dagbesteding (via buddy's, sport en recreatie) • Monitoren in een beheergroep en in een omwonendenoverleg[27]	• Regelmatige aanwezigheid van outreachende COA-medewerkers buiten het terrein om amv'ers/asielzoekers wegwijs te maken in de buurt en hen te wijzen op gewenst en ongewenst gedrag. Met name nieuwe bewoners moeten goed geïnstrueerd worden • Lichtsterkte aanpassen van de huidige lichtbronnen of extra verlichting aanbrengen op plekken waar veiligheid en leefbaarheid niet beheersbaar blijkt • Beveiliging van bedrijventerrein inzetten om surveillanceronde uit te breiden naar Woonschepenhaven

26. In hoofdstuk 5 wordt dieper ingegaan op de achtergrond van een beheergroep en een omwonendenoverleg.

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Overlast door betreden Woonschepenhaven	• Informeer de asielzoekers en amv'ers over de privéterreinen van omliggende woonlocaties en de onwenselijkheid hiervan om deze te betreden, bijvoorbeeld via het COA-welkomstdocument en via de MyCOA-app • COA-medewerkers of beveiliging halen asielzoekers/amv'ers op na meldingen van overlast	• Regelmatige aanwezigheid van outreachende COA-medewerkers buiten het terrein om amv'ers/asielzoekers wegwijs te maken in de buurt en hen te wijzen op gewenst en ongewenst gedrag. Met name nieuwe bewoners moeten goed geïnstrueerd worden • Beveiliging van bedrijventerrein inzetten om surveillanceronde uit te breiden naar Woonschepenhaven
Hangen bij ingang terrein stadsnomaden	• Een klachtenmeldsysteem door het COA opzetten en dit actief communiceren naar omwonenden, organisaties, winkeliers en bedrijven, onder andere via een meldkaart met duidelijke informatie over het melden van criminaliteit en overlast en de bijbehorende telefoonnummers • Een klachtenmeldsysteem opzetten voor geluidsoverlast op het terrein, met enerzijds verantwoordelijkheid voor omwonenden om te melden en anderzijds voor het COA om de meldingen goed af te handelen en terug te koppelen naar de melder • COA-medewerkers of beveiliging halen asielzoekers/amv'ers op na meldingen van overlast • Monitoren in een beheergroep en in een omwonendenoverleg	
Jeugdoverlast bij P&R Meerstad	• Monitoren in een beheergroep en in een omwonendenoverleg • Het COA maakt afspraken met amv'ers en minderjarige asielzoekers over gedrag buiten de asielopvang • In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden • Preventieve samenwerkingsmogelijkheden verkennen om COA-bewoners en lokale jongeren op een positieve manier met elkaar in contact te brengen	Regelmatige aanwezigheid van outreachende COA-medewerkers buiten het terrein om amv'ers/asielzoekers wegwijs te maken in de buurt en hen te wijzen op gewenst en ongewenst gedrag. Met name nieuwe bewoners moeten goed geïnstrueerd worden

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Geluidsoverlast op het COA-terrein	Een klachtenmeldsysteem opzetten voor geluidsoverlast op het terrein, met enerzijds verantwoordelijkheid voor omwonenden om te melden en anderzijds voor het COA om de meldingen goed af te handelen en terug te koppelen naar de melder	
Overlast tijdens evenementen (kermis)	• Het COA maakt preventief afspraken met amv'ers over gedrag op evenementen • Het COA maakt afspraken met evenementenorganisatoren (zie 'Afsprakenmatrix') • Monitoren in een beheergroep	
Door amv'ers/reguliere asielzoekers en derden gepleegde criminaliteit		
(Winkel)diefstal	• Het COA maakt met winkeliers, als zij dit wensen, afspraken (zie 'Afsprakenmatrix' in hoofdstuk 5). Bijvoorbeeld in preventieve zin (maximumaantal winkelend publiek, conform de omgang met bijvoorbeeld scholieren) of na incident (winkelverbod) • Het COA biedt, in samenwerking met de politie, een meldprotocol aan ondernemers aan, met daarop een instructie hoe om te gaan met winkeldiefstal door asielzoekers • Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg	(Frequent) stelende asielzoekers overplaatsen naar andere locatie
Fietsdiefstal	Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg	• (Frequent) stelende asielzoekers overplaatsen naar andere locatie • Zet een fietsenleensysteem voor (nieuwe) asielzoekers op

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Inbraak in auto's, volkstuinencomplex en huizen	• Extra verlichting in paadjes van het volkstuinencomplex aan de Woonschepenhaven • Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg • Terugkerend bilateraal overleg tussen de politie en het COA om alert te zijn op specifieke signalen van afwijkend gedrag en deze informatie met elkaar te delen • In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden	Beveiliging van bedrijventerrein inzetten om surveillanceronde uit te breiden naar Woonschepenhaven
Drugsgebruik en alcoholgebruik door amv'ers en asielzoekers in de openbare ruimte	• Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg • Het COA moet asielzoekers aanspreken op drugsgebruik en alcoholgebruik na klachten vanuit de omgeving, eventueel sanctioneren na herhaalde incidenten	• Contact leggen met verslavingszorg in geval van overmatig gebruik • Bij overmatig drugs- en/of alcoholgebruik overplaatsen naar andere locatie
Drugs dealen door amv'ers en asielzoekers	• Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg • Het COA moet asielzoekers aanspreken op dealen na klachten vanuit de omgeving, sanctioneren na herhaalde incidenten • Sluitend meld- en opsporingssysteem waarbij omwonenden, COA en politie allen een centrale rol spelen in het proces van melding tot opsporing	
Handel in illegale sigaretten door amv'ers en asielzoekers	• Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg • Het COA moet asielzoekers aanspreken op handel in sigaretten na klachten vanuit de omgeving, sanctioneren na herhaalde incidenten • Sluitend meld- en opsporingssysteem waarbij omwonenden, COA en politie allen een centrale rol spelen in het proces van melding tot opsporing	

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Straatintimidatie (nafluiten, roepen en sissen)	• Sluitend meld- en opsporingssysteem waarbij omwonenden, COA en politie allen een centrale rol spelen in het proces van melding tot opsporing • Het COA geeft terugkerende voorlichting over de normen en waarden binnen de Nederlandse samenleving • COA-medewerkers of beveiliging halen asielzoekers/amv'ers op na meldingen van overlast • In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlast-locaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden • Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg	
Plegen van seksuele delicten (bijvoorbeeld aanranding/ verkrachting)	• Sluitend meld- en opsporingssysteem waarbij omwonenden, COA en politie allen een centrale rol spelen in het proces van melding tot opsporing • Het COA geeft terugkerende voorlichting over de normen en waarden binnen de Nederlandse samenleving • Terugkerend bilateraal overleg tussen de politie en het COA om alert te zijn op specifieke signalen van afwijkend gedrag en deze informatie met elkaar te delen • Asielzoekers/amv'ers overplaatsen bij ernstige signalen van afwijkend gedrag	

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Aantasting van de leefbaarheid		
Aantasting veiligheidsgevoel	• In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden • Verlichting op het fietspad aan de Sint Petersburgweg in orde maken • Verlichting op de Woonschepenhaven aan de kant van de opvanglocatie versterken (achter de kermisexploitanten) • Frequenter en uitgebreider snoeien van beplanting aan de randen van de Woonschepenhaven. In ieder geval achter de kermisexploitanten en rond de voetbalkooi	Regelmatige aanwezigheid van outreachende COA-medewerkers buiten het terrein om amv'ers/asielzoekers wegwijs te maken in de buurt en hen te wijzen op gewenst en ongewenst gedrag. Met name nieuwe bewoners moeten goed geïnstrueerd worden
Vervuiling/afval rond het terrein	• Monitoren in een omwonendenoverleg • In welkomstdocument en via de MyCOA-app aanhaken bij schone omgeving • Het COA wijst asielzoekers op het schoonhouden van de omgeving • COA zet in op het opruimen van fietsen zonder eigenaar door framenummers te controleren	• Prikploegen aanstellen onder de asielzoekers • Meer afvalbakken rond het terrein en richting voorzieningen (winkelcentra) plaatsen
Infrastructurele problemen/ verkeersveiligheid		
Asielzoekers onbekend met Nederlandse verkeersregels	• Monitoring in een omwonendenoverleg • Structurele en periodieke fiets- en verkeerslessen opzetten • Fietscursussen en fietschecks (eventueel via Veilig Verkeer Nederland) aanbieden	Regelmatige aanwezigheid van outreachende COA-medewerkers buiten het terrein om amv'ers/asielzoekers wegwijs te maken in de buurt en hen te wijzen op gewenst en ongewenst gedrag. Met name nieuwe bewoners moeten bewust gemaakt worden van verkeersstromen en verkeersregels

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Fysieke onveiligheid fietspad Sint Petersburgweg	• Monitoring in een omwonendenoverleg • Graveltrottoirpad langs het fietspad richting de Driebondsbrug (met goede afwatering en vergevingsgezinde stoeprand) aanleggen • Verlichting langs het gehele fietspad in orde maken	
Gevaarlijke situaties bij oversteekpunten Sint Petersburgweg	• Periodieke monitoring van de verkeersdrukte en eventuele ongevallen in een beheergroep, in combinatie met een analyse verkeersdeskundige • Monitoring in een omwonendenoverleg • Aandacht besteden aan veilig oversteekgedrag van COA-bewoners, door instructies te geven met de nadruk op het gebruik van zebrapaden	Wanneer drukte door nieuw te vestigen woonwijken verder toeneemt, kijken naar de mogelijkheid om stoplichten bij bushaltes te plaatsen
Bedrijventerrein niet ingericht op voetgangers	• Periodieke monitoring van de verkeersdrukte en eventuele ongevallen in een beheergroep, in combinatie met een analyse van de verkeersdeskundige • COA-bewoners instrueert dat het niet wenselijk is dat zij over het bedrijventerrein gaan lopen • Monitoring in een omwonendenoverleg	
Gevaarlijke bocht op fietspad voor Driebondsbrug	• Sterkere verlichting op het fietspad aanbrengen • De bosschages langs het fietspad kort snoeien en dit periodiek bijhouden • Voetgangerslogo op de weg onder de brug plaatsen, zodat voetgangers aan één kan van het fietspad lopen • Periodieke monitoring van de verkeersdrukte en eventuele ongevallen in een beheergroep, in combinatie met een analyse verkeersdeskundige • Monitoring in een omwonendenoverleg	• Fietspad verbreden • Het olifantenpaadje tussen Sint Petersburgweg 40 en de Driebondbrug verharden om het gebruik ervan te faciliteren (mogelijk is provinciaal overleg noodzakelijk)

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Ongewenste interactie tussen doelgroepen		
Ruzie tussen lokale jeugd en asieljeugd	• Monitoren in een beheergroep en in een omwonendenoverleg • Het COA maakt afspraken met amv'ers en minderjarige asielzoekers over gedrag buiten de asielopvang • Preventieve samenwerkingsmogelijkheden verkennen om COA-bewoners en lokale jongeren op een positieve manier met elkaar in contact te brengen	
De samenwerking tussen beheerpartners en tussen beheerpartners en omgeving		
Onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit de gemeente	• Monitoren in een beheergroep en omwonendenoverleg • Proactief contact zoeken met omwonenden, organisaties en bedrijven om te monitoren hoe de ervaringen zijn met de uitbreiding van de opvanglocatie en om informatie te delen over de ontwikkelingen vanuit de gemeente met betrekking tot de opvanglocatie. • Er wordt één aanspreekpunt vanuit de gemeente aangewezen voor de dagelijkse procesmatige gang van zaken rondom de opvang; deze persoon kan een spilfunctie vervullen tussen omwonenden en het COA	
Onduidelijkheid over de procedure rondom klacht- en incidentmeldingen	• Monitoren in een beheergroep en een omwonendenoverleg • Het proces van melding, opvolging en terugkoppeling van overlast/incidenten goed monitoren en dit proces in externe communicatie richting omwonenden blijven benadrukken (bijvoorbeeld in nieuwsbrieven) • Een klachtenmeldsysteem door het COA opzetten en dit actief communiceren naar omwonenden, organisaties, winkeliers en bedrijven, onder andere via een meldkaart met duidelijke informatie over het melden van criminaliteit en overlast en de bijbehorende telefoonnummers	

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Ontbrekende korte lijnen tussen COA en gemeente Groningen	• Monitoren in een beheergroep • Bij zowel COA als gemeente één aanspreekpunt aanwijzen voor de dagelijkse procesmatige gang van zaken rondom de opvang	
Onduidelijke en ontoereikende communicatie vanuit het COA	• Monitoren in een beheergroep en omwonendenoverleg • Het proces van melding, opvolging en terugkoppeling van overlast/incidenten goed monitoren en dit proces in externe communicatie richting omwonenden blijven benadrukken (bijvoorbeeld in nieuwsbrieven) • Een klachtenmeldsysteem door het COA opzetten en dit actief communiceren naar omwonenden, organisaties, winkeliers en bedrijven, onder andere via een meldkaart met duidelijke informatie over het melden van criminaliteit en overlast en de bijbehorende telefoonnummers • In samenwerking tussen de gemeente en het COA periodieke informatieverstrekking via nieuwsbrieven verzorgen (bijvoorbeeld met informatie over a) aantal en herkomstlanden asielzoekers, b) wijze van sanctioneren, c) aantallen bewoners op het terrein, d) afhandeling van klachten). Voor deze nieuwsbrieven ook aansluiten bij Belangenvereniging MEER-dorpen, Dorpsbelangen Meerstad en Wijkraad Ruischerwaard, Ruischerbrug en Noorddijk • Er wordt één aanspreekpunt vanuit het COA aangewezen voor de dagelijkse procesmatige gang van zaken rondom de opvang; deze persoon is het aanspreekpunt voor omwonenden	

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
De personele inzet van beheerpartners		
Te weinig aanwezigheid en daadkracht beveiliging COA	Monitoren in een beheergroep	
Onvoldoende capaciteit/inzet politie	• Capaciteit van politie (met name wijkagent) niet inperken door het samengaan van het aantal asielopvanglocaties • In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden	
Onduidelijkheid over de inzet van boa's rondom de opvang	In ieder geval het eerste half jaar na de start van de asielopvang extra toezicht door boa's in de openbare ruimte op hot spots (de plekken die zijn genoemd als overlastlocaties bij de risico's). Zodra blijkt dat er weinig tot geen overlast is kan dit afgeschaald worden	
Te weinig zeggenschap bij omwonenden	Periodiek omwonendenoverleg vormgeven aan de hand van de randvoorwaarden zoals voorgesteld in hoofdstuk 5	
Ontbreken dagbesteding, leidend tot verveling en overlast	Actief inzetten op dagbesteding door COA en aansluiten bij initiatieven uit de omgeving. Hierover ook afspraken maken met bedrijven en verenigingen uit de buurt (zie 'Afsprakenmatrix').	

Risico's 1	Basisoplossingsrichtingen (op korte termijn realiseren)	Opschaaloplossingsrichtingen (na eventuele escalatie te realiseren)
Risico's voor amv'ers/reguliere asielzoekers		
Verkeersrisico's voor asielzoekers	Zie de basisoplossingsrichtingen onder het kopje: 'Infrastructurele problemen/ verkeersveiligheid'	Zie de opschaaloplossingsrichtingen onder het kopje: 'Infrastructurele problemen/ verkeersveiligheid'
Verdrinkingsgevaar in kanaal	Informeer de asielzoekers en amv'ers erover dat zij niet over de dijk mogen lopen, bijvoorbeeld via het COA-welkomstdocument en via de MyCOA-app	De brandweeropstelplaats afsluiten met een hekwerk dat toegankelijk blijft voor de brandweer
Betrokken worden in drugscriminaliteit	• Variabele lichtsterkte aanbrengen op parkeerplaats nabij woonlocatie kermisexploitanten • Monitoren in een beheergroep op specifieke signalen van afwijkend gedrag en deze informatie met elkaar delen	

5 Kader voor het dynamisch beheerplan

In hoofdstuk 3 zijn de risico's aangedragen, beargumenteerd en gewogen, waarna de risico's 1 in hoofdstuk 4 zijn gekoppeld aan door diverse betrokkenen en ons voorgestelde oplossingsrichtingen. Zoals al in paragraaf 1.5 aangegeven, beschouwen we dit en het vorige hoofdstuk als samenvattende hoofdstukken voor de lezer die snel tot de kern van de risicoanalyse wil komen.

Aan het eind van dit rapport geven we nog enkele belangrijke kaders voor goed dynamisch beheer mee. Het gaat hier meer om de randvoorwaardelijke sfeer waarbinnen een beheerplan rondom de opvanglocatie naar onze mening het beste functioneert. Op voorhand is een aantal randvoorwaarden eigenlijk standaard voor iedere vorm van maatschappelijke opvang, dus ook voor de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg. Dit staat in paragraaf 5.1 verwoord. Daarnaast hebben we in paragraaf 5.2, op basis van alle verzamelde informatie in deze risicoanalyse, nog een aantal specifieke randvoorwaarden voor de meest optimale veiligheid en leefbaarheid op en rondom de opvanglocatie. Het gaat dan om de afspraken met instanties die het COA volgens ons zal moeten maken.

5.1 Algemene randvoorwaarden

Voor de juiste invulling van het dynamisch beheerplan op en rondom de opvanglocatie bestempelen wij de volgende maatregelen als minimale randvoorwaarden die door de beheerpartners (COA, gemeente Groningen en politie) nader ingevuld moeten worden:

- Het instellen van een periodiek omwonendenoverleg:[28] om de stand van zaken rondom de opvang te delen, zien wij de noodzaak van het instellen van een omwonendenoverleg. We beschouwen deze overlegvorm als een essentiële schakel tussen het dagelijks beheer rondom de opvanglocatie en de directe woonomgeving van de opvang. Daarbij gaat het niet alleen om het uitwisselen van opvanginformatie van de beheerpartners richting omwonenden, maar ook om informatie vanuit omwonenden richting de beheerpartners. Naar onze mening bestaat een omwonendenoverleg minimaal uit een vertegenwoordiger van de gemeente, het COA en een delegatie van omwonenden/ondernemers. In het vorige hoofdstuk hebben we al enigszins aangegeven welke thema's meegenomen kunnen worden in dergelijk overleg.
- Bij voorkeur vindt een omwonendenoverleg periodiek plaats, waarbij we ons kunnen voorstellen dat dit bij het begin van de uitbreiding vaker plaatsvindt dan na verloop van tijd. Onze ervaring leert namelijk dat het beheer rondom de opvanglocatie gaandeweg beter ingespeeld kan raken op dagelijkse gebeurtenissen. Dit betekent overigens niet dat de bijeenkomsten van een omwonendenoverleg geen dynamisch karakter hoeven te hebben: als er sprake is van een

27. In dit overleg kan ook een delegatie van ondernemers, bestuurders van maatschappelijke organisaties (zoals scholen en kinderopvang) aansluiten. Een omwonendenoverleg wordt soms ook wel beheergroep genoemd. Maar zoals we al in eerdere hoofdstukken aangaven, verstaan wij onder deze laatste term een meer operationeel overleg tussen het COA, politie en gemeente, waarin ook op casusniveau maatregelen tegen overlastgevende asielzoekers worden besproken en besluiten worden genomen over het op- dan wel afschalen van beheermaatregelen. Vanwege privacyaspecten is hier naar onze mening geen plaats voor omwonenden.

incident dat weerslag heeft op de omgeving, is het raadzaam om dit zo snel mogelijk naar buiten te communiceren en een omwonendenoverleg te organiseren.

- Er kan nader bepaald worden wie de voorzitter van het omwonendenoverleg wordt. Als er enig onderling vertrouwen is (gegroeid), zou dit een vertegenwoordiger van de gemeente of het COA kunnen zijn. Onze ervaring bij andere opvanglocaties is dat het ofwel een onafhankelijk voorzitter is of dat het COA het voorzitterschap voor zijn rekening neemt.
- De te bespreken thema's binnen het omwonendenoverleg: een dergelijk overleg is vanuit onze ervaring geen 'papieren tijger', maar een plek waar opvanginformatie 'op een hoger niveau', dus zonder de privacy van asielzoekers te schenden, gedeeld wordt. In het kader van jaarlijkse monitoring is Bureau Beke aangesloten bij enkele van dergelijke omwonendenoverleggen, waarin informatie gedeeld wordt over aantallen asielzoekers, samenstelling (bijvoorbeeld gezinnen/alleenstaande mannen/amv'ers/landen van herkomst), aangeboden cursussen (denk bijvoorbeeld aan fiets- en zwemles), binnengekomen klachten en de afhandeling daarvan. Onze ervaring is dat dit vaak constructieve bijeenkomsten zijn die het draagvlak voor de opvanglocatie kunnen verhogen. Ook kunnen daarin zorgen/signaleringen die de leden van het omwonendenoverleg uit de buurt hebben opgevangen worden gedeeld, worden besproken en eventueel worden doorgezet richting de beheerpartners. Dit laatste kan ook gespiegeld werken, in die zin dat vanuit de beheerpartners aandachtspunten naar voren komen die worden voorgelegd aan het omwonendenoverleg. We denken dan bijvoorbeeld aan signalen die rechtstreeks bij de beheerpartners binnen komen, maar door omwonenden mogelijk beter geduid kunnen worden (bijvoorbeeld ten aanzien van nieuwe hangplekken).
-

Samenstelling en invloedsfeer van overlegvormen

Zoals we aan het eind van hoofdstuk 2 al toelichtten verstaan we onder een beheergroep een overlegstructuur met daarin beheerpartners (vertegenwoordigers van COA, gemeente Groningen en politie) die regelmatig operationeel overleg voeren over de gang van zaken rondom de opvang en die besluiten kunnen nemen rondom op- dan wel afschalen in maatregelen. In de beheergroep worden ook op casusniveau maatregelen tegen overlastgevende asielzoekers besproken. Vanwege privacyaspecten is daarom geen plaats voor omwonenden in de beheergroep. Daarom zien we naast de het instellen van een beheergroep het instellen van een periodiek omwonendenoverleg als randvoorwaarde rondom opvanglocaties. In een omwonendenoverleg sluit, naast beheerpartners, een delegatie van omwonenden en/of ondernemers aan.

Belangrijk om te vermelden is dat het omwonendenoverleg volgens de visie van Bureau Beke toeziet op de inhoudsmatige kant van in te zetten maatregelen en niet op de procesmatige kant. Met dat laatste bedoelen we dat het omwonendenoverleg niet kan bepalen of de maatregelen allemaal gerealiseerd moeten zijn bij uitbreiding van de opvangcapaciteit, of dat deze na de start worden aangevuld/afgeschaald. Dat is, zoals eerder beschreven, de verantwoordelijkheid van de beheerpartners. Wel kunnen in het omwonendenoverleg (suggesties voor extra) maatregelen worden benoemd, waarna de beheerpartners besluiten tot het al dan niet doorvoeren van deze maatregelen.

- Er zal sprake moeten zijn van enig communicatiebewustzijn vanuit het omwonendenoverleg richting overige inwoners: dat wat ter tafel komt in het omwonendenoverleg en van invloed is op de veiligheid en leefbaarheid van de omgeving van de opvanglocatie moet uiteindelijk richting overige omwonenden gecommuniceerd worden. Onze ervaring is dat open communicatie het draagvlak voor een opvanglocatie en het veiligheidsgevoel ten goede komt. 'Open communicatie' hoeft overigens niet te betekenen dat álle informatie gedeeld moet worden; de privacywetgeving moet natuurlijk wel gerespecteerd worden.
- Naar onze mening is het essentieel dat een klachtenmeldsysteem onder verantwoordelijkheid van het COA opgezet wordt, zodanig dat omwonenden zich niet bezwaard voelen om klachten te melden. In een nieuwsbrief kan hier aandacht aan worden besteed, bijvoorbeeld door uit te leggen hoe klachten opgepakt en verwerkt worden. Een klachtenmeldsysteem houdt wat ons betreft niet alleen het bijhouden van een klacht in, maar ook de adequate opvolging na een klacht en de terugkoppeling van de ondernomen actie richting de melder. Dit zijn volgens ons de drie kernelementen van een goed klachtenmeldsysteem. Overigens bedoelen we met dit systeem niet de COA Klachtenregeling.[29] Wij doelen op een eenvoudig klachtenmeldsysteem waarin omwonenden via telefoon/mail/WhatsApp een concrete overlastklacht kunnen melden. Onze ervaring elders is dat een dergelijk systeem in een Excelformat kan worden vervat en bij de beveiliging kan worden belegd, om de COA-medewerkers niet onnodig te belasten met administratietaken. De afhandeling van klachten kan vervolgens ook meegenomen worden in de bijeenkomsten van het omwonendenoverleg en eventueel ook in een beheergroep. Een extra aandachtspunt is mogelijk de aanwezigheid van twee locatiemanagers. Wat ons betreft wordt de verantwoordelijkheid voor de klachtenregeling bij voorkeur bij één manager belegd.
- Er zal nog nader bepaald moeten worden welke elementen uit deze risicoanalyse overgenomen en vastgelegd kunnen worden in nadere werkafspraken. In hoofdstuk 2 gaven we al aan dat we in de risicoanalyse bewust spreken van oplossingsrichtingen die we, eenmaal ingevoerd rondom de opvanglocatie, maatregelen noemen. Het is aan de beheerpartners in hoeverre de oplossingsrichtingen daadwerkelijk ingezet gaan worden en onderdeel gaan vormen van een dynamisch beheerplan.

28. Bron: www.coa.nl/nl/coa-klachtenregeling

5.2 Specifieke randvoorwaarden

De risicosituatie rondom de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg vraagt naar onze mening om drie extra randvoorwaarden die relevant zijn voor het zo optimaal mogelijk borgen van de veiligheid en leefbaarheid op en rondom de opvanglocatie. Dit is ten eerste het belang van zogenaamde 'verkeersinstructies', ten tweede het 'toezicht' en ten derde het door het COA nader invulling geven aan een zogenaamde 'Afsprakenmatrix'.

Het belang van duidelijke verkeers- en route-instructies

Uit hoofdstuk 4 blijkt dat er diverse risico's zijn met betrekking tot de verkeersveiligheid van zowel COA-bewoners als overige verkeersdeelnemers. De belangrijkste en meest voorkomende verkeersstromen vanuit de opvanglocatie lopen richting het centrum en de winkels aan de Rijksweg. Vooral op de route naar de winkels bevinden zich meerdere zogenoemde risico's, zowel wat betreft conflicten met fietsers op het fietspad als het risico van het gebruik van een verkorte route via het kanaal naar de Driebondsbrug. Daarom achten wij het van groot belang dat het COA hier preventief op inzet.

Een effectieve randvoorwaarde is het aanbieden van duidelijke route-instructies die een veilige verplaatsing lopend of op de fiets mogelijk maken. Deze instructies dienen vaak te worden herhaald, met name wanneer nieuwe bewoners zich vestigen in de opvanglocatie. Het preventief instrueren van COA-bewoners kan bijdragen aan een veiligere verplaatsing richting het centrum en naar de winkels. Hierbij kan worden gedacht aan:

- Het gezamenlijk lopen van de route onder begeleiding van een COA-medewerker;
- Het verstrekken van een versimpelde kaart waarop risicovolle (verkeers)punten duidelijk zijn aangegeven;
- Het toelichten van de belangrijkste verkeersregels die op de route van toepassing zijn.

Op deze manier wordt de kans op verkeersonveilige situaties verkleind en wordt bijgedragen aan de veiligheid van zowel COA-bewoners als overige verkeersdeelnemers.

Het belang van toezicht

Uit hoofdstuk 4 komt naar voren dat Bureau Beke, gezien de specifieke situatie rondom de Sint Petersburgweg, veel belang hecht aan de rol die de COA-beveiliging, boa's en de politie in gezamenlijkheid kunnen vervullen. Zeker de eerste periode is het van belang om goed de vinger aan de pols te houden wat betreft leefbaarheid en veiligheid in de publieke ruimte, bijvoorbeeld bij op voorhand verwachte overlastplekken. Zonder er automatisch vanuit te gaan dat er allerlei incidenten zullen plaatsvinden, kan de nodige preventieve inzet van bovengenoemde partijen volgens ons bijdragen aan een meer prettige leefomgeving rondom de opvanglocatie en in de gemeente zelf, zowel voor amv'ers, asielzoekers als inwoners.

Concreet betekent dit niet automatisch dat de COA-beveiliging, de boa's en de politie extra capaciteit hoeven in te zetten, maar wat ons betreft een meer specifieke, net andere taakinvulling zouden mogen vervullen. Voor de COA-beveiliging betekent dit een proactieve rol op en direct rondom het terrein zelf, vooral als het gaat om (camera)toezicht. Voor de boa's kan het betekenen dat ze zich, vooral de eerste tijd, kunnen focussen op bepaalde *hot spots* en *hot times*. In het kader van dynamisch beheer kan het relevant zijn om hen als toezichthouders in te zetten, om ook te

kunnen monitoren waar mogelijke overlastlocaties ontstaan en op welk moment van de dag dat is. En voor de politie zien we, naast de rol van noodhulp, inbreng vanuit de wijkagent graag op hetzelfde niveau doorgezet richting de Sint Petersburgweg.

Nadere invulling geven aan afspraken met organisaties via de zogenaamde 'Afsprakenmatrix'
In hoofdstuk 4 is regelmatig geschreven dat het COA nadere afspraken zal moeten maken met diverse betrokken instellingen. Deze organisaties zouden regelmatig met amv'ers en asielzoekers te maken kunnen krijgen. We beschouwen de inhoud van de matrix niet als verplichtend, maar zien dit meer als adviezen waarover tussen de partijen afspraken gemaakt kunnen worden. We noemen deze instellingen in willekeurige volgorde, met daarachter de te maken afspraken:

Tabel 5.1: de Afsprakenmatrix

Instantie	**COA gaat in gesprek over:**				
	Betreden terrein van de betreffende instantie	Melden/opvolgen overlast/ criminaliteit	Gedrag in pand/op terrein van de betreffende instantie	Invulling van dagbesteding voor asielzoekers/amv'ers	Inzet van boa's
Vishandel JP	X	X	X		
Bedrijvenvereniging Driebond	X	X	X	X	
Vereniging Bedrijven Noord-Oost		X			
Winkels (met name Albert Heijns aan de Rijksweg en winkelcentrum Lewenborg)		X	X		
Bewoners woonschepenhaven	X	X			
Stadsnomaden	X	X			
Kermisexploitanten	X	X			
Belangenvereniging MEER-dorpen		X		X	
Dorpsbelangen Meerstad		X		X	
Wijkraad Ruischerwaard, Ruischerbrug en Noorddijk		X		X	
Wijkagent		X			
Organisatoren evenementen (o.a. de kermis)		X	X		
Gemeente Groningen					X

5.3 Afsluitende reflectie

Hoewel we begrijpen dat het voor omwonenden niet altijd eenvoudig zal zijn, is het belangrijk dat omwonenden overlast blijven melden. Dit om de veiligheid en leefbaarheid in hun eigen omgeving te bevorderen. Bij voorkeur wordt direct nadat zich een incident heeft voorgedaan gemeld. Dit biedt de beheerpartners de mogelijkheid om (corrigerend) op te treden, maar maakt tegelijkertijd ook inzichtelijk als dit optreden achterwege blijft.

Het is daarom belangrijk om te blijven uitleggen aan omwonenden dat overlast niet altijd voorkomen kan worden, maar dat het wel belangrijk blijft om overlast als klacht te melden bij het COA en criminaliteit te melden/aan te geven bij de politie. Duidelijk moet zijn dat de omwonenden een cruciale schakel zijn voor het beheersen van de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de asielopvang, namelijk dat dit, naast preventieve maatregelen, begint bij melden van overlast en incidenten. Immers: als omwonenden klachten/incidenten niet bij het COA, gemeente of de politie melden, dan is er ook een te zwakke basis om de beheerpartners de kans op een vervolgactie te geven.

Vervolgens is het ook belangrijk dat richting de melder wordt teruggekoppeld door de partij die de melding oppakte. Dit geldt zowel voor de gevallen dat de overlast verband houdt met de asielopvang, maar ook in de gevallen dat dit niet het geval is.

Bijlage 1: Vragenlijst risicoanalyse asielopvang Sint Petersburgweg

Bedankt dat u mee wilt werken aan de risicoanalyse. De vragenlijst duurt hooguit 7 minuten en antwoorden is volledig anoniem. Onder risico's worden zorgen verstaan die u heeft rondom de veiligheid (overlast en criminaliteit) en leefbaarheid (een schone en prettige leefomgeving) in uw woonbuurt. Dus voelt u zich vooral vrij om ieder risico dat u ervaart of verwacht te vermelden. De eerste vragen gaan over de huidige situatie van de asielopvang aan de Sint Petersburgweg met 100 asielzoekers. De vragen daarna gaan over de risico's die u verwacht wanneer de opvang zal uitbreiden van 100 naar 600 bewoners, waaronder 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Over de huidige situatie rondom de opvanglocatie (100 asielzoekers).
De volgende vragen gaan over de huidige situatie van de asielopvang aan de Sint Petersburgweg met 100 asielzoekers.

-1- Welke invloed heeft het verblijf van het huidige aantal asielzoekers (100) op de leefbaarheid en veiligheid van uw omgeving?

1. Geen invloed (*doorverwijzing naar vraag 4*)
2. Een negatieve invloed (*doorverwijzing naar vraag 2*)
3. Een positieve invloed (*doorverwijzing naar vraag 3)*
4. Weet ik niet (*doorverwijzing naar vraag 4*)

-2- Kunt u aangeven hoe deze negatieve invloed zich uit? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

1. Het is drukker in de omgeving/er is minder rust
2. Er zijn onveilige verkeerssituaties
3. Er is meer criminaliteit
4. Er is meer geluidsoverlast
5. Er is meer rommel op straat
6. Ik heb minder privacy
7. Het heeft een negatieve sociale impact op de omgeving
8. Er komen meer rondhangende personen voor
9. Er komen meer overlastgevende personen voor
10. Er is meer verdeeldheid onder omwonenden in de buurt
11. Er worden minder activiteiten georganiseerd in de buurt
12. Er is onvoldoende toezicht in de wijk
13. Anders, namelijk:

-3- Kunt u aangeven hoe deze positieve invloed zich uit? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

1. Het is minder druk in de omgeving/er is meer rust
2. Er zijn minder onveilige verkeerssituaties
3. Er is minder criminaliteit
4. Er is minder geluidsoverlast
5. Er is minder rommel op straat
6. Ik heb meer privacy
7. Het heeft een positieve sociale impact op de omgeving
8. Er komen minder rondhangende personen voor
9. Er komen minder overlastgevende personen voor
10. Er is minder verdeeldheid onder omwonenden in de buurt
11. Er worden meer activiteiten georganiseerd in de buurt
12. Er is voldoende toezicht in de wijk
13. Anders, namelijk:

Mening over maatregelen, handhaving en communicatie
De volgende vragen gaan nog steeds over de huidige situatie (opvang van 100 asielzoekers).

Wat vindt u van de huidige maatregelen van het COA en de gemeente om de veiligheid en leefbaarheid rondom de opvanglocatie te beheersen?

1. Zeer goed
2. Goed
3. Neutraal
4. Slecht
5. Zeer slecht
6. Daar weet ik niets van
7. Daar heb ik geen mening over

Indien gewenst kunt u uw antwoord hieronder toelichten:

Wat vindt u van het huidige toezicht door het COA en de politie om de veiligheid & leefbaarheid rondom de opvanglocatie te beheersen?

1. Zeer goed
2. Goed
3. Neutraal
4. Slecht
5. Zeer slecht
6. Daar weet ik niets van
7. Daar heb ik geen mening over

Indien gewenst kunt u uw antwoord hieronder toelichten:

Wat vindt u van de huidige communicatie van het COA en de gemeente over de veiligheid en leefbaarheid rondom de opvanglocatie?

1. Zeer goed
2. Goed
3. Neutraal
4. Slecht
5. Zeer slecht
6. Daar weet ik niets van
7. Daar heb ik geen mening over

Indien gewenst kunt u uw antwoord hieronder toelichten:

Over de situatie na uitbreiding van de opvang (600 asielzoekers)
De vragen hieronder gaan over uw verwachting rondom de uitbreiding van de opvanglocatie naar 600 asielzoekers, waaronder 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Leefbaarheid
Verwacht u risico's op het gebied van een schone en prettig leefbare omgeving als de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg zal uitbreiden naar 600 asielzoekers. LET OP: verderop volgen nog vragen over overlast en criminaliteit.

1. Ja
2. Nee

Kunt u omschrijven welke risico's u na uitbreiding van de asielopvang verwacht?

Kunt u precies aangeven waar u deze risico's na uitbreiding van de asielopvang verwacht? Dit mag door straat- en huisnummer te noemen, een straathoek of rotonde of een voorziening (bijvoorbeeld de asielopvang of op de hoek van de Sint Petersburgweg en de Odenseweg)

Welke oplossingen zouden volgens u tegen deze risico's ingezet kunnen worden?

Overlast en criminaliteit

Verwacht u risico's op het gebied van overlast en criminaliteit als de opvanglocatie aan de Sint Petersburgweg zal uitbreiden naar 600 asielzoekers?

1. Ja
2. Nee

Kunt u omschrijven welke risico's u na uitbreiding van de asielopvang verwacht?

Kunt u precies aangeven waar u deze risico's na uitbreiding van de opvang verwacht? Dit mag door straat- en huisnummer te noemen, een straathoek of rotonde of een voorziening (bijvoorbeeld de asielopvang of op de hoek van de Sint Petersburgweg en de Odenseweg)

Welke oplossingen zouden volgens u tegen deze risico's ingezet kunnen worden?

Bureau Beke
Turfstraat 1
6811 HL Arnhem
T 026 443 86 19
info@beke.nl

bureaubeke.nl