Reactierapport

Bijlage bij de Gebiedsvisie Healthy Ageing Campus (december 2025)
Universitair Medisch Centrum Groningen, Rijksuniversiteit Groningen en Gemeente Groningen



Inhoud

1. Inleiding 2
   1.1. Ontwikkelproces 2
   1.2. Proces tot nu toe 3
   1.3. Leeswijzer 4
2. Beantwoording per thema 4
   2.1. DOT 5
   2.2. Stadsstrand 9
   2.3. Mobiliteit 10
   2.4. Natuurwaarden 12
   2.5. Spelen en sporten 13
3. Beantwoording per ontvangen reactie 15
   3.1. Ontvangen reacties 15
   3.2. Lijst met organisaties 27
4. Wijzigingen Gebiedsvisie Healthy Ageing Campus 28

Bijlage 1: Reacties met een samenvatting opgenomen in het reactierapport 29

Bijlage 2: Petities en moties 43

1. Inleiding

Groningen staat al decennialang bekend om haar focus op gezondheid en welzijn. Het Universitair Medisch Centrum Groningen (UMCG) en de Rijksuniversiteit Groningen (RUG) vormen het fundament van deze traditie en zijn wereldwijd toonaangevend op het gebied van medische technologie. Maar willen UMCG en RUG hun missie – het bevorderen van gezondheid en welzijn via innovatie, talentontwikkeling, onderzoek en zorg – succesvol voortzetten, dan is doorontwikkeling van de Healthy Ageing Campus essentieel. Daarom hebben UMCG, RUG en de gemeente Groningen samen een gebiedsvisie opgesteld waarin het toekomstperspectief van de campus geschetst wordt.



Luchtfoto Healthy Ageing Campus

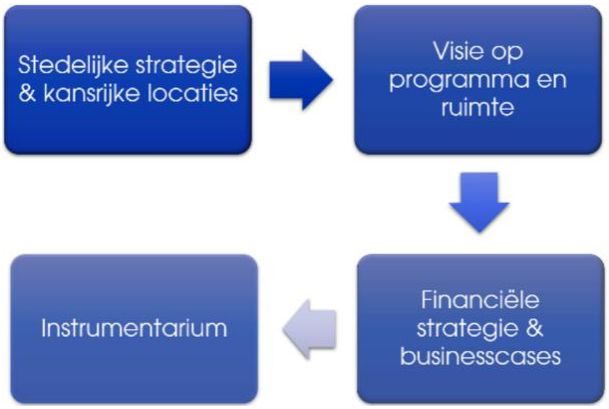
Met de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus zetten UMCG, RUG en gemeente in op de ontwikkeling van een dynamische stadscampus waar gezondheid, ontmoeting, samenwerking en innovatie centraal staan. Zorg, wetenschap, onderwijs en ondernemerschap gaan hier perfect samen met het stedelijk leven. Door functiemenging en een gezonde leefomgeving ontstaat een sterk kennis- en innovatie-ecosysteem dat bijdraagt aan economische groei én versterking van de leefkwaliteit in Groningen. Met ruimte voor bedrijvigheid, onderzoeksfaciliteiten, wonen, voorzieningen en vergroening wordt de campus weer een aantrekkelijk onderdeel van de stad. Investeringen in hoogwaardige faciliteiten, leefkwaliteit, bereikbaarheid, klimaatadaptatie en duurzaamheid versterken tegelijkertijd de positie van Groningen als koploper in het bevorderen van meer gezonde jaren voor iedereen.

1.1. Ontwikkelproces

De routekaart[1] voor de doorontwikkeling van de Healthy Ageing Campus bestaat uit vier stappen. De eerste stap is gezet door in de omgevingsvisie Levende Ruimte op te nemen dat we de groei van de campussen in Groningen mogelijk willen maken. Als tweede stap hebben UMCG, RUG en gemeente de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus opgesteld. De verschillende belangen in het gebied hebben we in de gebiedsvisie integraal afgewogen. De ruimtevraag voor zorg-, onderwijs- en onderzoeksfaciliteiten, bedrijvigheid, wonen en voorzieningen is bepaald en in evenwicht gebracht met de ambitie om de campus in te bedden in het stedelijk weefsel, de verblijfskwaliteit te verbeteren en ontmoeting te stimuleren.

[1] Bron: routekaart voor realisatie woonwerkgebied van Sweco, business unit Stedelijke Planning

Op basis van de gebiedsvisie kan de volgende stap in het ontwikkelproces worden gezet: het opstellen van een ontwikkelstrategie. In deze strategie wordt het ruimtelijk ontwerp verder uitgewerkt en wordt een gebiedsbegroting opgesteld.
Deze stap is essentieel, enerzijds om spelregels mee te kunnen geven voor de ontwikkeling van vastgoed. Anderzijds om een kostenraming en dekkingsvoorstel op te kunnen stellen voor de aanpassing van infrastructuur, logistiek en mobiliteitsvoorzieningen, evenals voor de herinrichting van het openbaar gebied.



Als de gebiedsvisie economisch uitvoerbaar is worden de kaders voor de doorontwikkeling van de campus vastgelegd in het omgevingsplan, dit is stap 4 in het planproces. Deze planologische borging wordt naar verwachting in 2027 opgestart.

1.2. Proces tot nu toe

Van 24 september tot 5 november 2025 heeft de concept gebiedsvisie Healthy Ageing Campus ter inzage gelegen voor reactie. Dit is kenbaar gemaakt via de gemeentelijke wijknieuwsbrieven en er is een informatiebrief verstuurd aan de inwoners van de omliggende wijken. Daarnaast zijn voorafgaand aan de openbaarmaking van de concept gebiedsvisie gesprekken gevoerd met de betrokken wijkverenigingen. Tot slot is op 15 oktober 2025 een inloopbijeenkomst georganiseerd.
Tijdens deze contactmomenten is verwezen naar de gemeentelijke webpagina waar de concept gebiedsvisie op gepubliceerd stond. Op de webpagina stond tevens een digitaal contactformulier waarmee men kon reageren op de concept gebiedsvisie. In totaal hebben we 54 reacties ontvangen waarbij één reactie door 123 personen ondertekend is. Daarnaast zijn er twee petities gestart. Op 31 december 2025 was de petitie Red het Stadsstrand van Groningen is 2.535 keer ondertekend en de petitie Behoud DOT als hèt icoon van Groningen 8.723 keer. Deze laatste petitie heeft een looptijd tot 18 maart 2026.

Op 26 november 2025 heeft de gemeenteraad in een meningsvormende sessie standpunten uitgewisseld over de gebiedsvisie in het algemeen en het behoud van DOT en het Stadsstrand in het bijzonder. Naar aanleiding hiervan zijn in de raadsvergadering van 17 december 2025 de moties Onderzoek kosten van behouden DOT en ‘Vamos a la Playa’ (Toekomst Stadsstrand) aangenomen.
Deze moties hebben ons ertoe gebracht de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus vast te stellen, met uitzondering van het Bodenterrein ten noorden van de campus, waar DOT en het Stadsstrand zich bevinden. De uitwerking van de moties kan namelijk invloed hebben op dit deel van de gebiedsvisie.

In dit reactierapport beantwoorden wij de ontvangen reacties, daarbij is, in tekstvakken, geanticipeerd op de petities en aangenomen moties. De link naar de webpagina waar het reactierapport samen met de definitieve gebiedsvisie op gepubliceerd staan wordt toegestuurd aan degenen waarvan wij een reactie ontvangen hebben. Normaal gesproken volgt er geen nieuwe reactieronde op het reactierapport en de definitieve gebiedsvisie. De uitwerking van de moties kan echter aanleiding geven om specifiek voor het Bodenterrein opnieuw participatie te organiseren over dit deel van de gebiedsvisie.

De definitieve gebiedsvisie geldt dus alleen voor het gebied gelegen tussen het Hanzeplein en de Vrydemalaan en tussen de Petrus Campersingel en de Oostersingel. Op basis van de gebiedsvisie kan de volgende stap in het ontwikkelproces voor dit deel van de campus worden gezet. Wanneer participatie in het vervolg van het ontwikkelproces aan de orde is, zullen belangstellenden opnieuw uitgenodigd worden om de plannen in te zien en hun reactie te geven.

1.3. Leeswijzer

Van de ontvangen reacties komen sommigen overeen met elkaar, anderen snijden een specifiek onderwerp aan. Daarom hebben we ervoor gekozen de reacties op twee manieren te beantwoorden.
Ten eerste behandelen we in hoofdstuk 2 aan de hand van een aantal thema's de onderwerpen die veel voorkomen in de reacties en waar de petities en moties betrekking op hebben. De thema's zijn:

1. DOT
2. Stadsstrand
3. Mobiliteit
4. Natuurwaarden
5. Spelen en sporten

Ten tweede zijn in hoofdstuk 3 de ingediende reacties terug te lezen. Gegevens van privépersonen zijn in het kader van de Wet Bescherming persoonsgegevens zoveel mogelijk geanonimiseerd. In de kolom direct naast de reacties geven we antwoord op specifieke vragen en opmerkingen. De reactie met 123 handtekeningen is in paragraaf 3.1 en bijlage 1 opgenomen onder nummer 39. Gaat het om een reactie van een organisatie dan staat in paragraaf 3.2. de naam van de organisatie en het nummer genoemd.
Een aantal reacties zijn zo uitgebreid dat wij in hoofdstuk 3 een samenvatting hebben opgenomen. Het origineel is opgenomen in bijlage 1 van het reactierapport. In bijlage 2 is de tekst van de petities en een link naar de moties opgenomen.

2. Beantwoording per thema

In veel reacties komen dezelfde onderwerpen aan de orde. De veelgestelde vragen en opmerkingen worden behandeld aan de hand van een aantal thema's, te beginnen met de twee belangrijkste kwesties: de voorgestelde vervanging van DOT door een woongebouw en van het Stadsstrand door het Stadsplein.
Bij de thema's DOT en Stadsstrand hebben we gekozen voor een tekstopbouw waarbij we eerst uitleggen wat we beogen met het plan voor het Bodenterrein, zoals opgenomen in de gebiedsvisie. Vervolgens gaan we in op de uitdagingen bij de uitwerking van de moties.

Inleiding
Voor het beantwoorden van de reacties en petities over DOT en het Stadsstrand gaan we 25 jaar terug in de tijd toen de gebiedsontwikkeling Ebbingekwartier van start ging. Deze gebiedsontwikkeling had tot doel om van het voormalig Circus-, Boden- en Gasterrein een gemengde wijk te maken met wonen, werken en voorzieningen. Eind negentiger jaren van de vorige eeuw werd er een stedenbouwkundig plan voor de wijk gemaakt met compacte bouwblokken die als 'schotsen' in een open ruimte gepositioneerd zijn. De bouw van de eerste bouwblokken bij De Beren startte in 2000. Dankzij de aanleg van de ondergrondse Circus- en Boterdiepgarage is de wijk autovrij, wat vanaf de oplevering van de eerste woningen direct zorgde voor veel verblijfskwaliteit.

De economische crisis van 2008 zorgde echter voor een stilstand in de ontwikkeling van het Ebbingekwartier. Om toch levendigheid te creëren werd Open Lab Ebbinge gestart, een plek waar geëxperimenteerd werd met tijdelijke bouw en nieuwe vormen van gebiedsontwikkeling. Tot 2018 stonden er in het Ebbingekwartier een tiental pop-up paviljoens en was er een speelweide, een evenemententerrein en een strand op de plek waar later de woningen rondom de Grutmolen werden gebouwd. Ook het Infoversum (later horecagelegenheid DOT), het Stadsstrand en de woonunits op het Bodenterrein werden in deze periode gerealiseerd.
Deze aanpak met tijdelijke voorzieningen en veel events en activiteiten heeft zich in de loop der tijd bewezen als effectieve placemaking: het Ebbingekwartier werd opnieuw op de kaart gezet bij de Groningers en maakten het gebied tot een gewilde plek om te wonen, werken en verblijven.

Vanaf 2014 werd de ontwikkeling van het Ebbingekwartier hervat op basis van een vernieuwd stedenbouwkundig plan. Diverse deelprojecten, zoals het hotel aan de Kolendrift en de woningen rondom de Grutmolen, zijn inmiddels afgerond. Alleen het Bodenterrein en het braakliggende terrein aan de Kolendrift wachten nog op ontwikkeling. Voor het Bodenterrein is de gemeente aan zet, terwijl het initiatief voor de locatie aan de Kolendrift bij de grondeigenaar, projectontwikkelaar Van Wonen, ligt.



Foto Open Lab Ebbinge, bron: facebook.com/OpenLabEbbinge

2.1. DOT

In verschillende reacties wordt waardering uitgesproken over het plan voor het Bodenterrein, zoals opgenomen in de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus. Tegelijkertijd wordt vaak de vraag gesteld of het gebouw van DOT behouden kan blijven en geïntegreerd kan worden in het ontwerp. In het plan voor het Bodenterrein maakt DOT namelijk plaats voor een nieuw woongebouw, wat bij veel mensen emoties heeft opgeroepen en geleid heeft tot de petitie Behoud DOT als hèt icoon van Groningen.
Daaropvolgend is in de gemeenteraad de motie Onderzoek kosten van behouden DOT aangenomen waarin verzocht wordt onderzoek te doen naar de kosten en mogelijkheden voor behoud en verplaatsing van DOT, inclusief de haalbaarheid van de exploitatie van het gebouw. Onderstaand lichten we toe welke uitdagingen spelen bij de uitwerking van deze motie en welke aspecten van belang zijn voor de belangenafweging rondom het behoud van DOT.

Voorgeschiedenis DOT

De reacties en steun voor de petitie laten duidelijk zien dat het verdwijnen van DOT door veel mensen als een verlies zal worden ervaren. Een icoon zoals DOT draagt bij aan de identiteit van Groningen en versterkt het gevoel van thuiskomen. Veel mensen zijn gehecht geraakt aan DOT, vooral in december wanneer het gebouw wordt omgetoverd tot de grootste kerstbal van Europa. Het is echter belangrijk te beseffen dat het gebouw van DOT, ondanks dat het relatief recent is, al een bewogen geschiedenis kent. Dit is een factor waar rekening mee gehouden moet worden in de belangenafweging.

In 2014 werd het gebouw geopend als tijdelijk Infoversum; een 3D-koepelbioscoop en planetarium, waarvoor de grond onder het gebouw voor 13 jaar in erfpacht werd uitgegeven. Door tegenvallende bezoekersaantallen zag de gemeente zich echter genoodzaakt zich terug te trekken uit het project, waarna het Infoversum in 2015 failliet werd verklaard. In 2016 werd het gebouw verkocht aan een particulier bedrijf en omgevormd tot horecagelegenheid onder de naam DOT. Afgelopen jaar is het gebouw overgedragen aan een nieuwe vastgoedexploitant waarbij de erfpachtovereenkomst werd verlengd tot 2028.
Het gebouw is dus oorspronkelijk, als onderdeel van Open Lab Ebbinge, opgezet als tijdelijke voorziening en werd, na het faillissement van het Infoversum in 2015, verkocht met een vooraf bepaalde einddatum voor gebruik. Op dat moment heeft de gemeente haar verlies genomen en de verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud van het gebouw bij de vastgoedexploitant gelegd, op basis van de afgesproken tijdelijke gebruikstermijn.

De gevolgen van het behoud van DOT voor de ontwikkeling van het Bodenterrein zijn al op hoofdlijnen bekeken. Naast de financieel-juridische aspecten zijn er ook stedenbouwkundig gevolgen waarmee rekening moet worden gehouden om tot een belangenafweging te komen.

Stedenbouwkundige consequenties behoud DOT

Het plan voor het Bodenterrein, zoals opgenomen in de gebiedsvisie, is zo ontworpen dat er een vanzelfsprekende verbinding ontstaat tussen de Healthy Ageing Campus en de omliggende wijken: Ebbingekwartier, Binnenstad, Oosterparkbuurt en Korrewegwijk. Daarmee krijgt het gebied een belangrijke schakelfunctie binnen de stad. Een van de maatregelen waarmee deze verbinding tot stand wordt gebracht, is de aanleg van een buiten- en binnenring, die de campus beter integreert in de stad en de oriëntatie op de campus verbetert.

De buitenring bestaande uit de Wetering, het Oosterhamrikkanaal en een collectie van tuinen langs de Oostersingel, verbindt de campus met de stad en andersom. De historische gebouwen aan de Oostersingel krijgen hierdoor een groene setting. Deze gebouwenreeks wordt aangevuld met twee nieuwe woongebouwen aan weerszijden van de Vrydemalaan. Hierdoor ontstaat een doorlopend straatprofiel: een aaneengesloten rooilijn aan de westzijde van de Oostersingel en losstaande gebouwen in het groen aan de oostzijde.
De nieuwe woongebouwen zijn vormgegeven als 'schotsen' in een open ruimte, verwijzend naar het oorspronkelijk plan voor het Ebbingekwartier. De nieuwe woongebouwen versterken de verbinding met de bestaande woningen aan de rand van de binnenstad en het Ebbingekwartier. Ook de Vrydemalaan verandert, van een scheiding naar een verbindende stadstraat, waar wonen, werken en verblijven aan beide zijden mogelijk is. Zo ontstaat een continue stad: je beweegt je bijna ongemerkt van de ene wijk naar de andere.

De binnenring verbindt de gebouwen op de campus onderling en is voorzien van plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten, samenwerken en ideeën uitwisselen. Het Stadsplein, centraal gelegen aan het Oosterhamrikkanaal, vormt één van deze belangrijke ontmoetingsplekken. In de gebiedsvisie is dit plein uitgewerkt als het levendige hart van het Bodenterrein, met ruimte voor horeca, voorzieningen en evenementen. Het is bedoeld als een aantrekkelijke plek waar omwonenden, medewerkers en studenten van UMCG en RUG en bezoekers uit de stad elkaar kunnen ontmoeten.

Als het gebouw van DOT behouden blijft, kan de ruimtelijke samenhang tussen de Healthy Ageing Campus en de omliggende wijken onder druk komen te staan. De bestaande en nieuwe woningen komen verder uit elkaar te liggen en het Stadsplein wordt wellicht niet de levendige ontmoetingsplek zoals beoogd in de gebiedsvisie. Door de horecafunctie van DOT naar de nieuwbouw rondom het Stadsplein te verplaatsen, is het de bedoeling de publieks- en ontmoetingsfunctie van DOT te behouden, maar dan op een locatie die naar verwachting meer bijdraagt aan de ruimtelijke samenhang, verblijfskwaliteit en levendigheid van het gehele gebied.
Bij behoud van DOT zou de horecafunctie blijven op een locatie die minder goed geïntegreerd is in de campusstructuur, waardoor de plint van de nieuwbouw rondom het Stadsplein mogelijk niet optimaal benut kan worden. Dit zou de gewenste verbinding tussen het Bodenterrein en het noordelijke deel van de Healthy Ageing Campus kunnen verzwakken.

Bij het onderzoeken van de mogelijkheden om DOT te behouden, moeten naast het kostenaspect ook de stedenbouwkundige consequenties worden meegenomen. De voortzetting van de Oostersingel en de verbinding met de woningen aan de rand van de binnenstad en het Ebbingekwartier moet opnieuw bekeken worden. Ook de positie en het karakter van het Stadsplein, evenals de plintinvulling van de nieuwbouw, vragen om heroverweging. Het is niet opportuun om twee ontmoetingsplekken met horeca in het gebied te hebben, dus moet de beste locatie voor ontspanning en ontmoeting bepaald worden. Daarnaast kan het nodig zijn om de campusstructuur, met de binnenring en twee bruggen over het Oosterhamrikkanaal, aan te passen, zodat het Bodenterrein zijn schakelfunctie tussen de Healthy Ageing Campus en de omliggende wijken kan blijven vervullen.

Financieel-juridische consequenties behoud DOT

De waarde van DOT is natuurlijk niet in geld uit te drukken maar de financieel-juridische consequenties van behoud van het gebouw zijn wel in beeld te brengen. Deze consequenties staan hieronder op hoofdlijnen omschreven waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen de gebiedsontwikkeling en de vastgoedexploitatie. De kosten en mogelijkheden voor de verplaatsing van het gebouw zijn nog niet onderzocht; dit zal worden gedaan in het kader van de motie Onderzoek kosten van behouden DOT.

Ontwikkeling Bodenterrein

Op het Bodenterrein kunnen naar schatting 360 woningen gerealiseerd worden, waarvan ca. 100 woningen op de locatie van DOT. Zou DOT behouden blijven en de betreffende woningen komen te vervallen dan betekent dit een derving van grondopbrengsten van 5 – 6 miljoen euro. Daarnaast moet rekening gehouden worden met het mislopen van Realisatiestimulans. Deze subsidieregeling van het ministerie van VRO is bedoeld om gemeenten te ondersteunen bij de bouw van betaalbare woningen. Voor elke betaalbare woning waarvan de bouw start voor 2030, stelt het rijk 7.000 euro beschikbaar. Bij het vervallen van 100 woningen, waarvan twee derde betaalbaar is, loopt de gemeente 465.000 euro aan Realisatiestimulans mis.

Om bij behoud van DOT het plan voor het Bodenterrein weer financieel haalbaar te maken moeten de vervallen woningen worden gecompenseerd en kosten worden bespaard. Het compenseren van deze woningen elders in de stad zal echter onvoldoende oplossing bieden. Ten eerste zal de gemeente waarschijnlijk grondopbrengsten mislopen omdat er geen locaties beschikbaar zijn die net zo gunstig gelegen zijn als het Bodenterrein. Dezelfde soort woningen op een andere locatie zal dus waarschijnlijk resulteren in lagere grondopbrengsten. Daarnaast zullen op een andere locatie extra kosten gemaakt moeten worden voor het realiseren van een parkeervoorziening, wat de businesscase van dat project aanzienlijk zal verzwaren. Bij de ontwikkeling van het Bodenterrein is deze financiële druk er niet, dankzij de aanwezigheid van de Boterdiepgarage. Het compenseren van 100 woningen elders in de stad zal dus leiden tot lagere grondopbrengsten en extra kosten voor het bouwen van een parkeervoorziening: ongeveer 3 miljoen euro bij bovengronds parkeren en 5 miljoen euro bij ondergronds parkeren.

Bij de uitwerking van de motie concentreren wij ons daarom op het compenseren van de vervallen woningen op het Bodenterrein zelf, door het programma en ontwerp aan te passen. Dit vereist een heroverweging van de ambities ten aanzien van het aantal woningen en de betaalbaarheid, functiemenging, doorwaardbaarheid, kwaliteit van het openbaar gebied en klimaatadaptatie.
Een van de mogelijkheden om de vervallen woningen op het Bodenterrein te compenseren, is het vergroten van de bouwvolumes. Extra bouwhoogte kan echter druk leggen op het openbaar gebied, wat de verblijfskwaliteit negatief kan beïnvloeden. Bovendien is hoger bouwen vaak duurder, onder andere door de extra benodigde installatie(ruimte)s. Dit zou kunnen betekenen dat er mogelijk meer dan 100 woningen gecompenseerd moeten worden om het gat in de grondexploitatie te dichten. Daarbij moet voorkomen worden dat we ons op een glijdende schaal begeven, vooral omdat uit verschillende reacties blijkt dat de geplande bouwvolumes nu al als te hoog worden ervaren.
Opnieuw de balans zoeken tussen ambities, kosten en opbrengsten is dan ook een proces dat tijd vergt en waarvan onzeker is of het resultaat aan de verwachtingen zal voldoen. Een bijstelling van de ambities is onvermijdelijk en bovendien kan een nieuw plan andere bezwaren oproepen, wat de ontwikkeling van het Bodenterrein verder zou kunnen vertragen.

Exploitatie DOT

Hoewel het gebouw van DOT geen eigendom is van de gemeente, hechten wij eraan om ook de risico's voor de exploitatie van een permanent DOT te benoemen. Aangezien het gebouw in 2015 is verkocht met een vooraf bepaalde einddatum, zal de vastgoedexploitant alleen rekening gehouden hebben met regulier onderhoud. Bij behoud van DOT zullen de beheer- en onderhoudskosten in de loop van de jaren toenemen en uiteindelijk zal ook groot onderhoud nodig zijn.

Om staatsteun te voorkomen, zal de gemeente bovendien genoodzaakt zijn de erfpachtvoorwaarden aan te passen naar een marktconform niveau. Het is onzeker of hierover overeenstemming bereikt kan worden met de vastgoedexploitant. Tot slot zal de gemeente de verhuur van de grond aan de huidige vastgoedexploitant moeten motiveren en publiceren in het kader van het Didam-arrest, wat een juridisch risico met zich meebrengt.
Wij kunnen op dit moment nog geen inschatting maken van de hoogte van de beheer- en onderhoudskosten, noch van de impact hiervan op de businesscase van DOT, mocht het gebouw permanent worden. Maar wetende dat het Bodenterrein en de Noordpunt van het UMCG-terrein de komende jaren een bouwput zullen zijn, zal het ondernemersrisico voor de vastgoedexploitant aanzienlijk toenemen. Behoud van DOT, in lijn met de wens van duizenden Stadjers, is dus niet alleen voor de gemeente een uitdaging, maar zal ook een grote verantwoordelijkheid bij de vastgoedexploitant leggen.

Bij het onderzoeken van de mogelijkheden om DOT te behouden wordt gekeken naar de derving van grondopbrengsten, aangezien behoud betekent dat op deze locatie geen woningbouw kan plaatsvinden. De focus ligt op het compenseren van de vervallen woningen op het Bodenterrein zelf en niet elders in de stad, mede vanwege de aanwezigheid van de Boterdiepgarage. Het onderzoek richt zich op het aanpassen van het programma en ontwerp, zodat de grondopbrengsten op peil blijven en kosten worden bespaard, zonder al teveel concessies te doen aan de inclusiviteit en toekomstbestendigheid van het gebied. Tegelijkertijd moet de balans tussen bouwhoogtes en de maat en beleving van het openbaar gebied gewaarborgd blijven, zodat de verblijfskwaliteit niet in het gedrang komt. Daarnaast worden de investeringskosten voor instandhouding van DOT en de mogelijkheden om het gebouw duurzaam te exploiteren onderzocht. Tot slot worden de kosten en opties voor de verplaatsing van het gebouw van DOT onderzocht.

Ter afsluiting

Ongeacht de uitkomst van de belangenafweging rondom het behoud van DOT, blijft het belangrijk het hoger doel voor ogen te houden. In de afgelopen 25 jaar heeft het Ebbingekwartier zich ontwikkeld tot een wijk met een uniek karakter, waar industriële monumenten zoals de Pijp, het pand van Florentin, het Regulateurshuis en het Paleis mooi samengaan met moderne architectuur van nieuwe woningen en voorzieningen zoals de Kunstwerf. Met de ontwikkeling van het Bodenterrein willen we een volgende stap zetten in het versterken van dit karakter. We richten ons op een vernieuwende inrichting met een eigentijdse en herkenbare uitstraling, passend bij de geschiedenis en de toekomstige functie van de locatie.



Ebbingekwartier, bron: VanWonen.com

Tegelijkertijd biedt de ontwikkeling van het Bodenterrein de kans om in te spelen op de grote vraag naar (betaalbare) woningen in de stad. Nieuwe bewoners kunnen zo profiteren van de uitstekende ligging van het Bodenterrein aan het water, dichtbij de binnenstad en in het populaire Ebbingekwartier.
De aanwezigheid van de Boterdiepgarage biedt tevens kansen om te investeren in betaalbaarheid, leefkwaliteit en doorwaardbaarheid. Daarnaast kunnen middelen worden aangewend voor het aanleggen van een aantrekkelijk openbaar gebied en het verbeteren van de infrastructuur, wat ten goede zal komen aan zowel de bewoners van het Bodenterrein als de omliggende wijken. Laten we het onderzoek voortzetten om te ontdekken hoe we deze kansen kunnen verzilveren, zodat het Bodenterrein een waardevolle bijdrage gaat leveren aan het Ebbingekwartier, de Healthy Ageing Campus en de stad als geheel.

2.2. Stadsstrand

In 2016 organiseerde het UMCG het internationale congres Building the Future of Health, waarbij de vraag centraal stond hoe het ontwerp en de kwaliteit van de gebouwde omgeving onze gezondheid kunnen bevorderen. Ter gelegenheid van dit congres werd op verschillende plaatsen in de stad een buitenprogramma voor Stadjers en congresgangers georganiseerd. Een belangrijk onderdeel hiervan was de aanleg van het Stadsstrand, een concreet voorbeeld van hoe de gebouwde omgeving kan bijdragen aan een gezonde leefstijl. De aanleg van het Stadsstrand volgde de maatschappelijke trend van toenemende populariteit van zwemmen in openwater. Na het congres werden in Groningen op meerdere locaties mogelijkheden geboden voor openwaterzwemmen, waardoor het tijdelijke initiatief van het Stadsstrand een permanent vervolg kreeg. Voorbeelden hiervan zijn het strand bij het Woldmeer in Meerstad en de zwemvijver in het Stadspark. Na afloop van het congres werd gevraagd of het Stadsstrand behouden kon blijven.

Bestaand Stadsstrand

Het Stadsstrand beslaat een oppervlakte van ca. 1.100 m2 en heeft een vlonderconstructie in het water van ca. 300 m2. Het is erg populair om van het water te genieten en een verfrissende duik te nemen. Daarnaast fungeert het als plek om elkaar te ontmoeten en te recreëren waardoor het overloopcapaciteit biedt voor het Noorderplantsoen. Het behoud van deze functies is voor Groningen van groot belang en sluit perfect aan bij het doel van de Healthy Ageing Campus om een gezonde leefstijl te stimuleren. Wij garanderen dan ook dat er op het Bodenterrein een levendige ontmoetingsplek zal komen met mogelijkheden om te recreëren en te zwemmen.

Zoals de gebiedsvisie echter laat zien hebben we daar een andere locatie en vorm voor in gedachten dan het Stadsstrand. De uitwerking van de motie Onderzoek kosten van behouden DOT kan tot andere inzichten leiden, maar feit blijft dat het Stadsstrand slechts vijf maanden per jaar in gebruik is. De rest van het jaar, wanneer er geen zand ligt, is het er vaak verlaten en wordt het gebied vooral als hondenuitlaatplek gebruikt. De jaarlijkse aanleg en het beheer van het strand zijn daarnaast een belasting voor de gemeente. De kosten voor de aan- en afvoer van het zand, het plaatsen van voorzieningen zoals toiletten en afvalbakken en het beheer van het strand zijn hoog. Wij vinden dat dit beter moet en kan, ook bij behoud van DOT. Er liggen kansen om een fijne plek te creëren waar je niet alleen op zomerse dagen je handdoek kunt neerleggen om te ontspannen en te zwemmen maar die het hele jaar door aantrekkelijk is en waar de benodigde voorzieningen permanent aanwezig zijn.

Beoogd Stadsplein

In het plan voor het Bodenterrein, zoals opgenomen in de gebiedsvisie hebben we de kade aan de zuidzijde van het Oosterhamrikkanaal, met halverwege het Stadsplein, ingericht als een aantrekkelijke plek om te recreëren, zwemmen, ontspannen en ontmoeten, met ruimte voor sport en spel. Het plein en de zuidkade zijn niet bedoeld als een kopie van het Stadsstrand, maar als een versterkte en vergrote opvolger ervan. Een gebied waar iedereen het hele jaar door lol aan kan beleven.
In de gebiedsvisie is voor het Stadsplein een oppervlakte van ca. 1.750 m² gereserveerd, zonder de geplande vlonderconstructie van ca. 450 m2 mee te rekenen. De bedoeling is het plein zo groen mogelijk in te richten, dat geldt ook voor de zuidkade. Deze ruimte willen we parkachtig inrichten, zodat mensen ook daar een plekje in het gras kunnen vinden om te recreëren en via een zwemtrap of een vlonder het water in te gaan.

Het Stadsplein is opgespannen tussen twee bruggen. De oostelijke voetgangersbrug wordt gecombineerd met een overstortvoorziening voor hemelwater, wat bijdraagt aan de waterkwaliteit in het Oosterhamrikkanaal. Zo blijft het water tot de schoonste van Groningen behoren en blijft het kanaal aantrekkelijke als zwemlocatie. Daarnaast wordt het mogelijk om onder de westelijke fietsbrug door te zwemmen, waardoor er voldoende zwemwater beschikbaar blijft.
We hebben het vertrouwen dat we op deze manier kunnen voldoen aan de criteria uit de motie 'Vamos a la Playa' maar de uitwerking van het plan zal dat moeten uitwijzen.
Tot slot, uit verschillende reacties en telefonische contacten blijkt dat mensen in de veronderstelling zijn dat er straks niet meer gezwommen kan worden in het Oosterhamrikkanaal. We begrijpen niet goed waar deze verwarring vandaan komt en hopen met bovenstaande uitleg dit gerucht te hebben ontkracht.

Bij het onderzoeken van de mogelijkheden om DOT te behouden, kijken we naar de beste plek voor ontspanning en ontmoeting, waarbij de criteria uit de motie 'Vamos a la Playa' leidend zullen zijn. Ook de wensen van omwonenden om de historische kademuur halverwege het kanaal te behouden en een speeltuin toe te voegen, nemen we hierbij mee. Omdat het lastig kan zijn je voor te stellen dat de opvolger van het Stadsstrand net zo leuk wordt, zorgen we voor een zorgvuldig ontwerpproces met ruimte voor participatie, zodat de nieuwe plek voldoet aan de verwachtingen.

2.3. Mobiliteit

In verschillende reacties worden opmerkingen gemaakt over de verkeersveiligheid en doorstroming van het verkeer op de wegen rondom de campus. Daarnaast worden vragen gesteld over de doorwaadbaarheid van de campus. Voor de twee bruggen over het Oosterhamrikkanaal worden alternatieven aangedragen.

Mobiliteit is een belangrijk thema in de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus; we willen dat de campus bereikbaar en doorwaadbaar is, waarbij duurzame mobiliteit het primaat heeft. De gebiedsvisie bevat diverse maatregelen om het autoverkeer op en rondom de campus terug te dringen, het OV te optimaliseren en het fietsen en lopen te stimuleren. Door twee maatregelen toe te lichten geven we antwoord op de reacties met betrekking tot mobiliteit.

Snelheidsverlaging
In de mobiliteitsvisie Groningen Goed op Weg incl. de bijlage Netwerk 2040 zijn de uitgangspunten voor het mobiliteitsnetwerk van Groningen vastgelegd en is een concrete doorvertaling gemaakt naar de wegen waar de komende periode de maximumsnelheid verlaagd wordt naar 30 km/uur. Deze snelheidsverlaging wordt uitgevoerd als onderdeel van het Uitvoeringsprogramma Doorwaardbare Stad. Doel van dit beleid is om meer ruimte te creëren voor ontmoeting en groen. Fietsen en lopen worden de snelste en gemakkelijkste manieren om je te verplaatsen. De auto is niet langer het uitgangspunt bij de inrichting van straten. We willen het autoverkeer zoveel mogelijk via de ringwegen en hoofdwegen laten rijden en niet door de wijken en dorpen. Daarom wordt de snelheid in de meeste straten binnen de bebouwde kom verlaagd. Alleen op plekken waar het echt noodzakelijk is, blijft de snelheid 50 km/u. Door deze brede aanpak wordt sluipverkeer voorkomen.

Rondom de Healthy Ageing Campus zijn de Petrus Campersingel en de Vrydemalaan aangewezen als wegen waar versneld een snelheidsverlaging wordt doorgevoerd. In de verdere uitwerking van de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus wordt onderzocht of de maximumsnelheid over de volledige lengte van de Oostersingel eveneens op korte termijn kan worden verlaagd.
De Oostersingel heeft een smal wegprofiel met grotendeels aanliggende fietsstroken. Het langgerekte karakter van de weg nodigt uit tot relatief hoge rijsnelheden. De route wordt dagelijks intensief gebruikt door omwonenden, studenten, medewerkers en bezoekers van het UMCG en de RUG. Uit reacties op de concept gebiedsvisie blijkt dat gebruikers de Oostersingel als verkeersonveilig ervaren. Daarnaast hebben zich in het verleden meerdere verkeersongevallen voorgedaan waarbij overstekende fietsers betrokken waren.

Een versnelde verlaging van de maximumsnelheid op de Oostersingel draagt bij aan een betere verbinding tussen de Healthy Ageing Campus en de binnenstad, doordat de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid van de weg verbeteren. Om de gemeenteraad hierover een goed onderbouwd besluit te kunnen voorleggen, is aanvullend onderzoek nodig, onder andere naar de financiële consequenties. Dit onderzoek wordt in de komende periode uitgevoerd.

In verschillende reacties wordt gerefereerd aan het aanbrengen van een verkeersknip in de Oostersingel, zoals opgenomen in de mobiliteitsvisie. Omwonenden maken zich zorgen over de mogelijke impact hiervan op de bereikbaarheid van het oostelijk deel van de binnenstad.
Van een verkeersknip in de Oostersingel, zoals deze tijdelijk heeft bestaan in 2013 ter hoogte van de bushalte UMCG Noord, zal op korte termijn geen sprake zijn. In de mobiliteitsvisie staat vermeld dat in de omgeving van Dudok en de Bloemsingel een verkeersknip zal worden gerealiseerd. Het doel hiervan is het autoverkeer (gedeeltelijk) van de Diepenring te weren en daarmee de leefbaarheid in dit gebied te vergroten.
Op dit moment is het nog niet duidelijk of een dergelijke maatregel zal worden genomen, noch op welke manier en op welke locatie deze zal worden uitgevoerd. Zolang hier geen duidelijkheid over is, kan er ook geen besluit worden genomen over een verkeersknip op de Oostersingel.

Aanvullend hierop willen we graag toelichten dat de aansluiting Bloemsingel-Vrydemalaan volgens de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus wordt aangepast om het OV beter te laten doorstromen, het fietsverkeer te spreiden en tegelijkertijd het overzicht voor automobilisten bij het in- en uitrijden van de Boterdiepgarage te verbeteren. Dit wordt bereikt door:
- het vergroten van de rijcurves voor bussen, wat comfortabeler afslaan mogelijk maakt;
- verbeterde oversteekvoorzieningen voor fietsers en voetgangers aan te leggen;
- met zichtlijnen en routering fietsers te stimuleren om de nieuwe fietsbrug te gebruiken, waardoor het fietsverkeer gespreid wordt;
- aanpassing van de in- en uitrit van de Boterdiepgarage, wat de verkeersveiligheid verder verbetert.

Stimuleren duurzame mobiliteit
Onlangs is het toekomstbeeld en kaderstellend ontwerp voor de Oosterhamrikzone vastgesteld, waarin een nieuwe multimodale oeververbinding over het Van Starkenborghkanaal, een auto- en fietsroute op de Oosterhamrikkade en de verplaatsing van de busbaan naar de Vinkenstraatroute is opgenomen. De laatste twee onderdelen: fietsroute Oosterhamrikkade en Vinkenstraatroute zijn van belang voor de doorontwikkeling van de Healthy Ageing Campus.

- Fietsroute Oosterhamrikkade
  Een van de ambities van de Oosterhamrikzone is de aanleg van een aantrekkelijke nieuwe fietsroute op de Oosterhamrikkade waarmee het stedelijke fietsnetwerk wordt uitgebreid en Kardinge beter met de binnenstad verbonden wordt. In de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus wordt invulling gegeven aan deze ambitie door de aanleg van een fietsbrug over het Oosterhamrikkanaal. Deze brug is daarnaast van belang voor de bewoners van de nieuwbouwprojecten aan de noordzijde van de Oosterhamrikkade en voor de studenten, medewerkers en bezoekers van de Hanze, gevestigd op de Wiebenga-locatie. Ook voor hen ontstaat er met de brug een directe verbinding met de binnenstad. Tot slot speelt de brug een rol als alternatieve route tijdens de bouwfase van het Bodenterrein. We kunnen niet uitsluiten dat het wandelpad aan de zuidzijde van het kanaal en het fietspad aan de noordzijde van de Vrydemalaan nodig zijn als bouwterrein voor het opstellen van materieel en keten. In dat geval vormt de brug, samen met de Oosterhamrikkade, een goed alternatief.
- Vinkenstraatroute
  In het toekomstbeeld voor de Oosterhamrikzone wordt de HOV-busroute verlegd naar de E. Thomassen à Thuessinklaan en Vinkenstraat, waardoor de bushalte op het Van Doeverenplein komt te vervallen. Deze halte heeft meer in- en uitstappers dan de halte UMCG Noord.

De halte op het Van Doeverenplein is goed bereikbaar voor de inwoners van de omliggende wijken en studenten, medewerkers en bezoekers van UMCG, RUG en Hanze kunnen van daaruit makkelijk naar de Healthy Ageing Campus en de Wiebenga-locatie lopen. Als mensen vanaf de halte naar de Korrewegwijk lopen maken ze nog wel eens gebruik van het dijklichaam dat in het Oosterhamrikkanaal ligt. Maar dit 'olifantenpaadje' is daar niet geschikt voor aangezien het pad niet bestraat is en geen relingen en verlichting heeft.
In de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus is, ter vervanging van de halte op het Van Doeverenplein, een nieuwe halte aan het begin van de Vrydemalaan ingetekend. Daarnaast wordt voorgesteld om naast de fietsbrug ook een voetgangersbrug over het Oosterhamrikkanaal aan te leggen. Deze brug is de vervanging voor het olifantenpaadje over het dijklichaam en is onderdeel van de binnenring waarmee het UMCG-terrein, het Bodenterrein en de Korrewegwijk met elkaar verbonden worden.

In reacties 39, door 123 belanghebbenden ondertekend, wordt opgeroepen af te zien van de aanleg van de twee bruggen, zo wordt het openwaterzwemmen niet belemmerd en de rust en natuur in het oostelijk deel van het Oosterhamrikkanaal niet verstoord.
Als alternatief voor de fietsbrug wordt een fietspad in twee richtingen langs de Vrydemalaan voorgesteld. Dit voorstel staat echter haaks op ons mobiliteitsbeleid, waarin we binnen de bebouwde kom streven naar eenrichtingsfietspaden aan weerszijden van de weg. Eenrichtingsfietspaden verbeteren de verkeersveiligheid en doorstroming: ze verkleinen het risico op botsingen, verminderen verwarring over de rijrichting voor zowel fietsers als automobilisten en dragen bij aan een efficiënte doorstroming van het fietsverkeer. Daarnaast leidt een fietspad in twee richtingen langs de Vrydemalaan fietsers niet als vanzelf naar de doorgaande fietsroute over de Oosterhamrikkade.
Als alternatief voor de voetgangersbrug wordt voorgesteld het dijklichaam in het Oosterhamrikkanaal geschikt te maken voor voetgangers. Wij hebben in de gebiedsvisie echter gekozen voor een positionering van een brug in lijn met de A. Deusinglaan, zodat de brug deel uitmaakt van de binnenring en bijdraagt aan een betere oriëntatie op de campus. Daarnaast ontsluit de brug het Stadsplein en versterkt ze de verbinding tussen de campus, de nieuwe bushalte op de Vrydemalaan en de Korrewegwijk. De uitwerking van de motie Onderzoek kosten van behouden DOT kan echter tot andere inzichten leiden ten aanzien van de twee bruggen.

Tot slot lichten wij graag toe dat we de bestaande langzaam verkeerroute over de campus verbeteren door de logistiek van UMCG, RUG en de bedrijven op de campus, te verplaatsen naar een locatie langs de Vrydemalaan. In de concept gebiedsvisie was een locatie langs de Petrus Campersingel, bij het gassenstation van het UMCG, aangewezen als alternatieve locatie voor de logistiek. Deze optie is in de definitieve gebiedsvisie komen te vervallen omdat er voldoende zekerheid bestaat over de locatie langs de Vrydemalaan. Na verplaatsing van de logistiek wordt de langzaam verkeerroute over de campus opnieuw ingericht waarbij we streven naar een aansluiting op de Oostersingel zonder afgeschuinde stoeprand.

2.4. Natuurwaarden

Voordat we ingaan op de reacties met betrekking tot ecologie, willen we graag iets rechtzetten. In de concept gebiedsvisie staat een impressie van het Bodenterrein waarin de oever aan de noordzijde van het Oosterhamrikkanaal abusievelijk als verblijfsruimte is ingericht. Dat was niet de bedoeling en wij betreuren het dat deze impressie tot verwarring heeft geleid.
Ondanks dat de gebiedsvisie is vastgesteld met uitzondering van het Bodenterrein hebben we de impressie aangepast; aan de noordzijde is nu de bestaande vegetatie illustratief weergegeven. Door de gemeente wordt namelijk ingezet op behoud van de natuurlijke oever aan de noordzijde van het kanaal als onderdeel van de Gemeentelijke Ecologische Structuur (GES). Daarom zijn in de afgelopen jaren geen mogelijkheden geboden om in dit deel van het kanaal (woon)boten aan te meren en de parkeerplaatsen in het openbaar gebied zijn gesitueerd aan de noordzijde van de Oosterhamrikkade en niet aan de kant van het kanaal.
Zoals eerder vermeld, stellen wij voor om twee bruggen over het kanaal aan te leggen, waarvan er één de vervanging is van het huidige dijklichaam dat in het kanaal ligt. De GES staat dit soort ontwikkelingen toe, mits de ecologische kwaliteit en kwantiteit behouden blijft. Op dit moment kunnen we nog niet aangeven wat precies de impact van de aanleg van de bruggen zal zijn op de ecologie, aangezien dit afhankelijk is van de exacte locatie, afmetingen en uitvoering van de bruggen.

Daarnaast moet er nog een nulmeting van de ecologie uitgevoerd worden. Voor zover wij het nu kunnen overzien zal de impact minimaal zijn en kan met de positionering, maatvoering en uitvoering van de bruggen goed rekening gehouden worden met de aanwezige natuurwaarden. Mocht, tegen de verwachting in, een verslechtering van de ecologische kwaliteit en kwantiteit optreden als gevolg van de aanleg van de bruggen dan biedt de gebiedsvisie voldoende mogelijkheden voor compensatie. Volgens de gebiedsvisie wordt er veel extra groen en bomen toegevoegd. Daarnaast kunnen wij ons voorstellen dat de bruggen juist een rol gaan spelen in het versterken van de ecologische verbindingen in het gebied. Tot slot zal door het verwijderen van het huidige dijklichaam het wateroppervlak toenemen en ontstaat er een groter, rustiger gebied waar de natuur kan gedijen.

In de verschillende reacties worden aanbevelingen gedaan om de ecologische verbindingen op de campus zelf en naar de omliggende wijken te verbeteren. Daarnaast wordt opgeroepen om de winst voor de ecologie meetbaar te maken door een nulmeting uit te voeren en de ecologische kwaliteit te monitoren. Tot slot wordt gevraagd om zon-, schaduw,- en windanalyses uit te voeren om te voorkomen dat de ecologische kwaliteit wordt belemmerd. Wij nemen deze aanbevelingen ter harte en zullen bij de uitwerking van de gebiedsvisie extra aandacht besteden aan het verbeteren van de ecologische verbindingen en biodiversiteit op de campus. Tot slot wordt er melding gedaan van de lozing van warm water op het Oosterhamrikkanaal, dit nemen we in onderzoek.

2.5. Spelen en sporten

In verschillende reacties werden wij erop gewezen dat er in de buurt van het UMCG en het Ebbingekwartier weinig speelplekken zijn voor kinderen in de leeftijd van 7 t/m 14 jaar. De speelplek bij De Beren is voor jongere kinderen en het speelplein van de Borgmanschool is buiten schooltijd afgesloten waardoor kinderen daar 's middags en in het weekend niet terecht kunnen. Daarom hebben we gekeken naar een goede plek op het Bodenterrein om een nieuwe speeltuin te maken. We denken dat de locatie van het Stadsstrand daar heel geschikt voor is, waarbij er op de zuidkade nog voldoende ruimte overblijft om te recreëren.
Als uit het onderzoek naar het behoud van DOT blijkt dat we hier anders over na moeten denken, dan zoeken we een nieuwe plek voor de speeltuin. In de gebiedsvisie hebben we bij het Stadsstrand in elk geval een icoontje van een speeltuin op de kaart gezet.



Referentie speeltuin: Travel around the World in Baden-Baden van ontwerpbureau BHMP

Hoe de speeltuin er precies uit gaat zien, weten we nog niet. Hierboven staat een foto van een speeltuin die wij mooi vinden, maar als we verder zijn met het plan voor het Bodenterrein, horen we graag de ideeën van de kinderen uit de buurt. We zorgen er sowieso voor dat er ook bankjes voor ouders en verzorgers komen, zodat zij goed op de kinderen kunnen letten, aangezien op het Bodenterrein het water altijd dichtbij is.

Jongeren en volwassenen zoeken misschien meer uitdaging bij het spelen zodat ze hun conditie, spierkracht en lenigheid kunnen verbeteren. Zij kunnen terecht in het Freerun- en Calisthenics-park, dat van de Vrydemalaan naar een plek naast de Libertas-toren wordt verplaatst. Daarnaast zijn er op de campus, ten noorden van het Universitair Psychiatrisch Centrum, fitnesstoestellen voor volwassenen aanwezig, waar bewoners uit de buurt ook gebruik van mogen maken.

Graag merken wij op dat de woonunits op het Bodenterrein begin 2026 worden verwijderd, dat is sneller dan we in eerste instantie dachten. De verwijdering zal leiden tot veel verkeersbewegingen en het laden van de woonunits op vrachtwagens met behulp van een kraan. We kunnen niet garanderen dat in deze periode het Freerun- en Calisthenics-park toegankelijk blijft. Indien het vanwege veiligheidsredenen nodig is, kan het park tijdelijk afgesloten worden. We zullen proberen de afsluiting zo kort mogelijk te laten duren.
Het basketbalveld dat gelegen is tussen de woonunits, is eigendom van woningcorporatie Nijestee en zal gelijktijdig met de woonunits verwijderd worden.

3. Beantwoording per ontvangen reactie

3.1. Ontvangen reacties

Nummer	Uw reactie	Ons antwoord	Wijzigingen Gebiedsvisie HAC
1	Ik heb twee vragen/ opmerkingen over de gebiedsvisie. 1. Is het nog mogelijk een samenvatting toe te voegen? In hoeverre hebben jullie nagedacht over de toegankelijkheid van een stuk van 50+ pagina's voor bewoners? Ik kom er niet bepaald makkelijk doorheen maar zou wel graag op de hoogte willen zijn van jullie plannen. Ik hoor het graag. 2. Erkennen jullie in de visie ook de grote sociale waarde van DOT? Als inwoner van de oosterparkwijk kom ik ook vaak op het stadsstrand, en ik kan me deze plek niet voorstellen zonder DOT. Ik weet dat dit voor veel stadjers het geval is. Fijn als DOT voor langere tijd kan blijven, als beeldbepalend gebouw in Groningen.	1. We kunnen ons voorstellen dat een document van meer dan 50 pagina's een inspanning van inwoners vraagt om door te nemen. Om deze reden hebben we de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad toegevoegd op de webpagina. In deze brief wordt de gebiedsvisie samengevat. Wij zullen dit op de webpagina duidelijk aangeven zodat de gebiedsvisie gezien kan worden als een vertaling van de tekst naar kaarten, tekeningen en impressies. Daarnaast hebben wij naar aanleiding van uw reactie een aantal aanpassingen gedaan in de gebiedsvisie om de toegankelijkheid en leesbaarheid te verbeteren. 2. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	Leesbaarheid verbeterd en op de webpagina verwezen naar de brief van het college van B en W over de gebiedsvisie.
2	Geen vraag maar twee opmerkingen: - er staat geen woord over DOT in de visie, ik vind dat DOT moet blijven - er staat niets over het Stadsstrand in. Ik vind heel erg dat dat moet blijven c.q. uitgebreid kan worden. Zéker omdat het hele plan "healthy" genoemd wordt. Waarom dat niet gewoon in het Nederlands kan is mij een raadsel. Dus: behoud van DOT en behoud/uitbreiding van het Stadsstrand!!	1. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand. 2. Het gebied rondom het UMCG en de faciliteiten van de RUG heeft ruim 10 jaar geleden de naam Healthy Ageing Campus gekregen, vanwege het internationale karakter van deze instellingen. Om consistent te blijven, hebben wij deze naam gehandhaafd. In de toelichting bij de gebiedsvisie gebruiken we de naam Healthy Ageing Campus vooral om het gebied aan te duiden. In alle andere gevallen wordt zoveel mogelijk de term 'Gezond Leven' en de missie van 'Meer gezonde jaren voor iedereen' gehanteerd.	
3	Kan bij het herindelen van het Hanzeplein ook rekening gehouden worden met de af en aanvoer van gasten en goederen bij het NH Hotel? We hebben al vaker gevraagd om een soort van kiss en ride strook (laden en lossen van gasten en bagage door taxi's en personenauto's). Daarnaast zie ik mooie bomen ingetekend (ben ik een groot voorstander van) maar ook recht voor onze laad en losplek tussen het hotel en het gebouw van de GGD. Ik hoop dat er ruimte over blijft om met een vrachtwagen bij onze laad en losplek te komen.	Het Hanzeplein wordt heringericht zodat er meer ruimte komt voor groen, wat de uitstraling en klimaatbestendigheid van het gebied zal verbeteren. Een kiss & ride is een belangrijke voorziening in dit gebied, maar helaas kunnen we niet aan uw verzoek voldoen om meerdere kiss & ride locaties toe te voegen. Er komt één kiss & ride op het Hanzeplein, bij de hoofdingang van het UMCG, omdat dit de plek is waar het grootste deel van de bezoekers met privévervoer of taxi wordt afgezet en opgehaald. Van daaruit kunnen bezoekers eenvoudig naar de omliggende gebouwen lopen. We willen benadrukken dat het niet onze bedoeling is om het laden en lossen bij het NH Hotel en de GGD te bemoeilijken door bomen voor de toegang te planten. We hebben de tekeningen in de gebiedsvisie hierop aangepast.	Op de kaarten in de gebiedsvisie een aantal nieuwe bomen verplaatst om het laden en lossen van NH hotel en GGD niet te bemoeilijken.
4	We hebben in de (binnen)stad een groot tekort aan plekken om te recreëren (zwemmen). Ik zou het enorm jammer, onlogisch en niet toekomstbestendig vinden als we het stadsstrand hiervoor laten verdwijnen, zeker met het oog op meer warme dagen in de toekomst. Volgens mij is het prima mogelijk om de bebouwing aan die kant zo te plaatsen en ontwerpen dat het stadsstrand ook een plek krijgt!	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
5	Ik zou het heel mooi vinden als in de "betere, groenere, en toegankelijke" plannen van de Healthy Ageing Campus rekening wordt gehouden met het feit dat veel mensen gezond zwemmen in het water in de buurt van het stadsstrand. Dat daar een gefaciliteerde zwemoptie zou blijven zou eraan bij dragen dat bijvoorbeeld de healty agende buren van de Ebbingehof hun zwemclubje kunnen blijven doen. Voor de plekken "waar je anderen kunt" ontmoeten is de DOT toch eigenlijk een prachtige horecagelegenheid die er al staat. Kan er in het plan geen manier gevonden worden om deze karakteristieke plek in Groningen te behouden?	Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	Op de kaarten in de gebiedsvisie op een paar plaatsen icoontjes ingetekend waar via een zwemtrap of een vlonder het water ingegaan kan worden.
6	Vrijetijdsbesteding en ontspanning lijken mij ook een onderdeel van Healthy Aging. Daar is al een perfecte plek voor in dit gebied, namelijk DOT. In plaats van een nieuw café/restaurant bouwen, wat ongetwijfeld ook tot de plannen behoort, kan DOT toch ook blijven staan? Het geeft het nieuwe gebied direct een vertrouwd gezicht én is duurzaam. Want het meest duurzame is natuurlijk om niet weg te gooien wat nog goed werkt.	Zie paragraaf 2.1. DOT.	
7	Ik geef je een reactie over de Healthy Ageing Campus. We zijn vooral erg te spreken over de DOT en willen dat deze zo lang mogelijk blijft bestaan.	Zie paragraaf 2.1. DOT.	
8	Fijn dat u ons op de hoogte houdt van de plannen, dank daarvoor. Misschien is het een idee de plekken van rust, groen en ontmoeten te voorzien van poëzie. Bijvoorbeeld werk van de Groningse dichter en oud-medewerker van het UMCG Rutger Kopland/R. van den Hoofdakker: 'In Groningen' ('Je bent in Groningen maar hier/ben je dat niet [...]'), of van een dichter van Groningen (Esmé van den Boom, Myron Hamming). Ik denk graag met u mee! (inclusief gedicht)	Hartelijk dank voor het delen van het inspirerende gedicht 'In Groningen'. In de gebiedsvisie hebben we de ambitie opgenomen om kunst te integreren in het ontwerp van het openbaar gebied, eventueel gecombineerd met andere voorzieningen zoals sport- en recreatiefaciliteiten, om de campus nog levendiger en aantrekkelijker te maken. Uw suggestie om poëzie een plek te geven in het gebied past daar goed bij en zullen wij bij de uitwerking van de gebiedsvisie dan ook ter harte nemen.	

9	Ik ben 7 jaar, en woon naast het UMCG. Bij de Inloopbijeenkomst van vandaag (15/10) heb ik mooie beelden gezien van wat er gaat komen. Nu ben ik benieuwd of er ook plek is voor een speeltuin. Ik hang graag aan rekstokken en mijn broertje voetbalt graag. Ook zitten we graag op de schommel. Is daar ook ruimte voor?	Dank je wel voor je reactie! Fijn om te lezen dat je de beelden van de Healthy Ageing Campus mooi vindt. We zijn het met je eens dat er in de buurt van het UMCG en het Ebbingekwartier niet veel speelplekken zijn voor kinderen van jouw leeftijd. Daar gaan we iets aan doen. In paragraaf 2.5 Spelen en sporten leggen we uit waar zo'n speelplek in de toekomst kan komen en hoe die eruit zou kunnen zien.	Op de kaarten in de gebiedsvisie met een icoontje aangegeven waar een speelplek voor kinderen van 7 t/m 14 jaar kan komen.
10	Kan het iconische DOT gebouw niet worden meegenomen in het ontwerp? Dit gebouw is zo markant en van waarde voor niet alleen dit stukje van de stad, maar voor de gehele stad Groningen. Ook buiten Nederland is dit een positief opvallend bouwwerk. Het zou zonde zijn als dit zou verdwijnen. Er is vast een andere functie voor gevonden worden.	Zie paragraaf 2.1. DOT.	
11	De plannen zien er fantastisch uit! Ik houd van het groen en grote leefbare openbare ruimte. Ik hoop op veel gezellige terrasjes! :) Graag zou ik nog 3 items willen aanstippen: 1. Ik heb zelf geen kinderen maar woon in een zeer kinderrijke buurt. Wat mij echter opvalt is dat er eigenlijk helemaal niet echt rekening is gehouden met kinderen. Er is 1 lullig speeltuintje bij Jumbo Beren. Er komt nu een hele wijk bij en ik zou het toch jammer vinden als er niks bij komt. Vroeger konden kinderen nog naar IKC Borgman begreep ik maar die is tegenwoordig ook met hekken afgesloten. 2. Het stadsstrand is top. Er zijn zoveel mensen in mijn wijk die deze mening met mij delen. De gemeente luistert naar mijn idee helaas alleen naar klagers en heeft voor die groep zelfs een website. Ik heb al eens gezocht maar voor complimenten is er geen enkele gemeentelijke website. In mijn wijk zijn er mensen die hier kwamen wonen voordat het stadsstrand een feit was en daar overlast van hebben (en ik moet toegeven dat is vervelend), maar nog veel meer zijn er komen wonen wetende dat het stadsstrand er is en zijn hier mede daardoor gaan wonen. Ik snap dat er klachten zijn en die gaan er altijd zijn in een centrum van een stad, maar veel van de klachten die ik hoor hebben niet een directe link met het stadsstrand zelf. Al zeggen mensen van wel. Het is soms een troep en dat heeft zeker met het strand te maken, maar er zijn ook mensen die het strand linken aan een stel hangende drugs/drankgebruikers die er eigenlijk vooral zijn vanwege de dixies en de bankjes en eigenlijk niet vanwege het strand. Sterker nog ze zitten eigenlijk nooit op het strand zelf. Ze zaten achter de oude koelcontainer van DOT, aan de bloemsingelkade, op het vlot omdat daar een bank staat en tegen de containerwoningen omdat daar iemand woonde. (dus het gaat al helpen dat die verdwijnen) Dit jaar was die groep vrij weinig aanwezig. Er zitten ook altijd overlastgevers op de trappen aan de bloemsingel maar dat is de enige schaduwplek waar je in de zomer kan zitten terwijl je uitkijkt over het water. Dit gaat ook veranderen in het nieuwe design dus ik zie daar ook een stuk minder problemen. Ik vind het zonde als het stadsstrand verdwijnt. Het zou er van mij het hele jaar mogen zijn. Ik baal ook als het na een hete zomerdag weer een troep is en ik heb afgelopen zomer 2 keer een vuilniszak aan afval verzameld van het strand, maar ik klaag niet. Niet aan het stadsstrand gerelateerde mensen met een bepaalde psychische/alcohol/drugs problematiek help je niet door het verplaatsen van hun dixie of hun bankje. Je verplaatst daarmee alleen de mensen en maakt het iemand anders zijn probleem. Dit stukje stad is een reclame voor Groningen (het staat op veel foto's) en heeft zelfs de lonely planet gehaald. 3. Het is nu verboden met een aangelijnde hond op het UMCG terrein te komen. Gaat dit veranderen?	Dank u wel voor het compliment. 1. Zie paragraaf 2.5. Spelen en sporten. 2. Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand. Aanvullend willen wij benadrukken dat wij het melden van overlast aanmoedigen, omdat wij streven naar een prettige leefomgeving voor iedereen. Wordt overlast ervaren dan zoeken we in overleg met bewoners naar oplossingen, hoewel we ons realiseren dat we overlast niet volledig kunnen voorkomen. Het verminderen van de overlast rondom het Stadsstrand hebben we de afgelopen jaren gedaan o.a. door het instellen van een stiltegebied na 22.00 uur 's avonds en het verhogen van het toezicht. Daarnaast hebben wij met de vastgoedexploitant van DOT een goede samenwerking voor het beheer van het Stadsstrand. De ontwikkeling van het Bodenterrein biedt ons de mogelijkheid om permanente oplossingen te realiseren voor de behoefte aan sanitaire voorzieningen, kleedruimte en fietsparkeerplekken op maaiveld, met name voor de zomerse dagen wanneer veel mensen willen recreëren in het gebied. Zo proberen we de overlast verder te verminderen. 3. In het eindbeeld van de campus is ook aandacht voor een betere toegankelijkheid voor bewoners en hun aangelijnde huisdieren. Daarbij blijft gelden dat de gebouwen van het UMCG en de RUG uitsluitend toegankelijk zullen zijn voor hulphonden.	
12	Ik heb drie vragen 1) Voor een goede doorstroming oost-west in Stad, blijft de Vrydemalaan bestaan? De afgelopen jaren zijn de straten oost-west thv UMCG nogal vermindert en dit geeft wat verkeersdrukte 2) worden de fietspaden gelijk 'vloers' met de oostersingel? nu is er een drempel waardoor door het remmen soms bijna ongelukken ontstaan. 3) blijft het stadsstrand er wel ter ontspanning? Het lijkt me een groot goed in het kader van health. Inspanning en ontspanning het heeft een balans, en na hard werk even een duik kunnen nemen is wel echt heerlijk.	1. De Vrydemalaan blijft bestaan en behoud zijn functie als gebiedsontsluitingsweg. 2. Zie paragraaf 2.3. Mobiliteit. 3. Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
13	Bij de inloopbijeenkomst hoorde ik dat het de bedoeling is om van de Petrus Campersingel een 30 km zone te maken en snelheidsbeperkende maatregelen te treffen. Ik vrees, dat hiermee de files op de singel alleen maar zullen toenemen en daarmee ook het sluipverkeer door de Oosterpark. (Uw medewerker dacht dat dit wel meeviel, maar als bewoner zie ik het vaak gebeuren.) Het idee is (nog steeds) om het verkeer te bewegen gebruik te maken van de ringweg. Op zich toe te juichen, maar ik heb hier een hard hoofd in, gezien de huidige verkeersdrukte op de Petrus Campersingel. Het idee leeft nog steeds dat dit een doorgaande route is naar Paddepoel en vice versa. Mijn voorstel zou zijn om die hele route dan maar een 30km zone te maken. Daar wordt de ringweg een veel aantrekkelijker alternatief dan nu het geval is.	Zie paragraaf 2.3. Mobiliteit.	
14	Langs de Bloemsingel zijn een soort pakhuizen gekomen. Dit geeft een mooie uitstraling. Ga hier vooral mee door in het Bodenterrein. Durf weer "ouderwets", tijdloos en menselijk te bouwen. Laat het voelen als een stukje binnenstad en niet een buitenwijk uit de jaren 80 met glas en beton. Bouw veel en hoog waar mogelijk zodat we veel huishoudens de kans bieden om dicht bij het centrum te wonen.	Hartelijk dank voor uw positieve feedback over de architectuur van de woningen aan de Bloemsingel. We zijn met u eens dat met name het Bodenterrein een uitgelezen kans is om meer (betaalbare) woningen toe te voegen. Daarbij zetten wij in op een vernieuwende	

		inrichting met een eigentijdse en herkenbare uitstraling die het gebied karakter en identiteit geeft, passend bij de geschiedenis en de toekomstige functie van de plek.	
15	Zou graag zien dat er in deze gebiedsvisie ruimte blijft bestaan voor sociaal/culturele plekken zoals het huidige DOT/stadsstrand. Deze dragen bij aan een leefbare/gezellige wijk buiten kantoortijden. Het zou zonde zijn om het mooie stuk water niet meer te gebruiken als een ontmoetingsplek voor mensen uit de omliggende wijken. Ook zie ik graag dat het 'sport-parkje' behouden blijft.	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.5. Spelen en sporten.	
16	Ik ben het op één punt niet eens met de gebiedsvisie. Als inwoner van het Ebbingekwartier, gaat het mij aan het hart dat zo'n markant gebouw als de DOT zou moeten verdwijnen. Het UMCG heeft meer markante gebouwen, die gaan toch ook niet allemaal weg? Als de wil er is, zou het mogelijk moeten zijn de DOT een plek te geven in het plan. Een planetarium hoort mijns inziens ook bij Healthy Ageing: als mensen weten wat ze in het donker in de lucht om zich heen zien, geeft dat extra verbinding met de wereld om ons heen. En verbinding met en vertrouwen in wat er om ons heen is, is naar mijn eigen ervaring heel gezond makend, een heel leven lang. Daarnaast is de DOT voor de bewoners van het Ebbingekwartier een belangrijk gebouw geworden. Mijn vraag is: willen de beleidsmakers dit nog eens aandachtig heroverwegen?	Zie paragraaf 2.1. DOT.	
17	De studenten willen het stadsstrand graag behouden. Maar zij niet alleen. Vele ouderen, waaronder ikzelf, zwemmen graag in het kanaal. Het strand is een hele fijne locatie. In de nieuwe plannen zie ik een kleiner grasplein. Totaal niet dezelfde uitstraling...ingekapseld in hoe het hoort. Groningen moet oog blijven houden voor vrije ruimtes waarin niet alles zo precies is gestructureerd. Het strand bij de Dot is een mooi voorbeeld hiervan. Hou dit in stand. Evenals de Dot zelf waar heel Groningen van geniet (knap het maar op). Voorts mis ik als oudere Groningse in het plan voorzieningen/bewegingspleintjes voor ouderen. Student en senior komen hier samen (rondom wonen immers vele senioren). Als beide groepen zich hier thuis voelen ontstaat er iets moois!	Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
18	In de wijk Ebbingekwartier zou naast Florentin een speelgelegenheid komen voor kinderen. Die is niet gekomen. Dit betekent dat het stadsstrand voor veel kinderen de enige plek is om te vissen en te spelen. Een plein wat voorgesteld is in het plan, wordt een magneet voor oudere jongeren, fatbikes en daklozen om te hangen. We zouden het stadsstrand en vlonder graag willen behouden en daarnaast iets van een speelgelegenheid willen voor kinderen. Geen speeltuin voor tm 6 jaar, want die is bij de Beren. De speelgelegenheid zou iets meet voor 7-14 kunnen zijn. Adviezen; -Vlonder voor vissen behouden -Strand met zand behouden -Dot niet afbreken. Zonde geld. Maak er iets van umcg oogheelkunde in, zodat die miljoenen niet vergaan. -speelgelegenheid zoals pumptrack	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.5. Spelen en sporten.	
19	De Gebiedsvisie UMCG/Vrydemalaan is een mooi document en het zal ongetwijfeld een mooie toevoeging zijn aan de buurt. Echter, dat DOT weg gaat en het standsstrand met zand weg gaat en terugkomt als vlonder vind ik onbegrijpelijk. DOT is een icoon in de buurt. Het is mooi, stoer, bijzonder, hint op de connectie met de gasfabriek, het brengt leven in de buurt, een ontmoetingsplek voor alle bewoners van de stad (jong/oud/werkend/studerend), uniek als full-dome 3D theater, onze buurtborrels gebeuren daar, mij kinderen scheppen in het zand terwijl wij genieten van een terrasje… wat moet ik nog meer opschrijven? Dat het doodzonde en niet duurzaam is om zo een jong pand en plek nu al af te schrijven? Jullie weten dit zelf ook allemaal al, dus ik begrijp niet wat voor zwaarwegende belangen er zijn om DOT en het standsstrand de nek om te draaien en te vervangen door een dertien in een dozijn pand.	Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
20	Ik zou heel graag historische elementen willen terugzien in het totaalontwerp. Ik denk dan aan de buitenzijde van het gebied dat grenst aan het water, waar de oude vestingmuren van het historische Groningen weer zichtbaar zouden kunnen worden. In 1925 is de oostelijke vestinggracht gedempt en is de Petrus Campersingel aangelegd. Dit gebied is inmiddels een beschermd stadsgezicht, iets wat prachtig is, maar de echte historie ligt juist aan de UMCG-zijde, waar daar nu nog maar weinig van terug te zien is. Ondanks dat Belage het kleine plantsoen met de vijvers het getracht heeft visueel te maken. Dit is natuurlijk mooi en je ziet er een idee van vroeger in terug, maar het kan nog beter. Maar de basis ligt er. Nu dit gebied verder ontwikkeld wordt, is dit het moment om de oude geschiedenis te herstellen en nieuwbouw te gebruiken om het gebied een historisch karakter te geven, iets wat past bij de Groninger historie. Deze plek is eigenlijk de enige locatie in de stad waar dat nog echt mogelijk is. Het sluit bovendien mooi aan bij de plannen die jullie gezamenlijk maken, waarin oud en nieuw op een prachtige manier samenkomen. Misschien is het zelfs door te trekken richting het Oosterhamrikkanaal en de Vrijdemalaan, die ook worden herontwikkeld. Ik vraag u als geboren, getogen en trotse Stadjer om te kijken naar de mogelijkheden en de kansen die er liggen om een stukje van het oude Groningen te herstellen.	Dank u wel voor uw zorgvuldig onderbouwde reactie. We zijn het met u eens dat het belangrijk is om het Groninger erfgoed te koesteren, omdat het niet alleen bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van onze gemeente, maar ook zorgt voor een sterke verbondenheid van de inwoners met hun stad. Daarom is de oostelijke vestingsgracht, niet alleen onderdeel van het beschermd stadsgezicht Petrus Campersingel, maar ook een gemeentelijk monument. Daarnaast hebben diverse gebouwen op het UMCG-terrein een beschermde status volgens het Omgevingsplan Gebouwd Erfgoed. In plaats van historische elementen te reconstrueren, richt het erfgoedbeleid van de gemeente zich echter op het versterken en verbijzonderen van nieuwe ontwikkelingen door de waarde en potenties van het erfgoed centraal te stellen. Op de campus doen we dit bijvoorbeeld door het bestaande erfgoed aan de Oostersingel in een collectie van tuinen te plaatsen, waardoor de geschiedenis visueel wordt versterkt. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat de nieuwe bruggen over het Oosterhamrikkanaal een rol gaan spelen in het historisch besef, door zowel functioneel als symbolisch bij te dragen aan de rijke geschiedenis van de stad en de vooruitstrevende innovaties op de campus. Op deze manier kan de Healthy Ageing Campus een levendige en duurzame plek worden, waar	

		de historie van de stad voelbaar blijft, terwijl tegelijkertijd ruimte wordt geboden voor nieuwe ontwikkelingen.	
21	Waarom wordt er in deze gebiedsvisie totaal geen aandacht besteed aan de rol die het stadsstrand nu speelt? Deze campus zou zogenaamd gaan om "healthy ageing", maar de plek waar mensen samenkomen, sporten en in alle seizoenen zwemmen wordt vervangen door betonnen gebouwen met een paar pleintjes. Terwijl juist dingen als gemeenschap, sport en koude blootstelling meer bijdragen aan gezond leven en oud worden dan een zielloos informatie- of onderzoekscentrum ooit zou kunnen doen. Als de makers van dit plan denken dat dit een verbetering is voor de levenskwaliteit en het geluk van de inwoners van onze mooie stad dan hebben ze precies niks begrepen van wat de mens daadwerkelijk nodig heeft voor zijn/haar gezondheid. Is het niet mogelijk om de strook langs het water juist vrij te houden van bebouwing zodat er meer ruimte is voor gras, een uitbreiding van het sportparkje en meer zwemgelegenheid? Op die manier komt er meer ruimte voor mensen om elkaar buiten te ontmoeten en bezig te zijn met dingen die écht voor een langdurig, gezond en gelukkig leven zorgen. Ik hoop dat er met deze feedback en die van de vele anderen die mijn mening delen iets gedaan word. Kijk bijvoorbeeld ook naar de petitie van Student&Stad.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
22	Samenvatting van de eerste reactie: 1. Erken krachttraining als pijler van healthy ageing Veranker dit expliciet in de visie en het SPvE, conform nationale en internationale richtlijnen: minimaal 2 keer per week spier- en botversterkende activiteiten, aangevuld met balansoefeningen voor ouderen. Dit is de standaard in de Nederlandse Beweegrichtlijnen en WHO-richtlijnen. 2. Behoud wat werkt; geen papieren intentie maar een functioneel gelijkwaardige plek. Het huidige open, centrale en zonnige park nodigt aantoonbaar mensen van alle leeftijden en niveaus uit om te bewegen. De verplaatsing naar de tuin direct naast de Libertas-flat en een nieuw campusgebouw is wezenlijk anders en brengt risico's op schaduwwerking, minder zichtbaarheid en minder uitnodigende ruimte. 3. Geen netto-verlies aan kwaliteit of omvang Leg vast: 1:1 herplaatsing qua oppervlakte, toestellenmix (waaronder de huidige meerdere hoogtes van alle bars), oriëntatie, bezonning en toegankelijkheid, met gebruikers als volwaardige co-ontwerpers zoals dit indertijd ook bij de oprichting van het huidige freerunpark is gedaan. Daarom is het ook zo'n succes geworden, tot op de dag van vandaag. 4. Waarborg continuïteit Geen sloop of sluiting van de huidige sportplek vóórdat de nieuwe, volwaardige voorziening gereed, getest en opgeleverd is. De gemeente erkende eerder het belang om sport continu mogelijk te houden in de ontwikkelperiode. 5. Behoud zwemmen en koude-water-toegang De visie vervangt het huidige stadsstrand door een Stadsplein met nieuwe recreatieve zwemplek. Leg vast dat er het hele jaar door veilige toegang tot open water blijft, inclusief trap/pier en basisvoorzieningen. Samenvatting van de tweede reactie: De indiener van de reactie uit zorgen over het verdwijnen van het DOT en het stadsstrand aan het Oosterhamrikkanaal. Volgens de indiener vertegenwoordigen beide plekken een grote culturele, recreatieve en symbolische waarde voor de stad. De gebiedsvisie voorziet niet in een gelijkwaardige vervanging, waardoor de identiteit en levendigheid van dit deel van Groningen worden aangetast. DOT wordt gezien als een stedelijk icoon. Het afbreken van DOT zou leiden tot verlies van een unieke plek. Indien vervanging onvermijdelijk is, vraagt de indiener om een nieuw architectonisch onderscheidend gebouw dat DOT's beeldbepalende rol voortzet, bij voorkeur met behoud of herinterpretatie van de bolvorm en de lichtinstallatie. Ook het stadsstrand wordt beschouwd als een unieke voorziening met waarde voor ontspanning, ontmoeting en gezondheid. De voorgestelde vervanging door een "stadsplein aan het water" doet volgens de indiener geen recht aan de vrije, toegankelijke sfeer en het recreatieve gebruik van de plek. Er wordt verzocht om behoud van het huidige strand of de realisatie van een gelijkwaardige open-waterfunctie, bijvoorbeeld in combinatie met een pier of boulevard. De gemeente wordt opgeroepen om in de definitieve	1. De gebiedsvisie is gebaseerd op de Healthy Ageing Visie, die is opgesteld door de gemeente in samenwerking met UMCG, RUG, Hanze en Healthy Ageing Network Northern Netherlands. In deze visie staan zeven kernwaarden centraal: Actief Burgerschap, Bereikbaar Groen, Actief Ontspannen, Veiligheid, Gezond Verplaatsen, Gezond Bouwen en Gezonde Voeding. Deze kernwaarden zijn leidend voor de beleidsprogramma's van de gemeente en de samenwerking met de kennisinstellingen en gezondheidsorganisaties in de stad. Ook op de ontwikkeling van de Healthy Ageing Campus zijn de kernwaarden van toepassing; we creëren een omgeving waarin mensen langer gezond, actief en gelukkig kunnen wonen, werken en verblijven. Hoewel wij de richtlijnen met betrekking tot spier- en botversterkende activiteiten onderschrijven achten wij het niet noodzakelijk om dit expliciet in de gebiedsvisie op te nemen. Wij blijven vasthouden aan de brede benadering met de zeven kernwaarden uit onze Healthy Ageing Visie. 2. en 3. Wij onderschrijven het belang van het Freerun- en Calisthenicspark als sportvoorziening en ontmoetingsplek. We willen het park dan ook zeker behouden. Echter, om te voorzien in de behoefte aan woningen, bedrijfsruimte en andere voorzieningen, wordt het park verplaatst naar de aangewezen plek naast de Libertas-toren. Dit betekent dat de beleving van het park onvermijdelijk zal veranderen, maar we nemen de risico's die u benoemt serieus. Onze intentie is om de bestaande toestellen 1 op 1 te verplaatsen. 4. De verwijdering van de woonunits is gepland voor het voorjaar 2026 ,dat is sneller dan wij in eerste instantie dachten. De verwijdering zal leiden tot veel verkeersbewegingen en het laden van de woonunits op vrachtwagens met behulp van een kraan. We kunnen niet garanderen dat in deze periode het park functioneel blijft. Indien het vanwege veiligheidsredenen nodig is, kan het park tijdelijk afgesloten worden. We zullen proberen de afsluiting zo kort mogelijk te laten duren. Tot slot verwachten we het park verplaatst te hebben naar zijn definitieve plek voordat de bouwwerkzaamheden van het bouwblok naast de Libertas-toren starten. 5. Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	In de gebiedsvisie is een bezonningstudie van het Bodenterrein opgenomen.

	gebiedsvisie vast te leggen dat markante gebouwen en iconische plekken behouden blijven of kwalitatief worden vervangen, zodat de Healthy Ageing Campus haar unieke karakter behoudt.		
23	Als toekomstige bewoner van een nog te bouwen appartement aan de Oosterhamrikkade, vind ik het belangrijk om mijn reactie te geven op de gebiedsvisie UMCG/Vrydemalaan. Aangezien de ambitie voor aangename, groene ruimten groot is wil ik pleiten om de bouw niet hoger dan 5 woonlagen te laten zijn. Geen enkel park of stadsplein is fijn om te verblijven als er hoge gebouwen omheen staan. Het wordt er winderig en kil van. Zoals ik nu kan beoordelen is het nieuwe stadsplein te klein om er hoge gebouwen bij in de buurt te bouwen.	Zie ons antwoord op reactie 29.	
24	Ik mis in het ontwerp maatregelen voor de veiligheid van de mensen die voor het UMCG werken. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de open campus vooral 's nachts veilig is? Medewerkers in een ziekenhuis hebben ongebruikelijke werktijden en ik vind het belangrijk dat ze ook 's ochtends vroeg of ’s avonds laat ongestoord en veilig naar hun werk kunnen gaan.	Dank u wel dat u aandacht vraagt voor de veiligheid op de campus, met name buiten reguliere werktijden. Dit onderwerp heeft veel prioriteit bij UMCG, RUG en gemeente en we nemen verschillende maatregelen om de veiligheid te waarborgen. Zo zorgen we ervoor dat de straatverlichting altijd goed functioneert en reageren we snel op meldingen van defecte verlichting en overlast. We zorgen ervoor dat het ontwerp van de gebouwen en de inrichting van het openbaar gebied zodanig worden uitgevoerd dat er geen verborgen of onoverzichtelijke plekken ontstaan waar mensen zich kunnen verschuilen. In de gebiedsvisie voegen we daaraan toe dat we de levendigheid op de campus willen vergroten. Dit doen we door het creëren van ontmoetingsplekken en fietsroutes die ook buiten reguliere werktijden goed gebruikt kunnen worden. Verder zullen we woningen en voorzieningen toevoegen om de sociale controle te versterken en zo meer 'ogen op straat' te krijgen. Tot slot heeft het UMCG een beveiligingsteam dat 's nachts regelmatig een ronde over het terrein maakt en kunnen medewerkers met een nachtdienst in de parkeergarages parkeren, wat de veiligheid vergroot voor degenen die laat of in de nacht werken. Deze gecombineerde maatregelen dragen bij aan een campus waar zowel overdag als buiten reguliere werktijden een gevoel van veiligheid en toezicht heerst.	
25	Parkeerplaatsen zijn zeer belangrijk - met de uitbreiding op dit terrein zullen er meer bezoekers en bewoners worden toegevoegd en daarom de behoefte aan meer parkeerplaatsen. Parkeergarage Boterdiep zal niet meer voldoende zijn. Daarom graag rekening houden met het aanleggen van parkeergarages onder de geplande gebouwen. Als gemengde ontwikkeling graag ook restaurantjes, kleine winkeltjes, cafeetjes, koffiebarretjes meenemen in de planning. DOT is een iconisch gebouw geworden voor de stad - deze graag behouden en aanhouden als een geschikt baken voor de buitengrens van het UMCG terrein	1. Het is niet nodig nieuwe parkeergarages te realiseren voor de gebruikers van de Healthy Ageing Campus en de nieuwe bewoners van het Bodenterrein. De bestaande parkeergarages beschikken nog over voldoende capaciteit. Daarnaast zal de capaciteit van de Boterdiepgarage worden vergroot door een optimalisatie van de indeling. 2. Wij onderschrijven het belang van het realiseren van voorzieningen, zoals horeca, koffiebarretjes en ontmoetingsplekken. Vooral bij de pleinen is dit essentieel om de gewenste levendigheid en ontmoeting te bevorderen. 3. Zie paragraaf 2.1. DOT.	
26	Ik heb een vraag over de gebiedsvisie Healthy Ageing, ik kan hier niet uit opmaken of de zwemvlonder bij het stadsstrand blijft bestaan. Ik hoop het van harte want het helpt mij enorm tegen de klachten van Long Covid. Ik zwem daar het hele jaar door en vele met mij. Ik hoop dat als de zwemplek verdwijnt, jullie verderop in het water een vergelijkbare plek maken waar we met behulp van een trappetje het water in kunnen. Dit sluit tevens mooi aan bij de gebiedsvisie: gezonde en prettige omgeving waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en waar mensen kunnen bewegen. Daarnaast vind ik het voor de jongeren erg jammer dat het karakteristieke stadsstrand verdwijnt...	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand en hoofdstuk 4 Wijzigingen Gebiedsvisie HAC	
27	Wij hebben op de inloopavond in het UMCG de presentatie over de gebiedsvisie bezocht. Wij zijn naaste buren van dit gebied, we wonen in het Ebbingekwartier. In het algemeen sprak de gevarieerde bouw in het gebied ons wel aan. Maar er zijn wel een paar aandachtspunten waar we het niet mee eens zijn. Zo gaat het stadsstrand in de huidige vorm verdwijnen. Dit was voor ons altijd een uniek stukje stad, waar we met de kleinkinderen op mooie dagen naartoe gingen om met een schepje en een emmertje in het zand te spelen. Ook gaat mijn vrouw dagelijks, met een groepje oudere dames, vanaf de vlonder daar zwemmen. Dit heeft recent nog de NRC gehaald. Het is nu direct tegen het Ebbingekwartier aangelegen, straks wordt het een anonieme rand verderweg gelegen in front van de bebouwing die minder uitnodigt om te zwemmen. Een ander iets waar wij erg ongelukkig mee zijn, is dat de DOT gaat verdwijnen. Dit is een centraal gelegen uniek gebouw, wat in de top 10 van markante gebouwen van Groningen staat (stond moet ik zeggen, want het is ineens daaruit verdwenen ..). De DOT is voor het Ebbingekwartier een markant punt, wat levendigheid aan de wijk geeft, waar we maandelijks onze buurtborrel hebben en waar we ook op andere momenten elkaar ontmoeten. Met Kerst is het de grootste kerstbal van Nederland. En ernaast is het stadsstrand	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.5. Spelen en sporten.	

	waardoor het een leuk recreatief geheel is. Erg jammer dat dit verdwijnt, een verarming voor de buurt. Jammer dat alles wordt volgebouwd.		
28	Geen vraag maar opmerking: In het nieuwe plan komt ruimte voor zgn 'sticky places' (vreselijke managementterm overigens) waar mensen elkaar ontmoeten. Er bestaat al een sticky place in de vorm van DOT en Stadsstrand, jammer dat die gaan verdwijnen evenals 330 woonunits in de tijd van woonruimte schaarste Alhoewel ik de verbinding en nabijheid van het UMCG begrijp, had de healthy aging campus mi ook goed gesitueerd kunnen worden op de universitetiscampus op Zernike.	1. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand. 2. Op de Healthy Ageing Campus wordt academische zorg verleend. Hiervoor is het essentieel dat het medisch centrum waar de zorg verleend wordt zich in de directe nabijheid bevindt van de onderzoeks- en onderwijsfaciliteiten, evenals van bedrijven die werken aan de ontwikkeling van medische technologieën. Het verplaatsen van functies naar de Zernike Campus is daarom slechts in beperkte mate mogelijk.	
29	Samenvatting van de reactie: De reactie richt zich op bezwaren tegen de geplande hoogbouw tegenover appartementencomplex De Kroon aan de Bloemsingel in Groningen. Benoemd wordt dat de plannen voorzien zijn van een nieuw gebouw van circa acht verdiepingen, dat volgens de indiener direct voor de gevel van het bestaande complex komt te staan. Dit zou leiden tot verlies van het huidige vrije uitzicht op DOT en de open ruimte ertussen, dit is een belangrijk onderdeel van de woonkwaliteit en het stedelijk beeld. Daarnaast wordt gewezen op mogelijke negatieve effecten op lichtinval, bezonning, privacy en de stedenbouwkundige samenhang. De voorgestelde bouwhoogte zou niet passen binnen het bestaande bebouwingsbeeld en het open karakter van het gebied aantasten. De reactie stelt dat de hoogte van acht lagen onvoldoende is onderbouwd en dat er onvoldoende communicatie met omwonenden heeft plaatsgevonden over de plannen en hun impact. Verzocht wordt om heroverweging van de bouwhoogte tot maximaal twee à drie lagen, het uitvoeren van een schaduw- en zichtanalyse waarin de effecten op uitzicht en woonkwaliteit worden meegenomen en het actief betrekken van omwonenden bij verdere planuitwerking. De reactie benadrukt dat stedelijke vernieuwing wordt ondersteund, mits deze in balans is met de leefkwaliteit, lichttoetreding en openheid die het gebied kenmerken.	In de omgevingsvisie Levende Ruimte is opgenomen dat twee derde van de woningbouwopgave van Groningen in de bestaande stad gerealiseerd zal worden. Dit betekent dat we de beschikbare ruimte efficiënter moeten benutten en intensiever moeten bebouwen. Tegelijkertijd willen we dat de bouwhoogtes in balans zijn met de maat en beleving van het openbaar gebied, zodat de verblijfskwaliteit niet onder druk komt te staan. In de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus wordt voor de nieuwbouw op het Bodenterrein uitgegaan van een basis met hoogteaccenten. Hierdoor ontstaat een ruimtelijk en gevarieerd straatbeeld dat in zijn vormentaal aansluit bij de stedenbouwkundige opzet van het Ebbingekwartier, met compacte bouwblokken die als 'schotsen' in een open ruimte gepositioneerd zijn. Daarnaast is ingespeeld op de bebouwingstypologie van de campusgebouwen. De uitwerking van de motie Onderzoek kosten van behouden DOT kan tot andere inzichten leiden maar vooralsnog voorziet het plan voor het Bodenterrein in een basis van 5 tot 7 bouwlagen (ca. 15 tot 25 meter) aan de koppen van het terrein, langs de Bloemsingel en bij de Libertas-toren. Naar het midden van het terrein wordt de bouwhoogte van de basis verlaagd naar 3 tot 7 bouwlagen (ca. 10 tot 25 meter) ten gunste van de verblijfskwaliteit op het Stadsplein. De hoogteaccenten zijn maximaal 40 meter hoog en het hoogste punt komt langs de Vrydemalaan, waar het brede wegprofiel geschikt is voor een hoger gebouw. Van hoogbouw is overigens geen sprake op het Bodenterrein, want daarvoor moeten de bouwhoogtes meer dan 60 meter bedragen. Daarnaast hebben wij bij het maken van het plan voor het Bodenterrein ons rekenschap gegeven van jurisprudentie waaruit volgt dat in een stedelijke omgeving niet gegarandeerd kan worden dat woningen volledig vrij zijn van inkijk. Evenmin bestaat er een blijvend recht op vrij of ongehinderd uitzicht. Ook als het plan voor het Bodenterrein, zoals opgenomen in de gebiedsvisie, was vastgesteld, voorziet het niet in een bouwtitel voor de realisatie van nieuwbouw. Hiervoor moet het omgevingsplan worden aangepast en/of een omgevingsvergunning worden verleend. Pas op dat moment kan worden beoordeeld of er voor de bewoners in de omgeving sprake is van hinder of schade door nieuwbouw. Het nieuwbouwplan zal dan worden afgezet tegen het vigerende omgevingsplan Bodenterrein-UMCG (2010). Dit omgevingsplan staat toe dat op 25 meter afstand van de bestaande woningen aan de Bloemsingel gebouwen met een maximale bouwhoogte van 25 meter mogen worden gerealiseerd. In het plan voor het Bodenterrein volgens de gebiedsvisie is de afstand tot de geplande nieuwbouw vergroot naar 30 meter, met behoud van de maximale bouwhoogte. Dit betekent dat het plan voor het Bodenterrein in gunstige zin kan worden uitgelegd voor de bewoners van de bestaande woningen aan de Bloemsingel. Gezien deze afwegingen zijn wij van mening dat we met het plan voor het Bodenterrein zorgvuldig zijn omgegaan met de belangen van de omwonenden en dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	In de gebiedsvisie is een bezonningstudie van het Bodenterrein opgenomen. Daarnaast zijn in het ontwikkelperspectief Bodenterrein twee breedtematen opgenomen.
30	Het bestuur van de Oranjebuurt heeft vernomen dat er in de plannen voor de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus geen plek meer lijkt te zijn voor het Stadstrand. Wij maken ons zorgen dat dit zou kunnen leiden tot een toename van de drukte in het Noorderplantsoen en daarmee ook tot een grotere kans op overlast in de wijk. Wij zouden daarom graag vernemen of – en zo ja, welke – alternatieven er binnen de nieuwe plannen worden ontwikkeld die een vergelijkbare functie kunnen vervullen als het huidige Stadstrand.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	

31	Uit de gebiedsvisie maak ik op dat het mooie lange zwemstuk (tot de brug ss Rosensteinlaan) mogelijk verdwijnt of sterk aangepast wordt (met twee bruggen die het doorzwemmen en de natuur 'belemmeren'). Sinds ik longcovid heb (4 jaar) zwem ik het hele jaar door bij Dot. Het is een prachtige plek, midden in de stad. Je gaat het water in, er is rust en ook natuur. Je zwemt langs een aalschover die altijd op een paal midden in het water zit, langs meerkoetjes, eenden en soms een zwaan. Het gevoel als je dat koude water uitkomt is onbeschrijfelijk. Hier kunnen zwemmen heeft me geholpen om te gaan met het verlies van baan, sociale contacten en hobbies – het zwemmen bleef. Wat deze plek ook zo bijzonder maakt – en waarom we allemaal terug blijven komen – is de verbondenheid die je hier voelt. Er komen hier allerlei mensen, studenten, ouderen, mensen met veel of weinig geld, hoog of laag opgeleid. En iedereen maakt een praatje met elkaar (hoe was het vandaag? Vond je het ook zo koud?). Vaak zit er een Syrische man die weliswaar niet zwemt maar met ons kletst of iemand tekent. Of een man met hond die elke dag even zwemt en daar in een boekje zit te schrijven. Of een tandarts van het umcg die voor hij gaat werken het water ingaat. Iedereen geniet op zijn manier. En daarom mag deze bijzondere plek niet verdwijnen of aangepast worden. Het is de ultieme vorm van elkaar ontmoeten en bewegen. Daarbij hoort ook nog de heilzame werking van deze mooie natuur (het riet, de bomen, de aalschover op zijn paal die ik echt heel graag zou houden). Precies wat een healthy aging campus nodig heeft. Dus mijn dringend verzoek: behoud dit bijzondere plekje. Ik denk er graag over mee.	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.4. Natuurwaarden.	
32	Als Heemschut zouden we graag zien dat DOT blijft op de plaats waar ie nu staat. Samen met het strandje vormt het een aantrekkelijke plek voor jong plezier. Het lijkt me een vrolijk uitzicht voor de ouderen die de 'Campus' zullen bevolken. Vrolijkheid zal bijdragen aan een beter leven voor de bewoners, en werkt misschien ook nog levensverlengend. Een win-win-situatie lijkt ons. Verplaatsen van DOT en het strandje roept de vraag op wie de huidige gebruikers zijn en waar dan een nieuwe strandje en DOT dan gepland zouden staan. Is dit dan nog van relevantie voor de huidige gebruikersgroep? Zoals u ook zelf aangeeft, zit een een belangrijke historische gelaagdheid in het te ontwikkelen gebied. Fijn dat een aantal panden opgewaardeerd zullen worden naar gemeentelijk monument. Voor de overige karakteristieke bebouwing zoude we er voor willen pleiten, dat, mocht sloop onafwendbaar blijken, de vervangende nieuwbouw wat volume betreft grotendeels gelijk blijft. Ook zouden we ervoor willen pleiten dat ornamenten uitgenomen en herplaatst worden. De bouwhoogte mag wat ons betreft niet boven de 5 lagen uitkomen. We vinden de Libertas-flat op de hoek Vrydemalaan/Wouter van Doeverenplein een stedebouwkundige misser. Windhinder is een belangrijk probleem hier. Belangrijk is ook dat de waterkant toegankelijk blijft voor iedereen. De nieuwbouw dient dus op voldoende afstand van de waterkant te staan. De waterkant wordt niet genoemd bij de algemene principes op p. 33. Voorts noemt u aantrekkelijke binnentuinen als algemeen principe (p.33). Vanuit de omgeving beschouwd, zijn aantrekkelijke (buiten) tuinen te verkiezen; dan heeft de buurt er ook nog wat aan.	1. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand. 2. UMCG en RUG hebben hun ruimtebehoefte tot 2040 in kaart gebracht. Een deel van deze behoefte zal worden ingevuld door transformatie en efficiënter gebruik van bestaande gebouwen. Voor het overige deel is echter nieuwbouw noodzakelijk. Met de gebiedsvisie wordt volledig in de ruimtebehoefte tot 2040 voorzien. In de gebiedsvisie zijn nieuwe bouwvolumes opgenomen, waarmee ruimte wordt gemaakt voor de voorziene groei van de campus. Mogelijkheden bieden voor nieuwbouw is tevens van belang omdat de eisen voor onderzoeksfaciliteiten, bedrijfsruimten en voorzieningen t.a.v. de constructie en installatietechniek nu veel hoger zijn dan in het verleden. Het handhaven van de huidige bouwvolumes zou de voorziene groei en benodigde modernisering van de campus belemmeren, wat wij onwenselijk achten. Het behoud en hergebruik van waardevolle bouwelementen en grondstoffen is vaak wel mogelijk. De gemeente stimuleert dit actief door dit op te nemen in de voorwaarden bij vergunningverlening. De oever aan de oostzijde van de Wetering zal openbaar toegankelijk zijn, terwijl dit aan de westzijde niet het geval zal zijn. Aan de westzijde bevinden zich namelijk al gebouwen die deels in het water staan en hier bevinden zich functies waarvoor privacy gewenst is. Langs de Oostersingel worden buitentuinen gerealiseerd.	
33	De gebiedsvisie Healthy Aging Campus ziet er mooi uit. Het zou echter nóg mooier zijn als het gebouw van DOT geïntegreerd zou kunnen worden in dit plan. Ik denk dat er voorbijgegaan wordt aan de betekenis van dit gebouw en dat dit onderschat wordt. Als het gebouw zou verdwijnen zal dit waarschijnlijk gevoeld gaan worden als een groot gemis voor de stad. Maar dan is het te laat. Een gebouw als DOT is uniek. Voor de stad Groningen is DOT een begrip, het zet de stad op de kaart. Bovendien is het een verbindende plek voor jong en oud. Voor de buurt draagt de verlichte bol bij avond en nacht bij aan een veiliger gevoel en een aangename sfeer. De woningbouw op de plek van DOT (bouwdeel E) zal continue zorgen voor inbreuk op de privacy bij tegenoverliggende woningen door inkijk, binnen en buiten. Bovendien zal de zichtlijn beperkt worden. Door de woningbouw zal er meer behoefte zijn aan parkeerruimte. Hoe wordt hierin voorzien? Verder is het misschien een idee om in het kader van Healthy Ageing ruimte(s) te creëren met oefenapparaten voor senioren. In diverse steden in binnen- en buitenland zijn openbare outdoor gyms met fitnesstoestellen (hufterproof) aanwezig die voor iedereen gratis beschikbaar zijn. Jong en oud maken er veel gebruik van. Het lijkt mij fantastisch om dit ook in te passen in het groen van de Healthy Ageing Campus. De fitnesstoestellen zullen voor meer verbinding en vitaliteit onder de inwoners van Groningen gaan zorgen. Ook voor mensen die zich een abonnement op de sportschool niet kunnen permitteren. Dit moet op den duur minder kosten opleveren voor de gezondheidszorg. Het zou geweldig zijn als dit meegenomen kan worden in de realisatie van de Healthy Ageing Campus	1. Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.5. Spelen en sporten. 2. Voor de vraag over parkeren wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 25.	

34	Ik heb met interesse de plannen voor de Healthy Aging Campus gelezen. Het is een mooi project van het UMCG en de RUG. Wat ik echter tot mijn schrik en verbazing zie, is dat de zwemgelegenheid aan het Oosterhamrikkanaal geen plek meer heeft in deze visie! Hoe belangrijk is het, om op een laagdrempelige manier en in gezelschap fysiek actief te blijven! Dat is juist waar het UMCG voor staat! Ik wil u daarom uitnodigen om deze al bestaande en bij vele verschillende leeftijdsgroepen populaire zwemgelegenheid in te passen in het Healthy Aging Project. Mogelijk kunnen zwemmers deelnemen aan onderzoeken! Het zou het Project ook veel goodwill (éxtra good will bedoel ik) opleveren als jullie de zwemgelegenheid omarmen. Ik ben benieuwd naar uw reactie.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	Op de kaarten in de gebiedsvisie op een paar plaatsen icoontjes ingetekend waar via een zwemtrap of een vlonder het water ingegaan kan worden.
35	Ik ben een bewoner en ben 15 oktober bij de inloopbijeenkomst geweest voor de Healthy Aging Campus. Ik ben overwegend positief, maar maak mij zorgen om het behoud van laagdrempelige ontmoetingsplekken in de buurt. In een samenleving waar eenzaamheid een steeds grotere rol speelt, onder alle leeftijdsgroepen, zijn plekken waar je laagdrempelig kan ontmoeten essentieel. Zeker in een stad met veel nieuwkomers, ik ben zelf een eind-twintiger die naar Groningen is gekomen voor werk. Plekken zoals een Stadsstrand helpen bij het informeel afspreken, zeker voor mensen met een kleine beurs. In de huidige plannen is er ook een ontmoetingsplek ingetekend die ingebed is tussen de nog te realiseren woningen. Dit nodigt NIET uit tot ontmoeten, omdat het plankundig een plek is die tot de nieuwe woonblokken behoord. Een laagdrempelige plek heeft openheid en toegankelijkheid nodig. Dat is nu ook het geval met het UMCG-terrein wat ook is opgemerkt door de makers van dit plan. Niemand uit de buurt gaat langs openbare routes, omdat de ingebouwdheid suggereert dat het om privéterrein gaat. Ik kan u nu op een briefje geven dat ditzelfde gaat gebeuren bij de nieuwe indeling van de openbare ruimte. Ik ga immers niet vlak voor iemand anders hun flat zitten om met vrienden samen te zijn... Mijn verzoek: Laat de nieuwe ontmoetingsruimte die in de plaats komt van het stadsstrand op dezelfde, open locatie komen. Het belang van zogenaamde 'third spaces' waar mensen samen kunnen zijn valt niet te onderschatten voor het mentale welzijn van mensen. Ik vraag u om dit aan te passen in het ontwerp.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
36	Het bezwaar wat wij willen aangeven tegen de huidige visie zoals beschreven is tweeledig: Ten eerste betreft het, het moeten plaatsmaken van DOT. DOT is zo een uniek gebouw, met diverse functies voor de inwoners, bezoekers, instellingen en de stad zelf, dat het inmiddels behoort tot een van de trekpleisters van Groningen stad. Iets wat ooit bedacht is als tijdelijk, kan dusdanig van waarde voor de stad blijken te zijn geworden, dat het daarbij een blijvende status rechtvaardigt. De verlichte dome draagt tevens bij aan de veiligheid van de omgeving. Het betekent het verlies van een belangrijke voorziening op sociaal, verbindend gebied en brengt verlies van de leefbaarheid van de buurt. Ten tweede betreft het bezwaar tegen het in de visie beschreven bouwdeel E, wat op de plek van DOT is bedacht. Dit is voor ons als directe buren zeer bezwaarlijk. Het betekent directe inbreuk op onze privacy, door inkijk in zowel in de woonkamer, als het buitenverblijf. De functie van het gebouw zal van horeca, publieke functie wijzigen in wonen, wat betekent dat het gebruik ook anders wordt. Onder meer met als gevolg dat er bij bewoning, continue inbreuk is op onze privacy. Omdat het hoogbouw betreft, zal onze zichtlijn direct worden beperkt. Omdat onze woning nu gelokaliseerd is op een unieke locatie, recht tegenover DOT, brengt het in geval van bewoning / hoogbouw een verlies van waarde van de woning zich mee. Er is dan geen sprake meer van “wonen op een unieke plek”. In aanvulling op mijn eerdere reactie, waarin wij ons bezwaar kenbaar hebben gemaakt tegen het bouw deel E (bouw op de plaats van DOT), zouden we ook graag een positief geluid laten horen: De overige plannen, dus behalve bouw deel E, zien er goed uit. Het laat een mooie combinatie van wonen, werken in een groene omgeving, met ruimte voor bewegen en ontspannen. In aanvulling hierop zou DOT juist passend zijn hierin te integreren. Hiermee is er ruimte en aandacht voor cultuur en onderwijs en betreft het een uitstekende plek waar generaties elkaar ontmoeten en bijdragen in het thema Healthy Ageing.	1. Zie paragraaf 2.1. DOT. 2. Voor het bezwaar tegen bouwdeel E wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29.	
37	Ik heb 2 punten waar ik aandacht voor vraag bij de ontwikkeling van de Healthy Ageing Campus: - zorg dat de verkeersstroom bij de ingang van de Boterdiepgarage (vanaf de Vrydemalaan) goed loopt. Je moet als automobilist namelijk ENORM opletten wanneer je de garage op deze plek in rijd vanaf de Vrydemalaan. Er komen dan fietsers/brommers/voetgangers vanaf 3 plekken samen op deze plek (waar je tegelijk rekening mee moet houden). - zorg dat het mogelijk blijft om met de auto te laden/lossen in de wijk van Botermolendrift-Courtine-Wallegang.	1. Zie paragraaf 2.3. Mobiliteit 2. De gemeente heeft een verkeersbesluit en wijziging van het ontheffingsbeleid voor laden en lossen in het Ebbingekwartier in voorbereiding. Naar verwachting vindt besluitvorming hierover in 2026 plaats.	

38	Graag zou ik een reactie willen geven op de gebiedsvisie Healthy Aging Campus. Over het algemeen ben ik positief over de plannen, maar wil wel mijn vraagtekens plaatsen bij het verplaatsen van het stadsstrand verdwijnen van Dot. Ik zie dat er in de nieuwe plannen gesproken wordt over het creëren van 'sticky places'. Het huidige Dot zou al goed kunnen fungeren als zo'n plaats en het zou naar mijn mening dan ook zonde zijn om een compleet nieuwe gelegenheid te bouwen terwijl er al iets prima functioneel staat. Bovendien zou het zonde zijn een dergelijk iconisch gebouw af te breken, terwijl dit juist een grote blikvanger van het gebied kan zijn. Ik hoop dat de plannen nog gereviseerd kunnen worden zodat de huidige opzet van het strand en Dot behouden kan blijven.	Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
39	Samenvatting van de reactie: De reactie richt zich op het behoud van de ecologische, landschappelijke en recreatieve kwaliteiten van het Oosterhamrikkanaal en het Bodenterrein binnen de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus. De indieners, een groep zwemmers, omwonenden en sympathisanten, benadrukken de natuurlijke en sociale waarde van dit gebied. Door het uitblijven van eerdere ontwikkelingsplannen is hier een uniek stukje stadsnatuur ontstaan met schoon water, rijke oevervegetatie en hoge biodiversiteit. Er wordt gepleit voor het behoud van deze ecologische waarden, waaronder de bestaande rietkragen en natuurlijke oevers en voor het uitvoeren van een actuele ecologische nulmeting voordat werkzaamheden plaatsvinden. De voorgestelde parkachtige inrichting met intensieve recreatie wordt gezien als bedreiging voor flora, fauna en rust. Daarnaast vraagt de reactie aandacht voor het waarborgen van de goede waterkwaliteit, het behoud van de huidige doorstroming bij de Ciboga-stuw en het voorkomen van lozingen of vervuiling door afstromend hemelwater. De indieners pleiten voor een waterkwaliteitsplan, structurele monitoring van de ecologie en het behoud van zwemwateroppervlak. Ook wordt gevraagd om rust te behouden aan de noordoostzijde van het kanaal en recreatie te concentreren rond DOT, om verstoring van natuur en woonomgeving te beperken. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de aanleg van nieuwe bruggen over het kanaal vanwege de aantasting van oevervegetatie, verstoring door verkeer en risico's voor zwemmers; alternatieven voor de bruggen worden voorgesteld. Tot slot worden wensen genoemd voor behoud van de historische kademuur, bestaande sportvoorzieningen en toevoeging van beperkte faciliteiten voor openwaterzwemmen zoals een omkleedplek, koude douche en fietsenrekken. De reactie pleit voor een gebiedsontwikkeling waarin rust, natuur, schoon water en beweging centraal blijven staan als kernwaarden van healthy ageing. Ook wordt er verzocht de zichtlijnen van de binnenring te versterken met een kunstwerk van een Groningse kunstenaar.	Zie hoofdstuk 2.	
40	Samenvatting van de reactie: De Buurtvereniging Noorderplantsoen onderschrijft de ambities van de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus op het gebied van gezondheid, innovatie en leefkwaliteit, maar uit zorgen over het verdwijnen van het Stadsstrand. Volgens de vereniging vervult het Stadsstrand een belangrijke functie als laagdrempelige ontmoetingsplek, met name voor jongeren en studenten. Het draagt bij aan de spreiding van recreatie in de stad en vormt een noodzakelijk alternatief voor het drukbezochte Noorderplantsoen. Het opheffen van het Stadsstrand zal volgens de buurtvereniging leiden tot extra druk op het plantsoen, waardoor de leef- en verblijfskwaliteit voor bezoekers en omwonenden verder onder druk komt te staan. De vereniging stelt dat deze ontwikkeling in strijd is met het streven naar een gezonde, leefbare stad met voldoende openbare ruimte voor ontspanning en ontmoeting. In de gebiedsvisie ontbreekt volgens hen een concreet alternatief dat de recreatieve functie van het Stadsstrand kan overnemen. De vereniging roept de gemeente en betrokken partijen daarom op om het besluit tot opheffing van het Stadsstrand te heroverwegen, dan wel een volwaardig alternatief in de directe omgeving te realiseren. Daarnaast vraagt zij bij toekomstige gebiedsontwikkelingen structureel rekening te houden met de effecten op bestaande recreatievoorzieningen en de leefbaarheid van omliggende buurten. De vereniging geeft aan graag mee te denken over oplossingen die zowel de ambities van de campus als de belangen van omwonenden dienen.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
41	De plannen zijn ons duidelijk maar als bewoner hebben wij op onderdelen wel bezwaar. Waar onze zorgen zitten: 1. Stadsstrand: deze locatie is uniek en staat zelfs in de bovenaan de lijst van Lonely Planet. Dat haal je dan toch niet weg? 2. DOT: de DOT is een bijzonder gebouw en heeft een sociale functie in de wijk en in de stad. Zonde om dat weg te halen. 3. Hoogteverschillen in gebouwen: deze mogen wat ons betreft nog meer variëren waarbij de kant van de Kapteijnbrug (+ 1-2 bouwlagen) iets hoger wordt en de kant van het Ebbingekwartier iets lager (-2 bouwlagen). Het effect hiervan is dat er minder skyline verdwijnt gezien vanaf het Ebbingekwartier. Dat voelt ruimtelijker en maakt de brug tussen (extreme) hoogbouw (Kapteynbrug) en laagbouw (Ebbingekwartier) natuurlijker voor de bestaande bewoners van het laagbouwgedeelte.	1. en 2. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand. 3. Voor de suggestie om te variëren in bouwhoogtes wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29.	
42	De visie betreft ambitieuze bouwplannen, waarbij aspecten als leefkwaliteit, duurzaamheid, gezonde en prettige omgeving, groen en ruimte belangrijk zijn. Echter als men de plattegronden bekijkt ziet men vooral grote gebouwen en relatief weinig groen en ruimte. Ruimte heeft horizontale en verticale dimensies. De	1. Zie paragraaf 2.1. DOT. 2. Voor de opmerkingen over de bouwhoogtes wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29.	

	gebouwen worden groot en hoog en komen te dicht op bestaande woningbouw. Met aan beide kanten grote, hoge gebouwen en met het kolossale en bijzonder lelijke Libertas gebouw als een enorme muur aan de oostkant, wordt de Vrydemalaan een gesloten omgeving en het belangrijke ruimtelijke aspect teniet gedaan. Daarom dient de nieuwbouw vooral lager gehouden te worden, drie misschien vier verdiepingen maximaal en op grotere afstand van de bestaande woningbouw geplaatst te worden. Daarnaast is het onbegrijpelijk dat een iconisch gebouw en door de bewoners van Groningen gewaardeerde instelling als DOT moet wijken voor de nieuwbouw. Het is juist perfekt om het te integreren in het Inspirerende Toekomstbeeld van de Healthy Aging Campus.		
43	Ik ondersteun als bewoner van het Ebbingekwartier de gebiedsvisie UMCG /Vrydemalaan. Omdat ik veel andere geluiden waarneem, onder ander in de Nieuwsbrief Ebbingekwartier/Hortusbuurt met name als het gaat over petities tekenen; 'het stadsstrand moet blijven', en het standpunt dat de bewonersorganisatie hierover inneemt waardoor het lijkt dat alle bewoners het ermee eens zouden zijn, hierbij mijn geluid; namelijk; het stadsstrand kan heel goed worden verplaatst (bij voorkeur), zoals de gebiedsvisie voorziet.	Dank voor uw reactie, wij hebben u gehoord.	
44	Via deze weg en onze petitie wil ik kenbaar maken dat er een breed gedragen gebiedsvisie heerst door de omwonenden van het Ebbingekwartier ten opzichte van de gebiedsvisie die de gemeente en het UMCG voor ogen heeft in het kader van de Healthy Ageing Campus: 1. Behoud DOT en Stadsstrand als uiting van behoud van de iconische en duurzame architectuur gecombineerd met het gezonde recreatiegebied voor jong en oud in de wijk. 2. Een recreatiegebied met houten vlonders nodigt niet uit tot een gezonde leefstijl, anders dan er zitten en koffie drinken. Er zijn in de stad al voldoende soortgelijke plekken, bijv. het recent opgeleverde deel aan de Turfsingel. 3. Hoogbouw in plaats van het DOT is zeker geen visitekaartje voor een gezonde omgeving met verval van de huidige goede woon -en leefkwaliteit als gevolg. 4. Nergens in de visie wordt een goed alternatief genoemd voor het huidige sportveldje tussen de containerwoningen. Als Healthy Ageing het doel is, dan is een sportveldje voor jong én oud (denk aan een speeltuin/voetbalkooi met sporttoestellen zoals het Helperpark) een uitgelezen kans om dit na te streven!	1. en 2. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand 3. Voor de opmerkingen over de bouwhoogtes wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29. 4. Zie paragraaf 2.5. Spelen en sporten.	
45	De plannen zijn nog weinig concreet. Ik ben vooral benieuwd naar de concrete(re) situering en afmetingen van het gebouw dat volgens de plannen op de hoek Vrydemalaan/Bloemsingel, waar nu Dot staat, zal komen. Zoals het nu is kan ik het niet op waarde schatten. Er zijn op dit moment verschillende schetsjes op de website die een verschillend beeld opleveren. Overigens ben ik, net als velen, niet overtuigd van nut, noodzaak en/of wenselijkheid om Dot en Stadsstrand te verwijderen. Dus met de onderbouwing van dit laatste zou ik maar eens beginnen. Of wellicht concluderen dat er ook plannen gemaakt kunnen worden die het behoud van een en ander tot uitgangspunt nemen.	Voor de vragen over de situering en afmetingen van bouwdeel E wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29.	
46	Samenvatting van de reactie: Stichting Heermoes en Zevenblad is positief over de gebiedsvisie voor de Healthy Ageing Campus, vooral vanwege de nadruk op vergroening, duurzaamheid en de relatie tussen mens en leefomgeving. De stichting ziet de transformatie van het gebied als een belangrijke stap richting een gezondere, groenere stad. Tegelijkertijd constateert de stichting dat de visie nog onvoldoende ecologische samenhang bevat. Er ontbreekt een duidelijk beeld van hoe flora en fauna zich via de campus kunnen verplaatsen en hoe het gebied aansluit op het stedelijk groenblauwe netwerk. Zij pleiten voor het versterken van groene verbindingen met omliggende wijken, zoals de Gorrechtbuurt en het Oosterpark, en voor het opnemen van meetbare indicatoren om de biodiversiteit te kunnen monitoren. Daarnaast vraagt de stichting aandacht voor de effecten van schaduwwerking en wind op de groei van vegetatie en de ecologische kwaliteit van het groen. Een zon- en windanalyse wordt aanbevolen. Ook benadrukken zij het belang van klimaatrobuuste beplanting, gezien de toenemende hittestress in stedelijke gebieden en het evalueren van bestaande bomenstructuren zoals langs de Petrus Campersingel. Tot slot onderstreept de stichting dat structureel beheer en onderhoud essentieel zijn om de ecologische ambities blijvend te realiseren. Samenwerking met lokale groene initiatieven kan hieraan bijdragen.	Zle paragraaf 2.4. Natuurwaarden.	
47	Sinds drie jaar zwem ik meerdere dagen per week bij de stadsstrand bij DOT. Heel veel Stadjers van jong tot oud zwemen er het hele jaar door. Voor deze mensen is dit zwemen een belangrijke deel van hun leven, helpt bij migraine of depressie, sterkt het immuunsystem. Het is een bijzondere plek, je zwemt midden in de natuur naast ijsvogels of eenden. Ik kan in mijn pauzes snel gaan zwemmen. Ik maak me zo zorgen dat dit plek moet wijken. Vraag: blijft de zwemmogelijkheid bestaan? Kunnen we tijdens de verbouwing verder zwemmen?	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
48	Voor behoud van stadsstrand en Dot, tegen de plannen zoals nu gepresenteerd.	Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand.	
49	Als buurtbewoner hebben we veel plezier van het stadsstrand en het iconisch gebouw Dot. Het feit dat er minimaal 2 petities zijn gestart voor behoud van Dot en stadsstrand laat zien dat een aanzienlijk aantal inwoners van Groningen veel waarde hechten aan dit gebied ter recreatie en als cultureel centrum. Ons	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.5. Spelen en sporten.	

	verzoek is behoud Dot en stadsstrand! Achter het Dot kan er meer in de hoogte gebouwd worden, maar laat Dot ook staan voor meer ademruimte. Tot slot, nog een paar suggesties: - in het kader van healthy aging, creëer een buitengym om sporten in de buitenlucht te stimuleren, zoals de reeds bestaande rekken/ basketbalveldje. - in het Ebbingekwartier zijn er opvallend weinig speeltuinen voor een kinderrijke buurt… Op loopafstand is er slechts een klein speeltuintje bij de Beren voor de allerkleinsten. Een voetbalkooi zou bijvoorbeeld het buiten spelen voor wat oudere kinderen stimuleren. Graag wil ik bovenstaande punten meegeven voor het vast stellen van de gebiedsvisie.		
50	Samenvatting van de reactie: De Bewonersorganisatie HortusEbbinge heeft met waardering maar ook met zorgen kennisgenomen van de gebiedsvisie. De bewonersorganisatie wijst op de grote impact van de plannen op de Binnenstad en de omliggende wijken. Door de uitbreiding van het campusterrein, met onder meer hoogbouw tot 30 à 40 meter aan de Vrydemalaan en het Oosterhamrikkanaal, neemt volgens hen de druk van het UMCG-complex op de stedelijke omgeving toe. Zij pleiten voor een samenhangende stedenbouwkundige visie die de verhouding tussen de campus, de historische binnenstad en de omliggende woonwijken expliciet behandelt. Ook vragen zij aandacht voor de lange termijn: als de campus verder groeit, dreigt volgens hen verlies van openheid en groen, of zelfs aantasting van bestaande woonwijken. De bewonersorganisatie vraagt de gemeente te onderzoeken of een spreiding van functies naar regionale ziekenhuizen toekomstbestendigere keuzes mogelijk maakt. Met betrekking tot DOT en het stadsstrand verzet de bewonersorganisatie zich tegen de voorgenomen bebouwing. DOT wordt beschouwd als een belangrijk stadsicoon en ontmoetingsplek met een sterke culturele waarde, die niet door een appartementencomplex kan worden vervangen. De bewonersorganisatie ondersteunt bewoners die een petitie voor behoud willen starten en vraagt de gemeente of de culturele impact van verdwijnen van DOT is onderzocht. Ook het stadsstrand vervult volgens hen een belangrijke recreatieve functie, vooral voor studenten en buurtbewoners, en ontlast het Noorderplantsoen. De vervanging door een stadsplein wordt als onvoldoende gezien; zij verzoeken het strand minimaal te behouden tot is gebleken dat uitbreidingen in het Stadspark de recreatiedruk daadwerkelijk verminderen. Verder waarschuwen zij voor mogelijke overlast bij verplaatsing van de recreatiefunctie naar het nieuwe stadsplein. Daarnaast vraagt de bewonersorganisatie aandacht voor bouwhoogten en samenhang in architectuur aan de Vrydemalaan en Bloemsingel. Tot slot bekritiseert de bewonersorganisatie het ontbreken van een duidelijk participatieplan. Bewoners zouden volgens hen structureel betrokken moeten worden. Ook stellen zij voor een publieksprijsvraag te organiseren voor toekomstige iconische gebouwen.	1. Voor de opmerkingen over de bouwhoogtes wordt verwezen naar ons antwoord op reactie 29. 2. Met de gebiedsvisie wordt uitvoering gegeven aan de omgevingsvisie Levende Ruimte. Daarnaast wordt aangesloten bij het strategisch kader voor de binnenstad Geleide Groei en het toekomstbeeld en kaderstellend ontwerp voor de Oosterhamrikzone. Hiermee is de samenhang tussen de campus, de binnenstad en de omliggende wijken voldoende geborgd. 3. UMCG en RUG hebben hun ruimtebehoefte tot 2040 in kaart gebracht. Een deel van deze behoefte zal worden ingevuld door transformatie en efficiënter gebruik van bestaande gebouwen. Voor het overige deel is nieuwbouw noodzakelijk. Met de gebiedsvisie wordt volledig in de ruimtebehoefte tot 2040 voorzien. Het is niet mogelijk om de ruimtebehoefte na 2040 nauwkeurig in te schatten omdat de toekomst onzeker is en de ontwikkelingen in de zorg en het onderwijs erg snel gaan. Het ligt echter niet in de lijn der verwachting dat het aanbod aan zorg- en onderwijsvastgoed zal toenemen. Mocht dat toch het geval zijn, dan is het uitplaatsen van functies wellicht een optie maar het huidig areaal van de campus zal daardoor niet afnemen. Sterker nog, we zien de campus nu en in de verre toekomst juist als een onlosmakelijk onderdeel van de verruimde binnenstad. Tot slot merken wij op dat op de Healthy Ageing Campus academische zorg verleend wordt, dit is hoog specialistische zorg. Het verlenen van reguliere zorg is reeds belegd bij streekziekenhuizen als het Martini Ziekenhuis en het Ommelander Ziekenhuis. 4. Zie paragraaf 2.1. DOT en paragraaf 2.2. Stadsstrand. 5. Wij begrijpen de behoefte aan een overkoepelend participatieplan. Tegelijkertijd is het belangrijk te beseffen dat de wijziging van het omgevingsplan nog enige tijd op zich zal laten wachten. In de tussentijd zullen er bouwinitiatieven worden ontplooid waarop apart participatie zal plaatsvinden. Wij zullen onderzoeken hoe we de communicatie het beste kunnen inrichten, zodat duidelijk is wanneer, waarop en op welke wijze participatie mogelijk is.	
51	Samenvatting van de reactie: Bewonersvereniging Binnenstad Oost waardeert de ambitie van de gebiedsvisie voor meer groen, klimaatadaptatie en versterking van de openbare ruimte, maar benadrukt dat deze ambities niet ten koste mogen gaan van de bereikbaarheid van de wijk en de binnenstad. De vereniging verzet zich tegen een mogelijke autoknip in de Oostersingel, die volgens hen essentieel is voor de ontsluiting van de buurt. Ook vragen zij aandacht voor de geplande verplaatsing van busverkeer naar de Oostersingel en willen zij zeker weten dat dit in de herinrichting wordt meegenomen. De bewoners willen dat het aantal parkeerplaatsen behouden blijft, gezien de al hoge parkeerdruk, en pleiten voor verkeersveiligheidsmaatregelen zoals een verlaging van de maximumsnelheid naar 30 km/u en de aanleg van een zebrapad bij de Walstraat. Zij verzetten zich tegen de voorgestelde fietsbrug over het Oosterhamrikkanaal, die volgens hen onnodig en kostbaar is. Daarnaast vragen zij om behoud van het gebouw DOT vanwege de culturele en recreatieve waarde, en uiten zorgen over de herinrichting van de kanaaloevers, die volgens hen de ecologische waarde en biodiversiteit kan schaden. Zij pleiten voor het gebruik van inheemse beplanting. De vereniging ondersteunt het plan om karakteristieke gebouwen een gemeentelijke monumentstatus te geven, maar heeft bezwaar tegen de hoogte en schaal van de voorgestelde hoogbouw. Tot slot vragen zij om herstel van het karakteristieke hekwerk aan de Oostersingel en benadrukken zij het belang van vroegtijdige en actieve participatie van omwonenden bij de verdere ontwikkeling van de plannen.	Zie paragraaf 2.1. DOT, paragraaf 2.3. Mobiliteit en paragraaf 2.4 Natuurwaarden.	
52	Ik heb drie vragen 1) Voor een goede doorstroming oost-west in Stad, blijft de Vrydemalaan bestaan? De afgelopen jaren zijn de straten oost-west thv UMCG nogal vermindert en dit geeft wat verkeersdrukte 2) worden de fietspaden gelijk 'vloers' met de oostersingel? nu is er een drempel waardoor door het remmen soms bijna ongelukken ontstaan. 3) blijft het stadsstrand er wel ter ontspanning? Het lijkt me een groot goed in het kader van health. Inspanning en ontspanning het heeft een balans, en na hard werk even een duik kunnen nemen is wel echt heerlijk.	Zie paragraaf 2.2. Stadsstrand en paragraaf 2.3. Mobiliteit.	

53	Ik las dat langs de Oostersingel "de historische structuren van paviljoens in het groen (worden) hersteld in de vorm van een collectie van tuinen.". Genoemd tuinen komen - de kaart bekijkende – neem ik aan aan de kant van het ziekenhuis? Mocht dit niet het geval zijn, en ze komen aan de kant van het centrum, zijn ze dan vrijelijk publiekelijk toegankelijk? Ik neem aan dat rekening wordt gehouden met de bewoners maar ben toch bang voor hetzelfde soort geluidsoverlast als waar men bij het stadstrand elke zomer last van heeft: voor je raam in de tuin liggende studenten die geluidsoverlast veroorzaken. Twee vragen dus: waar precies komen de tuinen, en in verband daarmee: wordt er rekening gehouden met eventuele geluidsoverlast? Mij huis is oud, de muur is dun.	De tuinen komen inderdaad aan de oostkant van de Oostersingel op grond van het UMCG. Wij verwachten niet dat hierdoor meer overlast ervaren zal worden.	
54	In de gebiedsvisie zie ik de vergroening van het Hanzeplein en hierover maak ik mij zorgen. Word er rekening gehouden met de twee kunstwerken die op het Hanzeplein staan? Dat zijn Het Rode Geheim en de Dogtroepfiets, zie de volgende linken https://www.kunstpuntgroningen.nl/kunst-op-straat/het-rode-geheim-10-delen-2/ en https://www.kunstpuntgroningen.nl/kunst-op-straat/dogtroep-fiets/. Eerstgenoemde, het Rode Geheim, is voor deze locatie gemaakt en valt onder auteursrecht. De Dogtroepfiets stond oorspronkelijk inpandig bij het UMCG, deze kan mogelijk verplaatst.	In de gebiedsvisie hebben we de ambitie opgenomen om kunst te integreren in het ontwerp van het openbaar gebied, dat geldt ook voor de bestaande kunstwerken. Mocht om wat voor reden ook de situatie rondom een kunstwerk dermate wijzigen dat het beleven van het kunstwerk wezenlijk anders wordt dan zullen we contact opnemen met de kunstenaar.	

3.2. Lijst met organisaties

Nummer	Organisatie
3	NH hotels
30	Buurtvereniging Oranjebuurt
32	Erfgoedvereniging Heemschut
40	Buurtvereniging Noorderplantsoen
46	Stichting Heermoes en Zevenblad
50	Bewonersorganisatie Hortus Ebbinge
51	Bewonersorganisatie Binnenstad Oost
54	Kunstpunt

4. Wijzigingen Gebiedsvisie Healthy Ageing Campus

Dit reactierapport is een bijlage bij de gebiedsvisie Healthy Ageing Campus. In de gebiedsvisie zelf zijn op basis van de ontvangen reacties een aantal wijzigingen doorgevoerd:

- Op het voorblad en in de paragraaf Plangebied staat omschreven dat de gebiedsvisie is vastgesteld met uitzondering van het Bodenterrein (rood omkaderd).
- De impressie van het Bodenterrein is aangepast. Aan de noordzijde van het Oosterhamrikkanaal is nu een illustratie van de bestaande vegetatie weergegeven.



Impressie Bodenterrein

- In de kaarten bij het thema mobiliteit is de locatie langs de Petrus Campersingel, bij het gassenstation van het UMCG als alternatieve locatie voor de logistiek komen te vervallen.
- In de kaarten is op de locatie van het Stadsstrand een icoontje ingetekend om aan te geven dat er een speeltuin voor kinderen van 7 t/m 14 jaar toegevoegd wordt. Daarnaast zijn in het Oosterhamrikkanaal op een paar plaatsen icoontjes ingetekend om aan te geven dat er meerdere mogelijkheden zullen zijn om via een zwemtrap of een vlonder het water in te gaan.
- In het ontwikkelperspectief van het Bodenterrein hebben we twee breedtematen opgenomen:
    - van de bestaande woningen aan de Bloemsingel tot aan de bouwgrens volgens het omgevingsplan Bodenterrein-UMCG (2010).
    - van de bestaande woningen aan de Bloemsingel tot aan de geplande nieuwbouw op het Bodenterrein.
- Per vergissing zijn op de kaarten enkele bomen weergegeven ter plaatse van de laad- en losplaats van de GGD en NH Hotels op het Hanzeplein. Deze bomen zijn verplaatst om te verduidelijken dat wij het laden en lossen niet willen belemmeren.
- In de gebiedsvisie hebben we een bezonningstudie van het Bodenterrein opgenomen, in een aantal reacties werd hier om verschillende redenen om gevraagd.
- Voor het verbeteren van de leesbaarheid zijn in de gebiedsvisie aanpassingen gedaan in zinsopbouw en structuur van het document. Daarnaast hebben wij op de webpagina expliciet verwezen naar de brief van het college van B en W aan de gemeenteraad waarin een samenvatting van de gebiedsvisie is opgenomen.

Bijlage 1: Reacties met een samenvatting opgenomen in het reactierapport

Reactie 22 (eerste deel)

Strekking

Behoud en volwaardige herplaatsing freerun & calisthenicspark, en expliciete verankering van krachttraining binnen 'healthy ageing' en hele jaar door toegang tot zwemvoorziening.

1. **Samenvatting van onze kernpunten en verzoeken**

- Erken krachttraining als pijler van healthy ageing
  Veranker dit expliciet in de visie en het SPvE, conform nationale en internationale richtlijnen: minimaal 2 keer per week spier en botversterkende activiteiten, aangevuld met balansoefeningen voor ouderen. Dit is de standaard in de Nederlandse Beweegrichtlijnen en WHOrichtlijnen.
- Behoud wat werkt; geen papieren intentie maar een functioneel gelijkwaardige plek.
  Het huidige open, centrale en zonnige park nodigt aantoonbaar mensen van alle leeftijden en niveaus uit om te bewegen. De verplaatsing naar de tuin direct naast de Libertasflat en een nieuw campusgebouw is wezenlijk anders en brengt risico's op schaduwwerking, minder zichtbaarheid en minder uitnodigende ruimte.
- Geen nettoverlies aan kwaliteit of omvang
  Leg vast: 1:1 herplaatsing qua oppervlakte, toestellenmix (waaronder de huidige meerdere hoogtes van alle bars), oriëntatie, bezonning en toegankelijkheid, met gebruikers als volwaardige coontwerpers zoals dit indertijd ook bij de oprichting van het huidige freerunpark is gedaan. Daarom is het ook zo'n succes geworden, tot op de dag van vandaag.
- Waarborg continuïteit
  Geen sloop of sluiting van de huidige sportplek vóórdat de nieuwe, volwaardige voorziening gereed, getest en opgeleverd is. De gemeente erkende eerder het belang om sport continu mogelijk te houden in de ontwikkelperiode.
- Behoud zwemmen en koudewatertoegang
  De visie vervangt het huidige stadsstrand door een Stadsplein met nieuwe recreatieve zwemplek. Leg vast dat er het hele jaar door veilige toegang tot open water blijft, inclusief trap/pier en basisvoorzieningen.

2. **Wat de visie zegt, en wat níet**

- De visie wil bewegen stimuleren met paden, routes en sport en speelvoorzieningen. Dit blijft echter abstract; er ontbreken concrete eisen aan typologie, omvang, bezonning en programmering van freerun-kracht en calisthenicsvoorzieningen.
- Het Stadsplein langs het Oosterhamrikkanaal wordt gepresenteerd als de vervanging van het stadsstrand en plek om te recreëren en te zwemmen. De huidige faciliteiten van voorjaar tot einde van de zomer (Dixies, witte zandstrand) – maar zelfs het hele jaar rond – zijn goed. Er ontbreekt concretisering van toegang tot de waterfaciliteiten en op welke manier het kwaliteitsniveau van de huidige pier en het stadsstrand worden gewaarborgd. Ook ontbreekt iets cruciaals als openbare toiletten. Op dit moment voorzien door Dot en de tijdelijke Dixies. Waar is het mogelijk gebruik te maken van een toilet, om wildplassen en overlast te voorkomen?
- Het freerun en calisthenicspark aan de Vrydemalaan wordt verplaatst naar de nieuwe tuin van de Libertasflat, zonder nadere specificatie van omvang, inrichting of bezonning. Betekent 'verplaatst' in letterlijke zin dat de faciliteiten 1:1 worden verhuisd c.q. nagebouwd, of is dit een figuurlijke betekenis. Indien dat laatste, is de exacte invulling volledig ongewis en kan de verplaatsing dus ook een verslechtering betekenen, hetgeen in de context en de doelmatigheid van de plannen van de Healthy Ageing Campus onacceptabel zou zijn. Daarin zitten beleidsvoerders en gebruikers op een lijn; beiden willen we goede faciliteiten die fysieke en sociale gezondheid ondersteunen.

3. **De paradox; van doen naar theorietuin?**

De Healthy Ageing Campus wil gezondheid verweven in alles wat ze is, doet en uitstraalt. Tegelijkertijd maakt de visie bestaande, succesvolle doeplekken kleiner of schuift ze naar minder uitnodigende hoeken: het stadsstrand verdwijnt in zijn geheel, inclusief pier en het freerunpark gaat uit de centraal gelegen, open zichtlocatie naar een schaduwrijke binnentuin tussen hoge volumes. Dat is een fout signaal. Healthy ageing leer je niet alleen binnen; het gebeurt buiten, dagelijks, laagdrempelig, zichtbaar. Het wordt al gedaan. Het kan niet zo zijn dat praktijk plaats moet maken voor theorie. De Healthy Ageing Campus is een uitstekend initiatief mits de bestaande faciliteiten om gezond oud te worden - die van jong tot oud nú reeds actief worden gebruikt -

niet minder worden. Noch in kwaliteit noch in volume. Garanties hierover ontbreken en invullingen worden opengelaten.

4. **Waarom krachttraining én (koudwater)zwemmen onmisbaar is voor healthy ageing**

- Standaard in richtlijnen
  Nederland en de WHO adviseren voor volwassenen én ouderen minimaal twee keer per week spier- en botversterkende activiteiten; voor ouderen aangevuld met balansoefeningen. Dit verlaagt risico's op chronische aandoeningen en botbreuken en ondersteunt zelfstandig functioneren.
- Valpreventie en zelfstandigheid
  Oefenprogramma's met balans- en krachtonderdelen verlagen valincidenten en het aandeel mensen dat valt substantieel; multimodale programma's met weerstandstraining reduceren de valfrequentie met circa 34% in studies.
- Spier- en botbehoud, mobiliteit, mentaal welbevinden
  Weerstandstraining verhoogt spierkracht en ondersteunt ADL-functioneren; richtlijnen benadrukken ook het verminderen van zitten. Hangoefeningen versterken rug en houding, en bars die je onderweg tegenkomt nodigen veel meer uit dan toestellen achter de muren van een gym. Het simpele gebaar van 'even hangen' werkt aanstekelijk: wie ziet sporten, gaat sporten. Dat blijkt nu al iedere dag op de huidige vrijezichtlocatie.
- Zwemmen en koudwaterblootstelling
  Zwemmen – en zeker het laagdrempelige buitenzwemmen in kanaal of stadsstrand is een van de meest inclusieve vormen van beweging. Het ontlast gewrichten, Versterkt hart- en longfunctie, en is toegankelijk van jong tot oud. Daarnaast wint koudwaterzwemmen steeds meer erkenning vanwege de positieve effecten op het immuunsysteem, de bloedsomloop én het mentale welzijn: regelmatige blootstelling aan kou verlaagt stress, verhoogt de kwaliteit van slaap, verbetert herstel en stimuleert veerkracht. Juist het vrije, jaarronde gebruik van water is een levend voorbeeld van healthy ageing in de praktijk. Dit wordt al veelvuldig toegepast.

Kortom: wil je een campus die echt jaren aan gezond leven toevoegt, dan moet krachttraining én zwemmen – laagdrempelig, zichtbaar en aantrekkelijk in de openbare ruimte – verankerd zijn. Precies wat dit park en de huidige waterplek vandaag al bieden. De huidige plannen die over vervanging gaan, zijn te vaag en beide onderwerpen verdienen concretisering en waarborging zodat exact duidelijk wordt hoe het huidige niveau van faciliteiten niet achteruitgaat maar versterkt wordt. Dat past immers bij de doelstelling van het campusterrein.

5. **Wat het huidige freerunpark uniek maakt – en waarom dat telt**

- Combinatie van disciplines
  De faciliteiten zijn geschikt voor zowel freerunners, calisthenics-atleten en mensen die gewoon even lekker willen balanceren met evenwichtsoefeningen en/of even willen hangen en stretchen na een dag zitten.
- Breed en divers gebruik
  Het park trekt kinderen, jongeren, volwassenen en ouderen, van beginner tot gevorderd; het is een sociale ontmoetingsplek waar spelenderwijs bewegen vanzelf ontstaat.
- Toestellenmix en hoogtes
  Meerdere bar-hoogtes en volop variatie maken het inclusief qua lengte, niveau en trainingsvorm.
- Open, zichtbaar en centraal
  Gelegen aan een drukke fiets- en looproute, nabij het water en het stadsstrand; daardoor spontaan gebruik, sociale veiligheid en een zomerse vibe die mensen verleidt om te sporten. Zien sporten dóét sporten.
- Combinatie met zwemmen, ook in de winter
  Gebruikers combineren trainen met zwemmen of koudwaterdip. Juist die laagdrempelige combinatie maakt het gezondheidsrendement groter. De visie belooft een alternatieve zwemplek; leg dat concreet vast. Hoe wordt dit ingevuld? De huidige faciliteiten *zijn* al ideaal. De kans op achteruitgang is significant. Hoe wordt gewaarborgd dat er geen verslechtering plaatsvindt?

6. **Risico's van de voorgestelde verplaatsing naar de Libertas-tuin**

- Minder openheid en zichtbaarheid
  De locatie lijkt nu weggestopt tussen 2 hoge gebouwen. Binnentuinen zijn per definitie minder doorstroomd en minder publiek; dat remt spontane participatie vanaf de Vrydemalaan, zoals dat nu wel gebeurt.

- Schaduwwerking en verlies van winterzon
  Sporten in de schaduw van hoge volumes is in herfst- en wintermaanden minder aantrekkelijk. Daglicht draagt bovendien aantoonbaar bij aan stemming, dag-nachtritme en indirect aan activiteit. Juist in de donkere maanden. Vraag daarom om een bezonningsstudie en ontwerp voor minimaal aantal zonuren in winter op de toestellenzone. De huidige ligging is perfect qua open ruimte, vrij zicht én zonlicht. Hoe wordt er expliciet en aantoonbaar gewaarborgd dat dit niet achteruit gaat?
- Onzekerheid over omvang en kwaliteit
  De visie meldt alleen een verhuizing, zonder garanties over oppervlakte, toestellen, materiaal en afwerking. Dat is onvoldoende voor een bewezen dagelijks drukbezochte voorziening waar healthy aging reeds wordt toegepast door de doeners die het belang van bewegen in de open lucht in combinatie met sociale interactie al lange tijd onderkennen. Idealiter wordt het bestaande park een op een verhuist plus nog extra voorzieningen.

7. **Onze verzoeken en randvoorwaarden voor aanpassing van de visie en SPvE**
   1. Beleidstekst
      Neem een expliciete passage op dat kracht- en calisthenicsvoorzieningen randvoorwaarde zijn voor healthy ageing, met verwijzing naar Beweegrichtlijnen NL en WHO. Leg vast: minimaal 2× per week spier- en botversterkend stimuleren in de openbare ruimte.
   2. Locatie-eisen
      De sportplek ligt thans prachtig open en centraal, met actieve plint en zichtlijnen. Vermijd nauwe insluiting tussen hoge volumes. Vraag en publiceer een bezonnings- en windstudie; stel een minimum winterzon-norm (bijv. ≥2 uur directe zon tussen 11:00–15:00 op 21 dec op de toestellenzone).
   3. 1:1 herplaatsing zonder kwaliteitsverlies
      Leg juridisch vast: geen netto-verlies aan oppervlakte, toestellenmix, vrije valzones, ondergrond, drainage en onderhoudsniveau; behoud exacte huidige variatie in bar-hoogtes; voeg zelfs hang- en springelementen toe voor mobiliteit van onderlichaam, schoudergordel en wervelkolom.
   4. Co-design met huidige gebruikers
      Richt per direct een gebruikersraad in en ontwerp via 2–3 sessies en 1 proefopstelling op locatie; pas ‘testen, meten, verbeteren’ toe vóór aanbesteding. De gemeente erkende eerder het belang van continuïteit; betrek gebruikers om faalkosten te voorkomen. Namen en contactgegevens van een representatieve groep gebruikers kunnen onmiddellijk worden aangeleverd. Actieve participatie is cruciaal. Dit geldt zowel voor het freerun- en calisthenicspark als de zwemvoorzieningen.
   5. Continuïteitsgarantie
      Sluit de huidige plek pas als de nieuwe voorziening gereed, getest en opgeleverd is, zodat geen beweeg-gat ontstaat in de wijk. De huidige plek wordt zeer frequent gebruikt en dit zou het doel van *healthy ageing* schaden.
   6. Zwem- en koudewater-toegang
      Borg in de uitwerking van het Stadsplein: het hele jaar door veilige toegang tot open water, met trap/pier, reddingsmiddelen en verlichting; koppel dit aan de sportplek voor maximale synergie. Voeg ook openbare toiletten toe. Ook hier is co-design gewenst aangezien juist de combinatie van faciliteiten nu al actief wordt gebruikt. Daar zijn geen nieuwe theoretische plannen voor nodig. Het *word*t al toegepast. Leer van de huidige actieve gebruikers en betrek hen actief bij het realiseren van de nieuwe campus zodat het huidige kwaliteitsniveau gewaarborgd blijft.
   7. Monitoring
      Stel KPI’s op voor gebruik, inclusiviteit en tevredenheid; publiceer jaarlijks een korte monitor en verbeter waar nodig.

5. **Vragen waarop wij een concreet antwoord vragen**
   1. Bevestigt u dat krachttraining expliciet en conform de Beweegrichtlijnen in de visie en het SPvE wordt verankerd als pijler van healthy ageing – inclusief openbare-ruimtevoorzieningen?
   2. Bevestigt u dat het freerun- en calisthenicspark gemeten in oppervlakte en faciliteiten niet kleiner wordt dan nu, en dat de toestellenmix (dat wil zeggen; alle bars en pilaren) minimaal gelijkwaardig is?
   3. Kunt u de bezonning van de voorgestelde locatie naast Libertas onderbouwen met een bezonningsstudie en minimale winterzon-norm?
   4. Waarborgt u continuïteit: geen sluiting vóórdat de nieuwe plek turn-key is opgeleverd en getest?
   5. Welke gebruikersparticipatie organiseert u wanneer, en hoe wordt het advies bindend in het programma van eisen?

6. Hoe garandeert u jaarronde zwem- en koudewater-toegang als vervanging van het stadsstrand – welke voorzieningen komen minimaal waar?
7. Komen er middelen beschikbaar voor beheer en onderhoud op het huidige kwaliteitsniveau van ondergrond, toestellen en valzones?
8. Hoe wordt sociale veiligheid geborgd via open ligging, verlichting, zichtlijnen en actieve plinten rondom de sportplek?
9. Legt u de ambitie vast om dagelijkse beweging en krachttraining zichtbaar te maken op de centrale pleinen – niet verstopt in een achtertuin tussen twee hoge gebouwen?
10. Welke planning geldt voor sluiting, verplaatsing en wanneer is de definitieve plek van het freerun- en calisthenicspark bruikbaar?

6. **Slot**

Wij dragen de campus en de ambitie van Groningen als gezonde stad. Wij staan voor precies dat wat de visie beoogt: gezonde jaren toevoegen door dagelijks te doen. Laat daarom niet de mensen die al elke dag bewegen, wijken voor stenen waar men over gezond ouder worden kan praten. Dat zou de paradox van de eeuw zijn. Kies voor beleid dat het doen op minimaal gelijkwaardig niveau faciliteert; zichtbaar, uitnodigend, en zonder continuïteits- én kwaliteitsverlies.

Reactie 22 (tweede deel)

1. **Samenvatting en strekking**

Deze zienswijze richt zich op het verdwijnen van twee unieke elementen binnen het plangebied van de Healthy Ageing Campus: het iconische gebouw DOT en het stadsstrand aan het Oosterhamrikkanaal. Beide zijn inmiddels uitgegroeid tot symbolen van de stad Groningen – plekken met een uitzonderlijke belevingswaarde, die in de huidige gebiedsvisie volledig dreigen te verdwijnen zonder adequate compensatie in identiteit of kwaliteit.
De voorgenomen ontwikkeling op het Bodenterrein voorziet in standaard bebouwing – volgens de artist impressions rechthoekige volumes zonder onderscheidende signatuur. Daarmee wordt een waardevol stedelijk icoon opgeofferd aan middelmatigheid.

2. **DOT als cultureel en stedelijk icoon**

Het gebouw DOT werd oorspronkelijk gerealiseerd als tijdelijk paviljoen (Infoversum), maar is in de loop der jaren uitgegroeid tot een visueel ankerpunt aan de oostzijde van de stad. Het is een van de weinige gebouwen in Groningen dat zowel overdag als ’s avonds een sterk beeldmerk vormt – dankzij de karakteristieke bolvorm en de dynamische verlichting die weerspiegelen in het water.
De gebiedsvisie benadrukt dat de campus “gezondheid, ontmoeting en identiteit” moet verbinden. Toch wordt DOT vervangen door anonieme nieuwbouw die noch gezondheid, noch identiteit versterkt.
Een stad die haar symbolen zonder noodzaak afbreekt, verzwakt haar eigen merkwaarde en verliest wat in decennia organisch is ontstaan: authentieke stedelijke identiteit.
Iconen plan je niet. Ze ontstaan.
DOT ís zo’n icoon geworden. Vergelijkbaar met de Eiffeltoren in Parijs – eveneens ooit als tijdelijk bouwwerk bedacht, maar nu het gezicht van een stad.
DOT is door haar vorm, schaal en lichtuitstraling het visuele contrapunt van het Groninger Museum aan de andere stadszijde. Samen vormen ze een stedelijke balans van kunst en architectonisch lef. Het slopen van DOT zou een enorme gemiste kans zijn voor Groningen als innovatieve, creatieve en gezonde stad.
Het is bovendien stadsmarketingtechnisch zeer slim bekend als de grootste kerstbal ter wereld – een knipoog die tegelijk symbool staat voor Groningse eigenzinnigheid en trots. Als DOT dan toch moet verdwijnen, laat de opvolger minstens zo iconisch zijn: maak de bol nog groter, nog lichter, nog opvallender. Een nieuwe landmark die de identiteit van Groningen versterkt in plaats van vervaagt. Het zou eeuwig zonde zijn als iets unieks en iconisch plaatsmaakt voor iets gewoons en alledaags.

3. **Morele en stedenbouwkundige verplichting**

De gebiedsvisie stelt dat de campus “een aantrekkelijke plek moet zijn waar mensen graag verblijven, elkaar ontmoeten en samenwerken – een plek waar kennisuitwisseling en innovatie tot bloei komen.”
Het behoud of de vernieuwing van een markant baken als DOT past daar rechtstreeks in. Als de stad kiest voor vervanging, dan geldt een morele en stedenbouwkundige verplichting om een nieuw gebouw van ten minste gelijke iconische waarde te realiseren.

Concreet verzoek:

- Leg in de gebiedsvisie vast dat nieuwbouw op de DOT-locatie architectonisch onderscheidend en beeldbepalend moet zijn.
- Overweeg om het bolvormige concept te behouden of te versterken – bijvoorbeeld door een grotere, verlichte koepel die refereert aan het oorspronkelijke ontwerp.
- Stimuleer hergebruik of herinterpretatie van de huidige lichtinstallatie als lichtkunstwerk, om het kleurrijke avondbeeld van Groningen te behouden.
- Behoud de status van 'grootste kerstbal ter wereld' en maak hem zelfs nog groter.

4. **Het stadsstrand: unieke recreatieve waarde**

Het huidige stadsstrand is een zeldzaamheid in Nederland. Buiten Amsterdam (Strand IJburg) en Nijmegen (Waalstrand) zijn er nauwelijks stedelijke waterplekken die zó centraal en laagdrempelig zijn. Groningen onderscheidt zich hiermee nationaal: een universiteitsstad met een eigen strand en open water direct naast haar kennis- en zorgcampus – een perfecte belichaming van *healthy ageing in de praktijk*.

In de gebiedsvisie wordt deze plek vervangen door een "Stadsplein aan het water". Hoewel dat aantrekkelijk klinkt, verdwijnt daarmee het vrije, zomerse karakter dat juist duizenden inwoners en studenten aantrekt. Een pier of boulevard, hoe fraai ook ontworpen, kan nooit de functie van een strand vervullen – een plek van ontspanning, speelsheid en spontane ontmoeting. Het stadsstrand is in feite de *ademruimte* van de campus.

Concreet verzoek:

- Handhaaf het stadsstrand in zijn huidige vorm, of garandeer een gelijkwaardige open-waterfunctie met strandzand, ligplekken en traptoegang.
- Combineer eventueel de pier en het strand (zoals in Scheveningen of Kopenhagen), zodat zowel esthetiek als functionaliteit behouden blijven. De huidige pier voldoet.

5. **Samenvatting van de bezwaren en verzoeken**
    1. Behoud DOT of realiseer een nieuw icoon – met vergelijkbare visuele impact en herkenbaarheid.
    2. Beperk niet de identiteit van het Bodenterrein tot generieke blokken; borg beeldkwaliteit en ontwerpvisie in het SPvE.
    3. Behoud het stadsstrand of compenseer het met een even vrije, natuurlijke recreatieplek aan open water.
    4. Voorkom identiteitsverlies: de kracht van Groningen zit in haar unieke combinaties – wetenschap én water, innovatie én ontspanning. Natuur, groen én stad.
    5. Neem in de definitieve gebiedsvisie op dat markante gebouwen en iconische plekken – spontaan ontstaan, níét bedacht, net als De Eiffeltoren – expliciet bijdragen aan de identiteit van de stad.

6. **Vragen waarop een concreet antwoord wordt gevraagd**
    1. Bevestigt u dat DOT als icoon behouden blijft; zo niet, wanneer en waar borgt u een iconische vervanger met dag- én gelijkwaardige nachtaanblik in de visie en het SPvE?
    2. Bevestigt u dat het Stadsplein de volwaardige vervanging vormt van het stadsstrand en legt u jaarronde zwemtoegang, sanitair en veiligheid vast als minimumprogramma?
    3. Krijgt het kwaliteitsteam (Q-team) de opdracht om bovengenoemde kwaliteitscriteria te toetsen en te adviseren bij gronduitgifte en selectie?
    4. Op welk tijdpad legt u deze eisen vast (nota van beantwoording 2026; omgevingsplan 2027) en hoe maakt u ze bindend?

7. **Slot**

Wij ondersteunen de ambitie van Groningen als gezonde stad en een open campus aan het water. Juist daarom vragen we om beleid dat niet het unieke inruilt voor het gewone, maar het bestaande kapitaal – DOT als baken en het stadsstrand als levendige publieke huiskamer – behoudt of versterkt. Dat is geen luxe, maar een morele én planologische plicht die past bij de positie van het Bodenterrein in de visie.

Reactie 29

Met deze brief wil ik bezwaar maken tegen onderdelen van de voorgestelde gebiedsontwikkeling rondom het UMCG en de Vrydemalaan, zoals gepubliceerd op de website van de gemeente Groningen.

1. **Directe aanleiding – geplande hoogbouw**

Volgens de huidige plannen zou er tegenover ons appartementencomplex een nieuw gebouw van acht verdiepingen worden gerealiseerd. Op dit moment hebben wij vanuit onze woning een fraai uitzicht op de DOT, een iconisch gebouw dat een belangrijk herkenningspunt en landmark vormt voor de stad Groningen. Het zicht op de DOT en de open ruimte daartussen draagt sterk bij aan onze woonkwaliteit en de beleving van de stad. De komst van een 8-laagse nieuwbouw zal dit uitzicht blokkeren en zorgt bovendien voor een aanzienlijke toename van schaduwwerking, verlies aan daglicht en een gevoel van inperking. Voor bewoners zoals wij, die op de hogere verdiepingen wonen, betekent dit een directe aantasting van het woongenot en de waarde van onze woning.

2. **Gevolgen voor leefomgeving**

De geplande hoogbouw heeft niet alleen gevolgen voor ons uitzicht, maar ook voor:

- Lichtinval en bezonning: De nieuwe bouwmassa zal een groot deel van de dag schaduw werpen op onze woningen.
- Privacy: Door de geringe afstand tot onze gevel ontstaat direct inkijk vanuit het nieuwe gebouw.
- Stedenbouwkundige samenhang: De voorgenomen hoogte wijkt sterk af van de omliggende bebouwing en verstoort het open karakter van dit deel van de stad.
- Veiligheid: De DOT is goed verlicht en zorgt voor een aangename omgeving en meer veiligheid in de buurt.

3. **Onvoldoende onderbouwing en communicatie**

In de huidige plannen is onvoldoende onderbouwd waarom een bouwhoogte van acht lagen noodzakelijk is op deze specifieke locatie, terwijl lagere bouwmassa's (twee tot drie lagen) veel beter zouden aansluiten bij de bestaande bebouwing en het straatbeeld.
Daarnaast is de communicatie richting omwonenden beperkt geweest. Er is weinig duidelijkheid geboden omtrent de mogelijke bouwhoogtes en de exacte locatie van de geplande bebouwing. Hierdoor is het voor bewoners niet volledig duidelijk wat de gevolgen zijn voor hun situatie en daardoor zullen velen niet tijdig en inhoudelijk hierop kunnen reageren.

4. **Verzoek aan de gemeente**

Ik verzoek de gemeente dringend om:

1. De voorgenomen bouwhoogte op deze locatie te heroverwegen en te verlagen tot maximaal 2 à 3 bouwlagen.
2. Een schaduw- en zichtanalyse uit te voeren waarin de impact op omliggende woongebouwen en het uitzicht op de DOT wordt meegenomen.
3. Omwonenden actief te betrekken bij verdere planuitwerking, zodat er gezocht kan worden naar een evenwichtige oplossing die zowel stedelijke ontwikkeling als woonkwaliteit respecteert.

5. **Slot**

Ik ben niet tegen ontwikkeling of vernieuwing in dit gebied, maar wel tegen plannen die de leef kwaliteit en het karakter van de buurt aantasten. Een gezonde stad vraagt om evenwicht tussen vernieuwing en behoud van bestaande kwaliteiten – waaronder het uitzicht, licht en openheid die deze buurt juist zo aantrekkelijk maken.
Ik verzoek u mijn klacht serieus te behandelen en mij op de hoogte te houden van de verdere besluitvorming.

Reactie 39

Inleiding

"The greatest wealth is health." Vergilius

"For in the true nature of things, every green tree is far more glorious than if it were made of gold and silver." Martin Luther King jr.

"Uit onderzoek is gebleken dat mensen die minimaal 2 uur per week recreëren in de natuur zichzelf een hoger cijfer geven voor hun gezondheid en welbevinden." Dr. Esther Bakker, gezondheidspsycholoog

"Je ziet hier meer natuur dan op het platteland waar ik woonde." Bewoner Bloemsingel

Wij zijn een groep zwemmers (en sympathisanten en omwonenden van het gebied) en wij gebruiken het Oosterhamrikkanaal vrijwel dagelijks als plek voor openwaterzwemmen. Voor velen van ons is dit een vast ritueel: een frisse duik in de ochtend om de dag gezond, helder en energiek te beginnen. Deze activiteit heeft een aantoonbaar positief effect op onze fysieke en mentale gezondheid, onze sociale verbondenheid én onze waardering voor de stad en haar water.
Onze zienswijze richt zich derhalve op het water en de kades van het uiteinde van het Oosterhamrikkanaal en het Bodenterrein tussen Vrydemalaan, Bloemsingel, Oosterhamrikkade en Kapteynbrug.
Wij sluiten ons aan bij andere organisaties die pleiten voor het behoud van DOT, het stadsstrand en de bezwaren tegen een te hoge bebouwing van de zuidoost-kade.

In onze zienswijze willen wij echter een belangrijk vergeten aspect aan de orde stellen.
In dit gedeelte, het uiteinde van het Oosterhamrikkanaal en voormalige haven, is, doordat de oorspronkelijke ontwikkelingsplannen niet zijn uitgevoerd, een uniek stukje natuur ontstaan. Dit is een oase van rust in de stad, met schoon water, veel oevervegetatie, waar flora en fauna gedijen en wandelaars en zwemmers elke dag genieten.
Wij willen waarschuwen voor het verstoren c.q. vernietigen van dit stukje stadsnatuur in een wereld waar de biodiversiteit achteruit holt en de insectenstand de laatste decennia met naar schatting 75% is afgenomen.

Wij pleiten voor het behoud van de volgende zaken:

1. Ecologische waarde

Volgens uw gebiedsvisie vormt het Oosterhamrikkanaal een essentiële schakel in het groen-blauwe netwerk van Groningen.
Met name aan de oever van de Oosterhamrikkade heeft zich in de afgelopen jaren een waardevolle vegetatie ontwikkeld. Er is o.a. een enorme rietkraag (oud riet!) ontstaan die grote ecologische waarde heeft. Deze langzaam oplopende oever is een paaigebied voor vissen, een nest- en rustplaats voor watervogels en een kraamkamer voor insecten en amfibieën.
Wij observeren hier, afhankelijk van het seizoen, reigers, eenden, meerkoeten, zwanen, ijsvogels, aalscholvers, visdiefjes, springende vissen en zelfs de otter. Deze ecologische rijkdom is uitzonderlijk voor een stedelijke omgeving.
Het meest recente ecologisch rapport dateert van 2011. Toen werd er al grote waarde toegekend aan dit gebied. Wij vermoeden dat deze waarde in de laatste 15 jaar alleen maar is toegenomen. Wij verzoeken daarom dringend om een actuele ecologische nulmeting uit te voeren voordat de ontwikkeling rondom het Oosterhamrikkanaal start.
De in de gebiedsvisie gepresenteerde parkachtige inrichting, met gladgeschoren oevers en intensieve recreatie, zou de bestaande biodiversiteit grotendeels tenietdoen en de rust verstoren. Groningen kent te weinig plekken met een natuurlijke oevervegetatie van deze kwaliteit.

Wij pleiten daarom voor:

- Behoud van de bestaande oevervegetaties en rietkragen tijdens en na de werkzaamheden.
- Geen toegang tot het water voor recreanten vanaf de Oosterhamrikkade i.v.m. de ecologische waarde.
- Monitoring van flora en fauna als structureel onderdeel van het beheer.

2. Waterkwaliteit

De waterkwaliteit van het Oosterhamrikkanaal is van uitzonderlijk hoge kwaliteit, een zeldzaam gegeven binnen de stad. Deze is cruciaal, zowel voor de natuur als voor zwemmers.
Wij begrijpen dat deze kwaliteit mede in stand wordt gehouden door de doorstroming in het kanaal, de waterzuivering door de bestaande rietkragen en de waterdoorlaat nabij de Kapteynbrug, ook wel Ciboga-stuw genoemd.
In de gebiedsvisie lijkt deze doorlaat te verdwijnen. Wij hebben inmiddels gehoord dat dit dijkje naar het zuidwesten verplaatst zal gaan worden en dan tevens zal dienen als 'voetgangersbrug'. Dit betekent een aanzienlijke verkleining van 'ons' zwemwater. Wij vragen om deze wateroverlaat niet te verplaatsen. Hierdoor zal de waterkwaliteit achteruitgaan in het gebied tussen het huidige dijkje en de toekomstige voetgangersbrug.
Daarnaast constateren wij twee lozingspunten ten oosten van de oude monumentale kade waar warmer water voelbaar en soms luchtbellen zichtbaar zijn. Wij verzoeken om onderzoek te doen naar de herkomst en samenstelling van dit water en de invloed hiervan op de (zwem)waterkwaliteit.
Tot slot vragen wij aandacht voor de afvoer van hemelwater vanaf de toekomstige gebouwen. Hoewel infiltratie via daktuinen en groenzones positief is, moet worden gewaarborgd dat het afstromende water dat uiteindelijk het kanaal bereikt niet vervuild is met straling houdende stoffen, zware metalen, bestrijdingsmiddelen of microplastics of andere stoffen.

Wij pleiten daarom voor:

- Een waterkwaliteitsplan met concrete borgingsmaatregelen en geen reductie van het zwemwateroppervlak.
- Heldere afspraken over monitoring en bij incidenten en bouwactiviteiten.
- En behoud van waterkwaliteit en ecologische waarde nabij de Ciboga-stuw.

3. Een waardevol rustgebied (met beperkte reuring)

De huidige drukte in dit gebied concentreert zich rond het stadsstrand bij DOT, en dat voornamelijk op zomerse dagen. Deze verstoring heeft onzes inziens weinig invloed op de rest van het stuk kanaal omdat daar nauwelijks gezwommen wordt door de stadsstrandbezoekers.
In de gebiedsvisie neemt het 'stadsplein' de functie van het stadsstrand over. Ook wordt de noordoostoever toegankelijk gemaakt. Wij achten dat ongewenst: het zal de rust verstoren en de onrust en het lawaai verspreiden over een groter gebied. Ook zal de aantasting van de natuurwaarden (vogels, bv) enorm toenemen als op meerder plekken recreatie, bootjes e.d. worden toegelaten.
Wij pleiten voor:

- Behoud van deze concentratie van drukte bij DOT.
- Behoud van toegankelijkheid tot het water alleen bij DOT.
- Een rustzone aan de noordoostzijde van het Oosterhamrikkanaal passend bij de natuurwaarde van deze zijde en aan de zuidoostzijde van het kanaal i.v.m. de woonfunctie.

4. Open water (geen bruggen)

Wij steunen de visie om fietsen en wandelen als hoofdontsluiting te gebruiken. Dit draagt bij aan een gezonde, leefbare campus.
Wij hebben echter veel bezwaar tegen zowel een voetgangers- als een fietsbrug over dit kleine stukje Oosterhamrikkanaal. Dit zal een grote aantasting betekenen van de oevervegetatie, continu lawaai en onrust veroorzaken (brommers, scooters) en wellicht gevaar opleveren (fysiek obstakel voor zwemmers en een mogelijk risico voor spring- en duikgedrag).
Op de informatieavond was geen mobiliteitsdeskundige aanwezig. Wij hebben daarom te weinig onderbouwing gehoord over de functie van deze twee bruggen. De voetgangersbrug (die inmiddels een dijk blijkt te worden) lijkt een 'leuke' wandelmogelijkheid van de verder hypothetische 'binnenring'. Wandelaars zouden ook aan de zuidwestzijde van het kanaal hun rondje kunnen afmaken. Verder is een eventuele dwarsverbinding over het kanaal voor voetgangers volgens ons uitstekend te realiseren op het bestaande dijkje met stuw. Wij zien voor deze verbinding ook geen relatie met het toekomstige OV-systeem.
Voor de fietsbrug bestaan volgens ons alternatieven. Er bestaan al vrij liggende fietspaden aan de Vrydemalaan. Ook is er aan de noordoostkant van de Vrydemalaan voldoende ruimte voor een fietspad in beide richtingen, mocht er een kruising vermeden moeten worden met busverkeer. Als derde mogelijkheid zou een fietsbrug in het verlengde van de Oosterhamrikkade uitkomend op de Bloemsingel een veel kortere overspanning over het water betekenen. Het mag duidelijk zijn dat wij ook over zo'n brug niet enthousiast zijn.

Wij pleiten voor:

- Onderbouwing door een mobiliteitsdeskundige voor de ontsluiting van het Bodengebied in relatie tot de omliggende gebieden.
- Geen extra doorsnijding van het (zwem)water met bruggen.
- Een eventuele voetgangersbrug op de bestaande Ciboga-stuw.

Wensen en suggesties

Wij vragen u om de volgende wensen op te nemen in uw verdere planvorming en de financiering hiervan:

- Kademuur: Behoud de huidige historische kademuur, deze verwijst terug naar de tijd dat dit het distributiecentrum van de Stad was.
- Beweegmogelijkheden: Behoud bestaande openbare sportvoorzieningen zoals het basketbalveld en het fitnesshonk.
- Omkleedplek: Een klein afdak met windscherm aan de westzijde, zodat zwemmen het hele jaar door comfortabel blijft: een concreet voorbeeld van *Healthy Ageing* in de praktijk.
- Douchevoorziening: Schoon, koud water is voldoende.
- Fietsparkeren: Voorzie een aantal fietsenrekken op het maaiveld, voor korte zwembezoeken en inpandig fietsparkeren voor bewoners, werknemers en bezoekers in de zomer.
- Overweeg om de zichtlijn van de binnenring te versterken met een kunstwerk van een Groningse kunstenaar.

5. Samenvatting van onze belangrijkste punten

1. Ecologische waarden: behoud en versterk de huidige natuurlijke oevervegetaties en voer een actuele ecologische nulmeting uit.
2. Waterkwaliteit: borg en monitor de kwaliteit, inclusief doorstroming, lozingspunten en hemelwaterafvoer.
3. Rust en beperkte reuring: concentreer drukte bij DOT, en behoud rust en natuur bij de rest van het Bodenterrein en Oosterhamrikkade.
4. Open water: zie af van het bouwen van een fietsbrug en voetbrug en de daarmee gepaard gaande verstoringen.
5. Wensen: ondersteun openwaterzwemmen als gezonde activiteit met minimale, maar doordachte voorzieningen.

Slotwoord

Het Oosterhamrikkanaal is niet alleen een stuk water. Het is een plek van ontmoeting, natuur en vitaliteit. Het is precies wat de Healthy Ageing Campus zegt te willen zijn: een plek waar gezondheid, natuur en menselijk welzijn samenkomen. Laten we dit ‘goud’ vooral behouden.

Wij hopen dat deze zienswijze bijdraagt aan een gebiedsontwikkeling waarin ruimte blijft voor stilte, natuur, schoon water en gezonde beweging, de echte ingrediënten van *healthy ageing*.

Reactie 40

Reactie Buurtvereniging Noorderplantsoenbuurt op gebiedsvisie Healthy Ageing Campus Groningen Met belangstelling hebben wij als Buurtvereniging Noorderplantsoen kennis genomen van de gebiedsvisie voor de Healthy Ageing Campus Groningen. De ambities om gezondheid, innovatie en leefkwaliteit te versterken in deze zone zien wij als prijzenswaardig en onderschrijven het belang van een toekomstgerichte gebiedsontwikkeling. Ook sluiten de ambities van de Healthy Ageing Campus sluiten aan bij waarden die ook bij de bewoners in onze buurt leven. Toch maken wij ons zorgen over een concreet gevolg van de plannen: het verdwijnen van het Stadsstrand als belangrijke recreatieve voorziening op korte afstand van het Noorderplantsoen.

Het Stadsstrand vervult een belangrijke functie als laagdrempelige ontmoetingsplek voor vooral jongeren en studenten van Groningen. Het draagt zo bij aan de spreiding van recreatie in onze stad en biedt een belangrijk alternatief voor het drukbezochte Noorderplantsoen. Op zonnige en warme dagen stroomt deze groene oase vol met overwegend jongeren en studenten. Daarbij loopt het aantal op tot een hoeveelheid die de draagkracht van het plantsoen overstijgt. Het opheffen van het Stadsstrand als gewilde recreatie- en ontspanningslocatie gaat onvermijdelijk leiden tot extra druk op het plantsoen. Daarmee komt de verblijfs- en woonkwaliteit voor bezoekers en aanwonenden van het plantsoen nog meer onder druk te staan.

Deze ontwikkeling staat haaks op het streven naar een gezonde leefomgeving en een versterking van de groen- en verblijfskwaliteit in de openbare ruimte. Een leefbare stad vraagt om voldoende openbare ruimte voor ontspanning, ontmoeting en natuurbeleving. Zeker in een tijd waarin de mentale en fysieke gezondheid van onze stadsbewoners steeds meer onder druk komt te staan. Dan is het behoud van diverse recreatieve plekken essentieel. Er wordt in de gebiedsvisie wel gesproken over de noodzaak en het belang van voldoende ontspanningsruimten, maar waar deze vergelijkbaar als die van het Stadsstrand, wordt nergens duidelijk gemaakt. Het is juist essentieel dat op korte nabijheid van het Noorderplantsoen andere ontspanningsruimte voor jongeren en studenten aanwezig is. Zo zijn wij verheugd dat de gemeente Groningen de ruimte rond het voormalige Dudok-tankstation ontwikkeld heeft tot een aantrekkelijke verblijfsruimte. Maar dit is onvoldoende om de toenemende druk op het Noorderplantsoen met haar ecologische, natuurhistorische en recreatieve waarde te verminderen. Bovendien is het Noorderplantsoen een Rijksmonument dat bescherming verdient.

Wij roepen de gemeente en betrokken partijen daarom op om:

- Het besluit tot opheffing van het Stadsstrand te heroverwegen;
- Of te zorgen voor een volwaardig alternatief in de directe en nabije omgeving dat de recreatieve functie van het Stadsstrand kan overnemen;
- En bij toekomstige gebiedsontwikkelingen structureel rekening te houden met de impact op bestaande kwetsbare recreatievoorzieningen en de leefbaarheid van omliggende buurten.
- Wij denken graag mee over oplossingen die recht doen aan zowel de ambities van de Healthy Ageing Campus als aan de belangen van bewoners rond en gebruikers van het Noorderplantsoen.

Reactie 46

Stichting Heermoes en Zevenblad is enthousiast over de koers die de gebiedsvisie voor de Healthy Ageing Campus kiest. Wij waarderen de nadruk op vergroening, duurzaamheid en het versterken van de relatie tussen mens en leefomgeving. De transformatie van een versteend gebied naar een groene, gezonde campus is een belangrijke stap voor de stad én een voorbeeld voor andere stedelijke gebieden.

Tegelijkertijd zien wij kansen om de stadsecologische kwaliteit verder te versterken. In de visie missen wij een uitgewerkte ecologische samenhang: hoe flora en fauna zich via de campus kunnen verplaatsen en hoe de campus als schakel in het stedelijk groenblauw netwerk functioneert. Ook lijkt de uitwerking van de visie nog teveel op een eiland, terwijl er kansrijke (versterkende/ondersteunende) groene verbindingen naar de omgeving -met name de Gorrechtbuurt en het Oosterpark in- mogelijk zijn. De meetbaarheid van biodiversiteit blijft te beperkt; wij pleiten voor concrete indicatoren om ecologische winst, na uitvoering van de plannen, zichtbaar te maken.

Daarnaast vragen wij meer aandacht voor schaduwwerking van nieuwe en bestaande bebouwing, die de groei van vegetatie en de ecologische kwaliteit van het openbaar groen kan belemmeren. Een zon- en schaduwanalyse bij de verdere planuitwerking zou dit kunnen ondervangen. Dat geldt eveneens voor een windanalyse in het plangebied.

We zouden graag zien dat er in de visie nog meer ‘naar buiten’ gekeken wordt, in de tijd: door de klimaatverandering zal de temperatuur in de stedelijke gebieden zorgwekkend toenemen. Bij de keuze van de nieuw aan te planten vegetatie zal daar nadrukkelijk rekening mee moeten houden (hoe adaptief is deze gedacht). Dat stelt ook meteen vragen over de huidige vegetatie aan bijvoorbeeld de Petrus Campersingel: is de boomstructuur daar over tien jaar nog net zo rijk als nu?

Tot slot is beheer en onderhoud van het groen en de natuurinclusieve maatregelen essentieel om de ambities blijvend waar te maken. Wij moedigen aan om dit structureel te borgen in samenwerking met lokale groene initiatieven.

Reactie 50

Als bestuur van de Bewonersorganisatie HortusEbbinge geven wij hierbij onze reactie op het ontwerp Gebiedsvisie Healthy Ageing Campus Groningen.
Met belangstelling en waardering voor het werk van de opstellers hebben wij kennis genomen van het ontwerp Gebiedsvisie Healthy Ageing Campus (HA Campus). De daarin geschetste ontwikkelingen zullen een grote impact hebben op onze buurt en de rest van de Stad.

Gevolgen voor Binnenstad en omliggende wijken; blijft het hierbij?
De locatie van de HA Campus komt voort uit de in het verleden gemaakte keuze het universitair ziekenhuis nabij de Binnenstad te houden. Gaandeweg is er gebied voor dat doel ingeruimd, ook ten koste van een park aan de Antonius Deusinglaan. Nu worden Vrydemalaan, noordzijde en een strook aan de overkant van het Oosterhamikkanaal erbij getrokken. In belangrijke mate wordt ruimte gecreëerd met hogere bouw. Van 3-4-5 bouwlagen tot hoogte accenten van 30 tot 40 meter. Daarmee wordt de druk van het UMCG als bouwmassa op de beleving van de Binnenstad en de omliggende woonwijken vergroot. Dit vraagt om een samenhangende visie op de stedenbouwkundige verhouding van de HA Campus met de oude Binnenstad en de omliggende wijken. In het Strategisch kader Geleide Groei wordt het gebied aangewezen als ontwikkellocatie, echter zonder dat stedenbouwkundig uit te werken. Moet de gebiedsvisie als zodanige uitwerking worden gezien? Zo ja, waarom wordt dan niet ingegaan op de stedenbouwkundige verhouding tot de rest van de verruimde Binnenstad en de omliggende schilwijken?
Gezien de ontwikkelingen tot nu toe is de kans aanwezig dat na 2050 de nu voorziene HA Campus niet toereikend zal blijken te zijn en dat dan binnen het HA gebied dichter, dus ten koste van openheid en groen, en nog hoger zal worden gebouwd met meer onbalans in de stedenbouwkundige verhouding met de Binnenstad en omliggende wijken. Of dat delen van bestaande woonwijken worden opgeofferd Hoe ziet de gemeente (en zien haar partners) de toekomst op langere termijn voor zich? Moeten niet nu al voor de HA Campus keuzes worden gemaakt voor spreiding van onderdelen naar andere ziekenhuizen in de regio? Om te voorkomen dat voor 2050 en daarna binnenstedelijke waarden en de leefomgeving in de woonwijken in het gedrang komen? Voorkom een glijdende schaal!

DOT en Stadsstrand
In het plan voor woningbouw tussen Vrydemalaan en Oosterhamrikkanaal maken het bestaande DOT en het Stadsstrand plaats voor hoogbouw. Daarover merken wij het volgende op.
DOT en het Stadsstrand vormen samen met aansluitende boord langs het Oostehamrikkanaal een verademende rommelige oase met ruimte voor spontaan groen. Wij vinden die maatschappelijke waarde belangrijker dan stenige hoogbouw met aangeharkt groen. Hou dit stukje stedelijk landschap in stand!

DOT als stadsicoon
Hoewel tijdelijk bedoeld, heeft DOT als iconisch gebouw in en buiten de stad grote waardering gekregen – niet in de laatste plaats als elk jaar terugkerende grootste kerstbal van Europa. Een foto daarvan heeft de gemeente als kerstkaart gebruikt. Met zijn ligging bij het Oosterhamrikkanaal, niet ver van het centrum, voegt zij een bezienswaardigheid en grote ontmoetingsplek toe aan de Binnenstad. Dat zijn de actuele feiten, wat ook eerder over de geplande tijdelijke duur is gezegd. De gemeente heeft het bestaande iconische karakter eerder zelf erkend in Geleide groei (blz. 73).
Weliswaar zal DOT in de plannen worden vervangen door een appartementencomplex van hoogwaardige architectuur, maar daarmee wordt geen stadsicoon als DOT nu is, gerealiseerd. De buurt en de stad dreigen een uniek gebouw te verliezen. Verplaatsing van de ontmoetingsplek naar een locatie aan het geprojecteerde Stadsplein verderop kan dit verlies niet compenseren: de unieke belevingswaarde van DOT wordt daarin niet meegenomen.
Is de gemeente zich hiervan bewust en heeft zij voorafgaand aan haar keuze voor vervanging door een wooncomplex de culturele schade van een teloorgaan van DOT onderzocht?
Omwonenden die zeer gehecht zijn aan het gebouw voor hun huizen hebben ons laten weten dat zij een petitie voor behoud van DOT willen starten. Wij ondersteunen dit initiatief omdat het voortkomt uit betrokkenheid met de woonomgeving.

Recreatiefunctie van het Stadsstrand
Ook in ander dan stedelijk-landschappelijk opzicht zou het opheffen van het Stadsstrand een onjuiste ontwikkeling zijn. Het Stadsstrand biedt in het voorjaar- en zomerseizoen een belangrijke recreatiemogelijkheid aan vooral studenten en ontlast de druk op het Noorderplantsoen. Weliswaar wordt in de plannen voorzien in

een grote ontmoetingsplek op een Stadsplein verderop aan het Oosterhamrikkanaal, maar die kan de functie van het Stadsstrand als strand niet vervangen.
We hebben begrepen dat als gevolg van de gefaseerde uitvoering van de plannen het Stadsstrand tot 2029 kan blijven bestaan.
Verder is van belang dat de gemeente momenteel bezig is om de recreatiemogelijkheden in het Stadspark verder te ontwikkelen, met het oog op de ontlasting van Noorderplantsoen en Stadsstrand.
Mocht de gemeente ondanks ons klemmend beroep DOT en het Stadsstrand intact te laten toch besluiten tot de aanleg van een wooncomplex, dan vragen wij in het belang van het Noorderplantsoen daar in ieder geval mee te wachten tot is gebleken dat het Stadspark tot vermindering van de druk op het Noorderplantsoen heeft geleid.

Verplaatsing van recreatie Stadsstrand naar Stadsplein verderop.
Het "Stadsstrand" zal met ponton worden verplaatst naar het verderop gelegen Stadsplein als nieuwe ontmoetingsplek. Gezien het gebruik dat door hangfiguren en mensen met onbegrepen gedrag van het bestaande ponton en Stadsstrand is gemaakt, valt te voorzien dat het risico van overlast, zal worden mee verplaatst. Is de gemeente zich van dit risico bewust en worden adspirant-bewoners van nieuwe woningen daarover geïnformeerd?

De voorziene hoogbouw op beide hoeken van Vrydemalaan en Bloemsingel
Leg voor de hoog/hogere bouw op beide hoeken van Vrydemalaan en Bloemsingel (resp. tot 32 en 40 meter) de verhouding tot de bestaande karakteristieke appartementsgebouwen aan de overzijde van de Bloemsingel (o.a. De Kroon) vast in een samenhangend stedenbouwkundig en architectonisch concept. Voorkom een storend stadsbeeld als gevolg van niet passende bouwhoogten en vormgeving.

<u>Participatie</u>
Als hierboven opgemerkt, zal de HA Campus en de hoge woningbouw aan de Vrydemalaan een aanzienlijke impact op de omliggende wijken hebben. Er wordt in de visie al wel rekening gehouden met buurten door het concept te gaan volgen van geleidelijk hoger bouwen van de randen naar het midden. Maar de wijze waarop dit gebeurt, maakt veel uit. Ook: welke keuzen worden gemaakt over de varianten, de mate waarin er een groene uitstraling is van daken en terrassen, de aard en de inrichting van dat groen, en welke kleuren worden gebruikt. Keuzen waar omwonenden die dagelijks uitkijken op het complex bij betrokken zouden moeten worden. Waar het gaat om het samengaan met erfgoed, ook erfgoedorganisaties. We missen een participatieplan.
Een kwaliteitsteam zal bouwplannen beoordelen die nog voor de afronding van de planvorming worden geïnitieerd. Maar ook hier wordt niets over de noodzaak van participatie gezegd.

Weliswaar wordt toegezegd dat in het vervolg met bewonersorganisaties zal worden geklankbord, maar deze kunnen onmogelijk de participatie van omwonenden vervangen. Daarom is het beter om naast de consultatie van bewonersorganisaties en van andere betrokken maatschappelijke organisaties, klankbordgroepen van omwonenden in te stellen, een algemene en telkens een van bewoners dichtbij een concreet bouwproject. Waarvoor men zich kan opgeven. Zie als goed voorbeeld de uitnodiging die Van Wonen aan omwonenden en andere belangstellenden heeft gedaan om mee te denken over zijn bouwproject aan de Botermolendrift: https://www.vanwonen.com/actueel/11409/vanwonen-neemt-ontwikkellocatie-in-groningen-stad-over-van-nijestee/ Ook bekendgemaakt op OOG TV.

Voor toekomstige iconische gebouwen zou een publieksprijsvraag kunnen worden georganiseerd.

Reactie 51

Als Bewonersorganisatie juichen wij het toe dat er visie ligt met de ambitie tot meer groen, klimaatadaptatie en een versterking van de openbare ruimte.

Wij wijzen erop dat de ambities niet ten koste mogen gaan van de bereikbaarheid van de Binnenstad – Oost. De ontsluitingsroute via de Vrydemalaan is een belangrijke verbinding voor onze buurt bewoners. Een autoknip in de Oostersingel, die onderdeel is van de hoofdstructuur, is wat ons betreft dan ook geen optie. Op pagina 40 valt te lezen dat: ‘ De hoofdstructuur voor gemotoriseerd verkeer, Vrydemalaan, Oostersingel, Hanzeplein en Petrus Campersingel, blijft ongewijzigd omdat ze de bereikbaarheid van de campus en de omliggende wijken faciliteren.’ Dit is in onze ogen strijdig met een onderzoek naar een knip in de Oostersingel. Wij vragen ons ook af of dit logisch is, aangezien de bedoeling is om in de toekomst het busverkeer van het oostelijk deel van de Diepenring te verplaatsen naar de Oostersingel. Wordt daar met de toekomstige herinrichting rekening mee gehouden?

Wij gaan ervan uit dat de nieuwe plannen geen gevolgen hebben voor het aantal parkeerplaatsen aan de Oostersingel. De partkeerdruk, mede door gebrekkige handhaving, in onze wijk is al erg hoog.
Graag zouden we onderzocht hebben of ook de snelheid op de Oostersingel naar 30 km/u kan. De situatie Oostersingel/Verlengde Walstraat is in onze ogen onveilig voor fietsers die vanuit het noorden afslaan naar links, naar het terrein van het UMCG. Een 30 km zone (en zebrapad) kan de veiligheid ter plaatse verbeteren in onze ogen.

Graag zien wij de aanleg van een zebrapad ter hoogte van de hoek Walstraat – Oostersingel.
De nieuwe fietsroute en fietsbrug over het Oosterhamrikkanaal lijkt ons een ongewenste oplossing. Temeer omdat dat een extra investering vraagt in het kruispunt bij de Bloemsingel en de Vrydemalaan en de Oosterhamrikkade – Kapteynlaan.

Onze bewonersorganisatie pleit voor het behoudt van het DOT. Wat ons betreft een trekpleister die zijn waarde heeft bewezen en van toegevoegde waarde is.

Bijlage 2: Petities en moties

Petitie Red het Stadsstrand van Groningen

Het Stadsstrand moet wijken voor plannen van de gemeente, RUG en UMCG. Een enorm slecht idee wat Student & Stad betreft. Teken onze petitie om het Stadsstrand te redden!

Wij
Inwoners en bezoekers van Groningen die het Stadsstrand willen redden
constateren dat:

- het Stadsstrand moet wijken voor plannen van gemeente, RUG en UMCG en hier een klein plein zonder strand voor terugkomt
- dit een enorm slecht idee is, want er zijn al te weinig verkoelende zwemplekken in Groningen, net zoals er te weinig recreatieplekken zijn.
- Stadsstrand & Noorderplantsoen in de zomer al overvol zijn.
- het Stadsstrand een gewaardeerd stukje Stad is wat behouden moet worden en mogelijk zelfs uitgebreid.

en verzoeken
de Gemeente, RUG en UMCG om het stadsstrand te behouden.

Petitie Behoud DOT als hèt icoon van Groningen

De gemeente, RUG en UMCG willen DOT, een architectonisch gebouw dat nergens anders ter wereld bestaat, vervangen door hoogbouw. Daarmee dreigt een unieke plek waar Groningen samenkomt te verdwijnen. Teken de petitie vóór 1 januari 2026 voor behoud van ademruimte, cultuur en karakter in Groningen!

Wij
Inwoners, bezoekers en iedereen met hart voor Groningen die deze unieke trekpleister willen behouden
constateren dat:

- de grootste kerstbal ter wereld dreigt te verdwijnen.
- DOT een ontmoetingsplek is waar generaties elkaar inspireren, van de allerkleinsten tot studenten, Stadjers en bezoekers.
- de open omgeving rond DOT en het stadsstrand bijdraagt aan de unieke sfeer van deze plek.
- DOT een culturele hotspot is tijdens onder andere Eurosonic en andere stadsevenementen.
- DOT een belangrijke plek is voor congressen en ontmoetingen van onder andere de gemeente Groningen, RUG en UMCG.

en verzoeken
De gemeente Groningen, RUG en UMCG om:
DOT te behouden als hét culturele en maatschappelijk icoon van, voor en door Groningen.

Motie: Onderzoek kosten van behouden DOT
https://gemeenteraad.groningen.nl/Vergaderingen/gemeenteraad/2025/17-december/16:30/M-05-Onderzoek-kosten-van-behouden-DOT-SP-PvdA-GL-CDA-CU-PvdD-D66

Motie: 'Vamos a la Playa' (Toekomst Stadsstrand)
https://gemeenteraad.groningen.nl/Vergaderingen/gemeenteraad/2025/17-december/16:30/M-22-Vamos-a-la-Playa-Toekomst-Stadsstrand-S-S-PvdA-GL-VVD-D66