



Augustus 2025



Rapportage

Evaluatie opvanglocatie Eemsgolaan

Gemeente Groningen



Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
1.1 Aanleiding, doel en onderzoeksvraag	3
1.2 Aanpak van het onderzoek	4
1.2.1 Doelgroep	4
1.2.2 Methode	4
1.2.3 Respons	5
1.3 Leeswijzer	9
2 Resultaten	10
2.1 Bekendheid	10
2.2 Beleving	10
2.2.1 Houding ten opzichte van de opvanglocatie	10
2.2.2 Ervaringen met het contact	11
2.2.3 Ervaren veiligheid in de buurt	11
2.2.4 Leefbaarheid van de buurt	13
2.2.5 Opmerkingen over de houding tegenover de opvanglocatie	14
2.3 Betrokkenheid	14
2.3.1 Informatie over de opvanglocatie	14
2.3.2 Ervaren participatie	15
2.3.3 Contact vanuit de gemeente	16
2.3.4 Opmerkingen over de betrokkenheid bij het proces	17
2.4 Toekomst	17
2.4.1 Idee bij een regulier asielzoekerscentrum	17
2.4.2 Aandachtspunten voor de gemeente	18
2.4.3 Informatievoorziening vanuit de gemeente	19
3 Conclusie	21





1 | Inleiding

1.1 Aanleiding, doel en onderzoeksvraag

In Groningen is in december 2024 een noodopvanglocatie ingericht voor asielzoekers in de wijk De Buitenhof, aan de Eemsgolaan 7. In eerste instantie is de opvanglocatie tijdelijk (een jaar). Echter het idee van de gemeente is om na het eerste jaar de locatie voor negen jaar als reguliere opvanglocatie voor asielzoekers te gebruiken.¹ De komst van de opvanglocatie is voorafgegaan door een periode van zorgen en weerstand vanuit de omgeving. Omwonenden, ondernemers en andere betrokkenen hadden met name vragen over het proces en over de wijze van communicatie. In reactie daarop heeft de gemeente Groningen het tempo uit het proces gehaald en is nadrukkelijk de dialoog aangegaan met vertegenwoordigers uit de wijk, ondernemers en betrokkenen. Destijds zijn enkele toezeggingen gedaan, waaronder de afspraak om na een half jaar een evaluatie uit te voeren.

De gemeente voert momenteel zelf een brede evaluatie uit. Eén van de onderdelen daarvan is het uitvoeren van een vragenlijstonderzoek onder omwonenden en ondernemers uit de buurt. Onafhankelijk onderzoeks- en adviesbureau Enneüs is gevraagd om dit onderdeel van de evaluatie samen met de gemeente te verzorgen. Hieronder volgen het doel en de onderzoeksvragen.

Onderzoeksdoel

Het doel van het vragenlijstonderzoek is om inzicht te verkrijgen in de ervaringen van omwonenden met (het participatieproces rondom) de plaatsing van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan in De Buitenhof; en in de ervaringen met het samenleven met de bewoners, zodat:

- op deze manier knelpunten en verbeterpunten inzichtelijk worden waar rekening mee gehouden kan worden voor eventuele toekomstige opvanglocaties, en
- de besluitvorming over de eventuele omzetting naar een reguliere opvanglocatie met behulp van de resultaten ondersteund kan worden.

Op basis van de achtergrondinformatie en het onderzoeksdoel zijn de volgende vragen geformuleerd:

Onderzoeksvraag

Wat zijn de ervaringen van omwonenden met (het participatieproces rondom) de plaatsing van de opvang-

¹ Bron: website gemeente Groningen, gebruikt op 5 augustus 2025, via <https://gemeente.groningen.nl/opvanglocatie-eemsgolaan>.



1.2 Aanpak van het onderzoek

1.2.1 Doelgroep

De doelgroep van het onderzoek bestaat uit omwonenden (zowel inwoners en als ondernemers) in de buurt van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan in de wijk De Buitenhof te Groningen. De benadering heeft plaatsgevonden op adresniveau. Dat wil zeggen dat per adres (ieder huishouden) voor één persoon de mogelijkheid is geboden deel te nemen aan het onderzoek. Wanneer meerdere personen van één adres (huishouden) deel wilden nemen aan het onderzoek, konden zij vrijblijvend een extra vragenlijst aanvragen. Het was ook toegestaan om de vragenlijst gezamenlijk in te vullen. Alle omwonenden van 18 jaar en ouder hebben daarmee de kans gekregen om zijn of haar mening te delen. In totaal zijn 3.332 uitnodigingsbrieven verstuurd. Hieronder vallen ook enkele ondernemers die in de buurt van de opvanglocatie gevestigd zijn. Ondernemers werden daarnaast ook via de gemeente geattendeerd op het onderzoek.

1.2.2 Methode

Dataverzameling

Een kwantitatief onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een online vragenlijstonderzoek. Deze methode is gebruikelijk voor dergelijke onderzoeken, omdat in één keer een relatief grote groep benaderd kan worden en data in korte tijd verzameld kan worden. Bovendien is een benadering per post, met daarin een verwijzing naar online, telefonische of eventueel schriftelijke deelname, voor alle omwonenden toegankelijk.

Vragenlijsten

Het ontwerp van de vragenlijsten

Om inzicht te verkrijgen in de ervaringen van omwonenden met (het participatieproces rondom) de plaatsing van de opvanglocatie en het samenleven met asielzoekers en om knelpunten en verbeterpunten inzichtelijk te maken is samen met de gemeente een vragenlijst opgesteld. Deze vragenlijst is vervolgens qua formulering en aanspreekvorm toegespitst naar óf omwonenden óf ondernemers (zie bijlagenrapport). Beide vragenlijsten bevatten enkele doorverwijzingen; niet alle vragen hoefden door alle respondenten ingevuld te worden. Afhankelijk van een eerder gegeven antwoord werden sommige vragen al dan niet overgeslagen. Dit werd online automatisch geregeld; respondenten hebben dus alleen de voor hen relevante vragen gezien.

Om de kans op respons zo groot mogelijk te maken is er bewust voor gekozen om de vragenlijst zo kort en simpel mogelijk te houden. De vragen zijn zorgvuldig geformuleerd met gebruikelijke antwoordschalen om te voorkomen dat vragen op meerdere manieren konden worden geïnterpreteerd. Daarnaast is zo eenvoudige mogelijke taal gebruikt om de leesbaarheid en begrijpelijkheid van de vragen te vergroten. Het zorgvuldig formuleren van de vragen komt de validiteit ten goede. Verder is aandacht besteed aan het bieden van een veilige, laagdrempelige manier van deelname aan het onderzoek.

Thema's in de vragenlijsten

In mei 2024 hebben omwonenden en ondernemers in de buurt vanuit de gemeente een brief ontvangen over de geplande komst van de opvanglocatie. Omdat omwonenden zich overvallen voelden heeft de gemeente het proces aangepast om omwonenden en ondernemers beter te informeren en te betrekken bij de verdere uitwerking rondom de opvanglocatie. In de vragenlijst zijn onder andere vragen gesteld over het verdere verloop van dit proces.

In de vragenlijst is eerst gevraagd naar de bekendheid van respondenten met de opvanglocatie. Afhankelijk van de bekendheid is vervolgens gevraagd naar de beleving. Er zijn onder andere vragen gesteld over de houding ten aanzien van de opvanglocatie; ervaringen met de omgang met bewoners van de opvanglocatie en de (verkeers)veiligheid in de buurt. Daarnaast is gevraagd naar de betrokkenheid bij de komst van de opvanglocatie en de communicatie daarover. Ook is gevraagd naar de houding ten aanzien van het omzetten van de tijdelijke



opvanglocatie naar een reguliere opvanglocatie. Respondenten die een negatieve houding hebben ten aanzien van een reguliere opvanglocatie, konden aangeven onder welke omstandigheden ze wel positief zouden staan tegenover een reguliere opvanglocatie. Ook is gevraagd naar waar de gemeente meer aandacht voor moet hebben en hoe men graag geïnformeerd wil worden over de toekomst van de opvanglocatie. Respondenten kregen vervolgens de gelegenheid om zelf nog opmerkingen achter te laten. Tot slot zijn enkele achtergrondkenmerken uitgevraagd, namelijk geslacht, leeftijd, postcode, en in het geval van omwonenden ook het aantal jaren dat ze woonachtig zijn in de buurt en de samenstelling van het huishouden.

Benaderingswijze

Alle adressen in het vooraf bepaalde onderzoeksgebied hebben eind juni 2025 per post een uitnodigingsbrief ontvangen. In de brief werd uitleg gegeven over de achtergrond en het doel van het onderzoek; over de privacy en anonimiteit van respondenten bij het invullen van de vragenlijst; en over de manier waarop genodigden de vragenlijst konden invullen. Ook waren de contactgegevens van de helpdesk van Enneüs en van de gemeente Groningen opgenomen in de brief om eventuele vragen te kunnen stellen. De uitnodigingsbrief is terug te vinden in het bijlagenrapport.

Genodigden konden de vragenlijst op drie manieren invullen: digitaal (via de QR-code of de website die in de brief vermeld stond), schriftelijk (via Enneüs kon een papieren vragenlijst aangevraagd worden) of telefonisch via de helpdeskmedewerkers van Enneüs.

Elke uitnodigingsbrief bevatte een persoonlijke toegangscode. Deze code is gebruikt om te voorkomen dat de antwoorden van omwonenden meer dan eens zouden worden meegenomen in de analyse. De dataverzameling (het binnenhalen van de respons) heeft plaatsgevonden tussen 25 juni en 20 juli 2025. In totaal heeft iedereen bijna vier weken de tijd gehad om de vragenlijst in te vullen.

1.2.3 Respons

Overzicht onderzoek

Vanuit twee adressen is een extra vragenlijst opgevraagd, beiden hebben de vragenlijst ingevuld. In totaal zijn 419 respondenten gestart met de vragenlijst (bruto respons: 13%). Daarvan zijn 22 respondenten tussentijds gestopt met het invullen en hebben 397 respondenten de vragenlijst volledig ingevuld. Het insturen van de vragenlijst wordt beschouwd als het geven van toestemming voor het gebruiken van de ingevulde antwoorden. Respondenten die tussentijds gestopt zijn hebben geen impliciete toestemming gegeven. Deze respondenten zijn daarom uitgesloten van de analyse.

Daarnaast hebben 5 ondernemers de vragenlijst ingevuld. Om de privacy van deze ondernemers te borgen en mogelijke herleidbaarheid van de ondernemers en vertroebeling van de data met die van omwonenden te voorkomen, zijn de ingevulde antwoorden van ondernemers ook uitgesloten van de analyse. De resultaten van de ondernemers zijn wel online beschikbaar in het klantenportaal (ImpulZ) van Enneüs. De toegang tot deze resultaten is beperkt tot enkele medewerkers van de gemeente die betrokken zijn bij de brede evaluatie.

Er zijn geen afwijkende patronen in de dataset gevonden. Het aantal reacties dat meegenomen is in de analyse komt daarmee uit op 392. Dit is een netto respons van 12%. De tabel hieronder bevat het responsoverzicht.

Respons overzicht	
Aantal verstuurde uitnodigingen	3.334
Aantal meegenomen reacties	392
Netto respons	11,8%
Foutenmarge	4,7%



Betrouwbaarheid

Het is van belang om tot betrouwbare resultaten te komen (met andere woorden: meten we consistent?). Het gaat er hierbij om dat gelijke resultaten naar voren zouden moeten komen wanneer het onderzoek opnieuw zou worden uitgevoerd.

Doordat niet alle genodigden deelnemen aan het onderzoek kunnen de resultaten van het onderzoek afwijken van de resultaten van de hele populatie. Deze afwijking heet onnauwkeurigheid. Het is mogelijk om een schatting te maken van deze onnauwkeurigheid via twee maten: de foutenmarge en het betrouwbaarheidsinterval.

De foutenmarge is een percentage dat aangeeft in hoeverre de resultaten uit dit onderzoek afwijken van de mening van de werkelijke populatie. Het betrouwbaarheidsniveau geeft aan hoe vaak de resultaten hetzelfde zouden zijn met een andere groep respondenten uit dezelfde onderzoekpopulatie.

Voor dit onderzoek is de foutenmarge 4,7% en het betrouwbaarheidsniveau is vooraf vastgezet op 95,0%. Idealiter ligt de foutenmarge onder de 5,0% om heel nauwkeurig uitspraken te kunnen doen.² Dat betekent dat met 95,0% zekerheid de mening van de gehele onderzoekspopulatie maximaal 4,7% onder of boven de uitkomst van dit onderzoek ligt. Als voorbeeld: als 50,0% van de respondenten het helemaal eens is met een stelling, dan zal dit in de gehele onderzoekspopulatie met 95,0% zekerheid tussen de 45,3% en 54,7% zijn. Op basis hiervan kan vastgesteld worden dat de resultaten betrouwbaar zijn.

Representativiteit

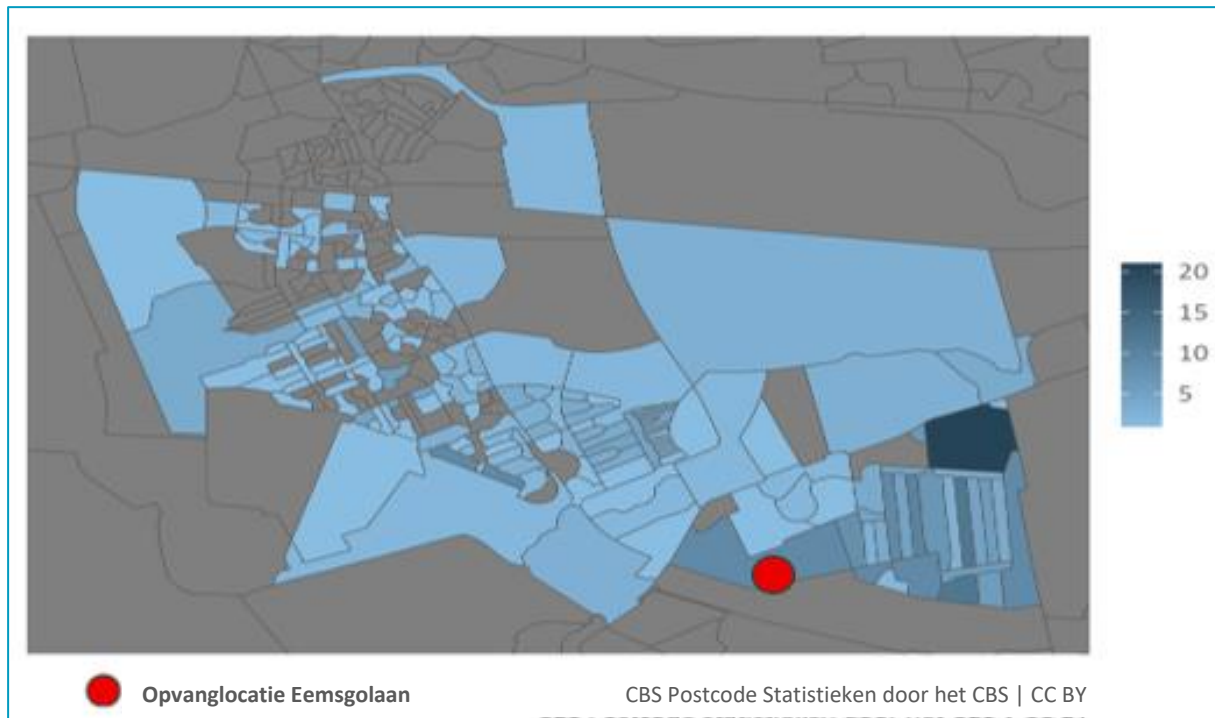
Het is doorgaans ook belangrijk om de representativiteit van de resultaten te bepalen (met andere woorden: gelden de resultaten voor de gehele onderzoekspopulatie?). Het bepalen van de representativiteit kan door te kijken naar de verhouding van enkele achtergrondkenmerken onder de respondenten en onder de werkelijke populatie.

Omdat uitnodigingen op adresniveau zijn verstuurd, is het niet mogelijk om uitspraken te doen over representativiteit op basis van specifieke achtergrondkenmerken op persoonsniveau. Wel kan iets gezegd worden over de postcodegebieden.

Niet alle respondenten hebben hun postcode ingevuld; 19 hebben dit niet gedaan. Van de 373 respondenten die wel hun postcode hebben ingevuld, hebben 17 respondenten alleen de vier cijfers ingevuld en hebben 25 respondenten naast de vier cijfers alleen de eerste letter ingevuld. Van de 331 volledig ingevulde postcodes vallen bijna alle postcodes in het gebied rondom de opvanglocatie (9727 en 9744). Met andere woorden verreweg de meeste respondenten zijn woonachtig in het gebied rondom de opvanglocatie. Verder hebben 4 respondenten een postcode ingevuld die buiten het kerngebied valt, maar wel in de directe regio vallen.³ Deze postcodes en de onvolledige postcodes zijn niet meegenomen in de afbeelding, maar de ingevulde antwoorden zijn wel geïnccludeerd in de analyse.

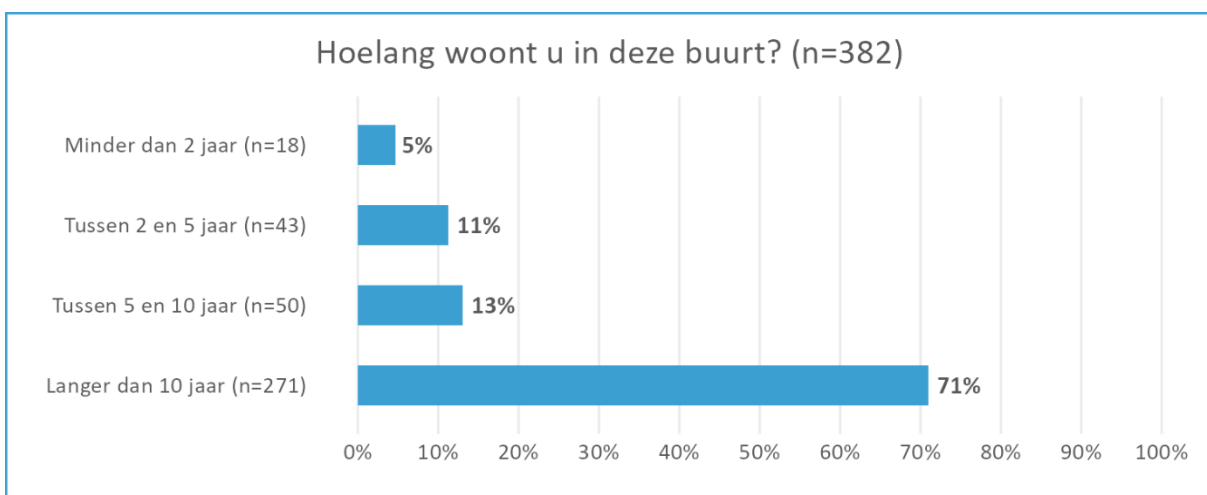
² Rijksuniversiteit Groningen, 'Hoe betrouwbaar is 95 procent betrouwbaar?' (2015).

³ Postcodegebieden zijn: 9718, 9733, 9745 en 9774.

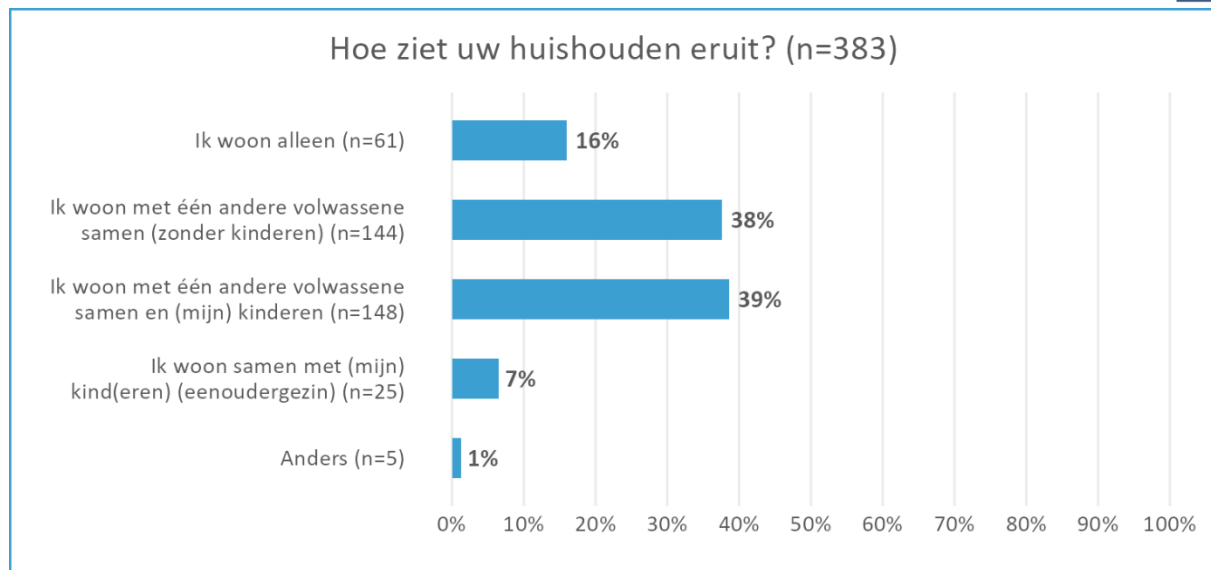


De verspreiding van respondenten naar postcodegebied ten opzichte van de opvanglocatie (n=327).

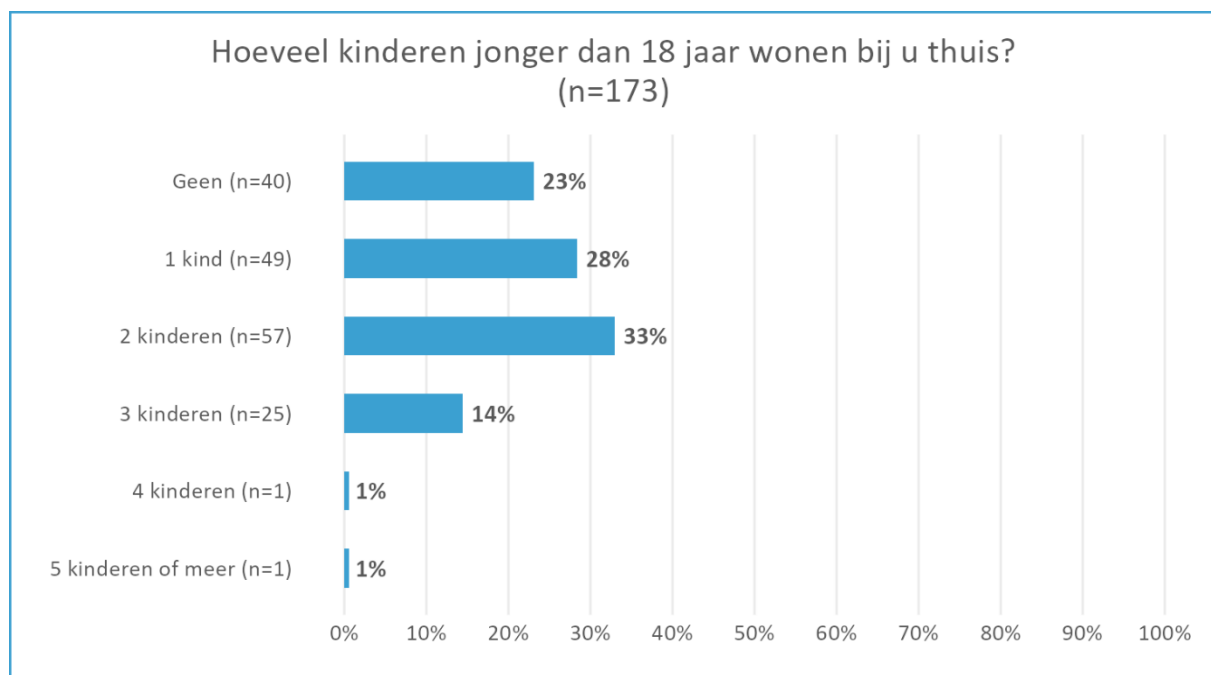
Aan respondenten is ook gevraagd hoelang ze in de buurt wonen. Verreweg de meeste respondenten (71%) wonen al meer dan 10 jaar in deze buurt. Daarnaast woont 13% tussen de 5 en de 10 jaar in de buurt, en woont 11% tussen 2 en 5 jaar in de buurt. Een klein deel (5%) woont minder dan 2 jaar in de buurt.



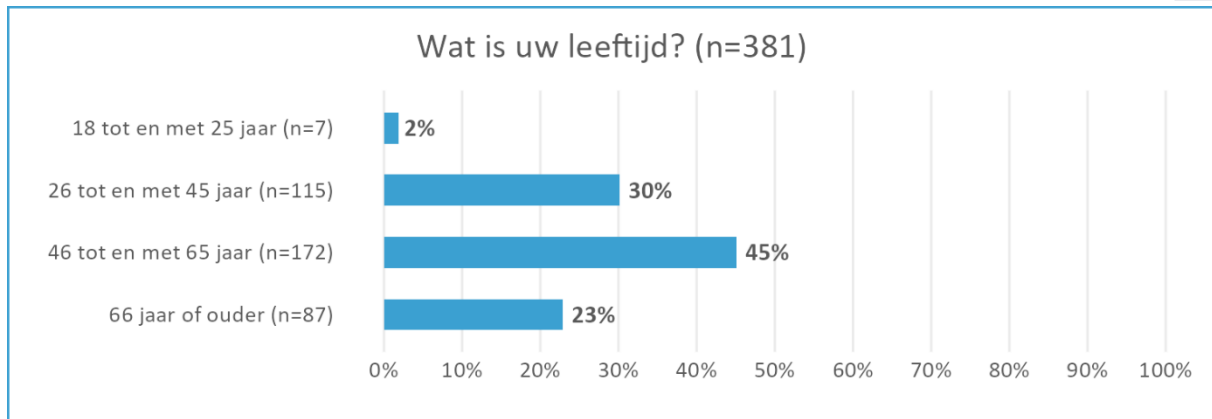
Vervolgens is aan respondenten gevraagd hoe hun huishouden eruit ziet. Daarbij noemt een groot deel van de respondenten dat hij/zij samen met één andere volwassene en (meerdere) kinderen woont (39%). Net iets minder respondenten geven aan samen te wonen met één andere volwassene zonder kinderen (38%). Voor 16% geldt dat zij alleen wonen. Een klein deel woont als alleenstaande ouder samen met (meerdere) kinderen (7%). De overige 1% noemt hier een andere samenstelling van het huishouden.



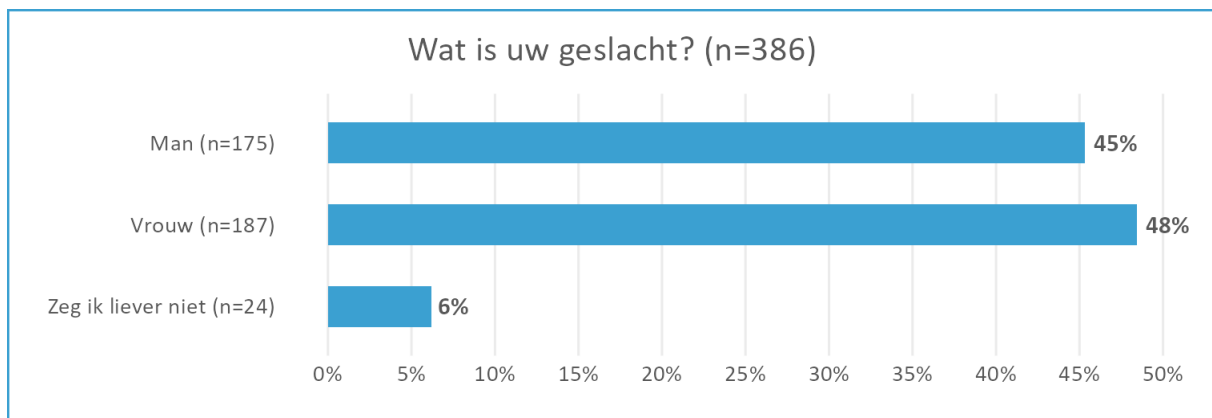
Aan respondenten die aangeven samen te wonen met kinderen (n=173), is gevraagd hoeveel kinderen jonger dan 18 jaar bij hen thuis wonen. Iets minder dan een kwart (23%) geeft aan geen kinderen jonger dan achttien jaar in huis te hebben wonen. Iets meer dan een kwart zegt één kind onder de achttien jaar thuis te hebben wonen (28%). De meeste respondenten hebben twee kinderen onder de 18 jaar thuis wonen (33%). Verder wordt door 14% genoemd dat drie kinderen onder de achttien jaar in huis wonen. Een klein deel (1%) heeft vier of vijf kinderen onder de 18 jaar thuis wonen.



De meerderheid van de respondenten is tussen de 46 en 65 jaar (45%), gevolgd door de leeftijdscategorie tussen de 26 en 45 jaar (30%). Bijna een kwart (23%) van de respondenten is 66 jaar of ouder en 2% is tussen de 18 en 25 jaar.



De man-vrouw verhouding is redelijk gelijk. Iets meer vrouwen (48%) dan mannen (45%) hebben de vragenlijst ingevuld. 6% heeft laten weten dit niet te willen delen.



1.3 Leeswijzer

Dit rapport bevat de inhoudelijke resultaten van het onderzoek. De resultaten worden in grafieken weergegeven. Wanneer de percentages niet optellen tot 100% is dit het gevolg van tussentijdse afrondingsverschillen. Bij elke grafiek wordt het aantal respondenten weergegeven (n) dat de vraag heeft beantwoord. Het bijlagenrapport bevat de brief en vragenlijsten die gebruikt zijn voor het onderzoek, evenals alle toelichtingen op open vragen.

Het invullen van de vragenlijst is vrijwillig. Respondenten zijn dus vrij om vragen over te slaan, bijvoorbeeld omdat ze geen antwoord willen geven of omdat ze het antwoord niet weten. Respondenten vullen dus niet altijd één van de antwoordopties in, maar laten soms alle antwoordopties leeg. Daarnaast hebben niet alle respondenten alle vragen voorgelegd gekregen, omdat de vragenlijst doorverwijzingen bevatte. Afhankelijk van een eerder gegeven antwoord werden sommige vragen al dan niet overgeslagen. Zodoende kan het zijn dat het aantal respondenten dat een vraag heeft ingevuld niet altijd optelt tot het totaal aantal respondenten dat de vragenlijst heeft teruggestuurd.

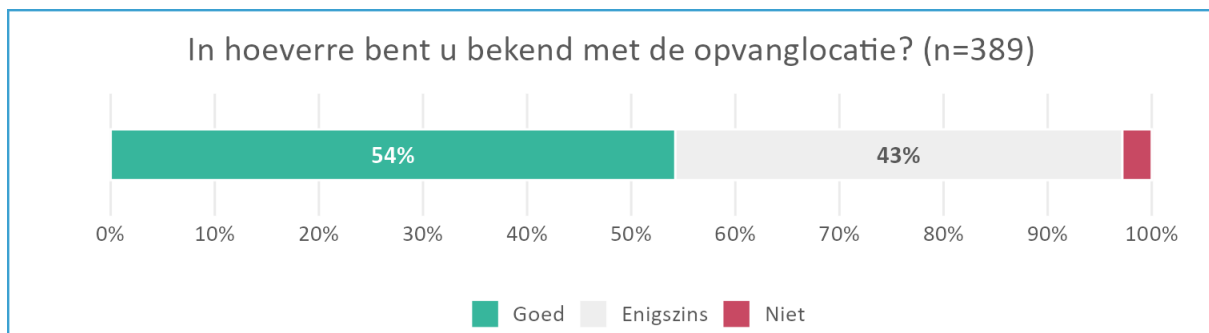


2 | Resultaten

De vragenlijst kon worden opgedeeld in vier thema's. De thema's worden in de volgende paragrafen behandeld.

2.1 Bekendheid

Allereerst is aan respondenten gevraagd in hoeverre zij bekend zijn met de opvanglocatie aan de Eemsgolaan. De meerderheid geeft aan bekend te zijn met de opvanglocatie (54%). Minder dan de helft is enigszins bekend met de opvanglocatie (43%). De overige 3% zegt niet op de hoogte te zijn met de opvanglocatie (uit de analyse blijkt dat dit niet de respondenten zijn die buiten het kerngebied vallen, maar wel in de directe omgeving wonen). Deze laatste groep respondenten werd direct doorverwezen naar het thema 'Toekomst'.

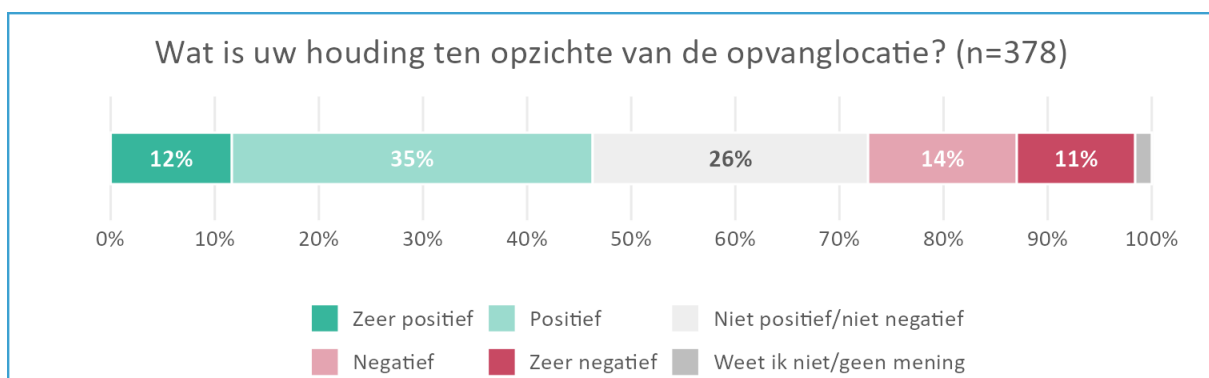


2.2 Beleving

Deze paragraaf gaat in op de beleving van respondenten met betrekking tot de opvanglocatie aan de Eemsgolaan. Vragen zijn gesteld over de houding ten opzichte van de opvanglocatie, het contact van omwonenden met de bewoners van de opvanglocatie, de (verkeers)veiligheid en de leefbaarheid.

2.2.1 Houding ten opzichte van de opvanglocatie

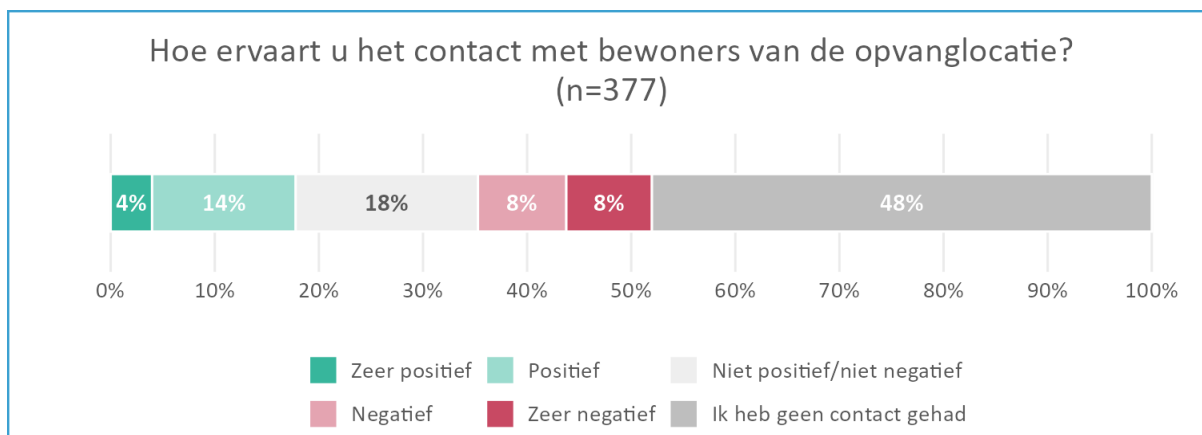
Onderstaande resultaten laat zien dat bijna de helft van de respondenten een positieve houding heeft tegenover de opvanglocatie aan de Eemsgolaan (47%). Daarvan is 12% zeer positief over de opvanglocatie. Een kwart (25%) heeft een negatieve houding tegenover de opvanglocatie, hiervan is 11% zeer negatief. Daarnaast heeft ongeveer een kwart (26%) een neutrale houding. Tot slot heeft 2% hier geen specifieke mening over.





2.2.2 Ervaringen met het contact

Wat betreft de ervaring met het contact met de bewoners van de opvanglocatie, geeft iets minder dan de helft (48%) aan dat zij geen contact hebben gehad met de bewoners. Bijna een op de vijf respondenten (18%) ervaart het contact als positief, waarvan 4% als zeer positief. Voor 16% geldt dat zij het contact met de bewoners negatief ervaren, waarvan 8% als zeer negatief.

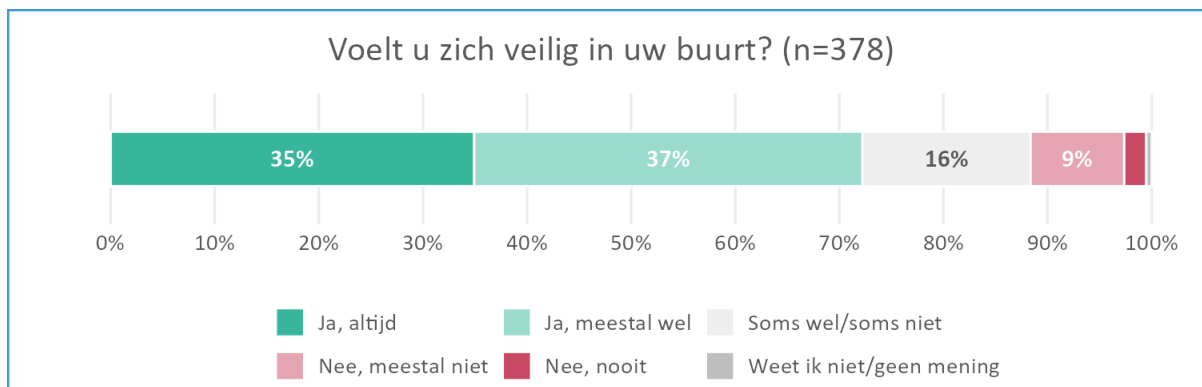


2.2.3 Ervaren veiligheid in de buurt

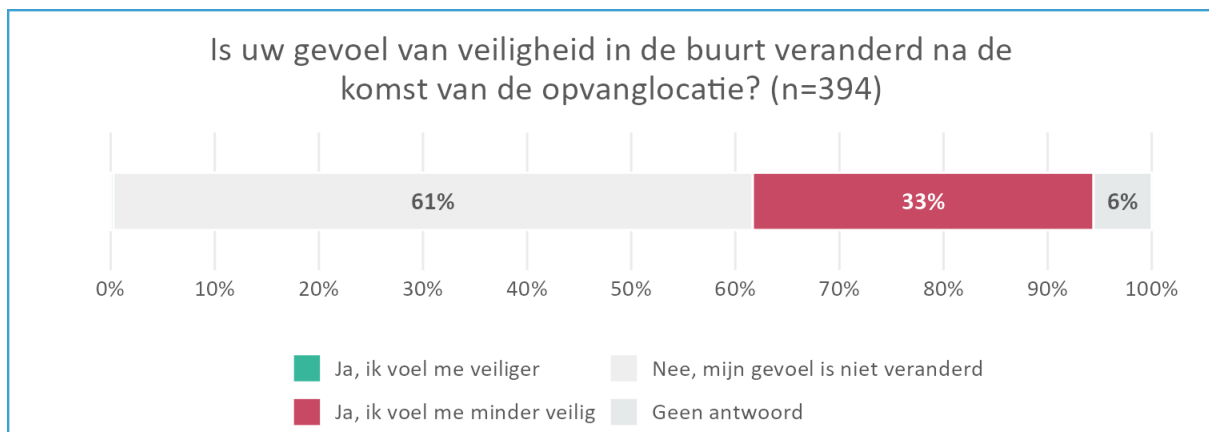
Een ruime meerderheid van de respondenten geeft aan zich (meestal) veilig te voelen in hun buurt (72%). Voor 35% voelt het altijd veilig. Voor 11% geldt dat zij zich (meestal) onveilig voelen in de buurt. Daarvan voelt 2% zich nooit veilig.

Wanneer gekeken wordt naar de resultaten van mannen en vrouwen apart valt op dat de verhouding relatief gelijk is. 37% van de mannen en 35% van de vrouwen geeft aan zich 'altijd' veilig te voelen in de buurt. Het percentage mannen dat zich 'meestal' wel veilig voelt ligt wel hoger dan bij vrouwen (40% respectievelijk 35%). Het percentage dat zich 'soms wel en soms niet' veilig voelt ligt bij vrouwen dan weer hoger (18% versus 13%). Bij zowel mannen als vrouwen zegt afgerond 2% zich nooit veilig te voelen.

Kijkend naar de samenstelling van het huishouden valt op dat respondenten in eenoudergezinnen met kind(eren) relatief gezien vaker aangeven zich 'meestal' niet veilig te voelen dan de andere samenstellingen (16% tegenover 7% tot 9%). Daarbij geeft een groter aandeel aan zich 'nooit' veilig te voelen (8% tegenover 1% tot 2%). Resultaten laten verder zien dat gezinnen met kinderen onder de 18 jaar *niet* direct vaker aangeven zich onveilig te voelen.

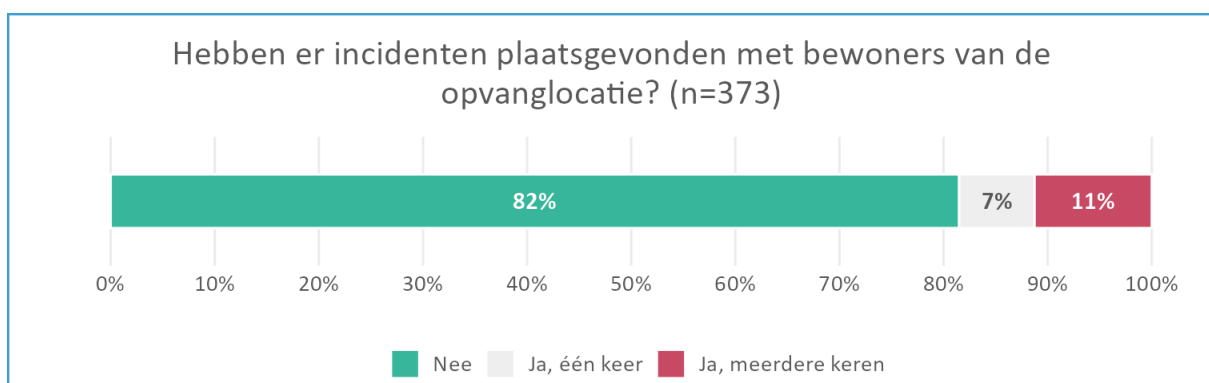


Het gevoel van veiligheid is sinds de komst van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan voor de meerderheid van de respondenten niet veranderd (61%). Voor een op de drie respondenten geldt dat zij zich sinds de komst van de opvanglocatie minder veilig voelen (33%). Een enkeling (minder dan 1%) zegt zich veiliger te voelen na de komst van de opvanglocatie.

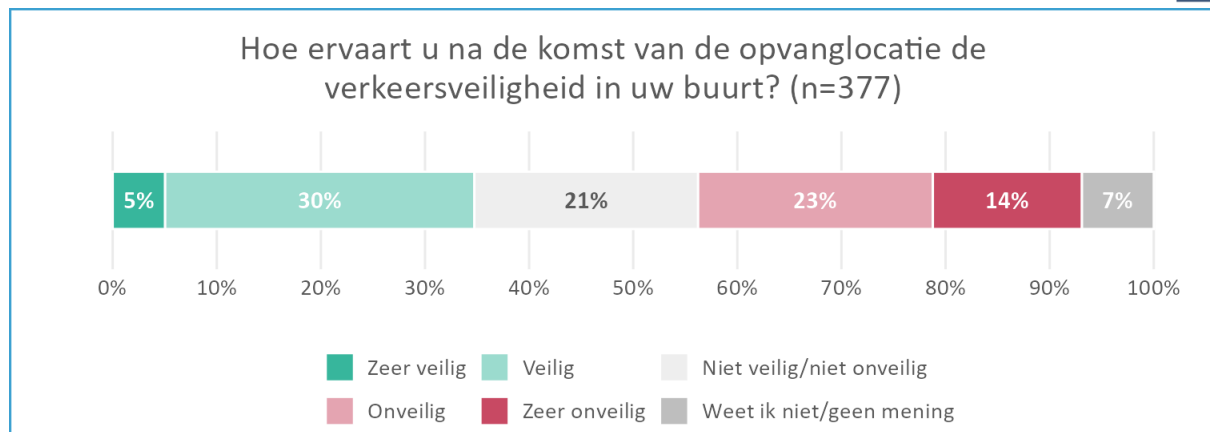


Van de respondenten zegt 82% dat er geen incidenten hebben plaatsgevonden met bewoners van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan. 7% noemt echter dat er één incident heeft plaatsgevonden en de overige 11% geeft aan dat er meerdere incidenten hebben plaatsgevonden.

Respondenten die één of meerdere incidenten hebben meegemaakt, hebben de ruimte gekregen om deze te benoemen. Voorbeelden van incidenten zijn vooral gericht op verkeersveiligheid. Volgens respondenten kennen veel bewoners van de opvanglocatie de verkeersregels niet of onvoldoende. Dit leidt tot onveilige situaties in de buurt. Daarnaast noemen respondenten incidenten in de openbare ruimten, zoals in en rondom speeltuinen, supermarkten, winkels en bushaltes. Het gaat dan bijvoorbeeld om overlast, bedreigingen, vechtpartijen, vernielingen, diefstal en ander sociaal ongewenst gedrag. Alle toelichtingen bij deze vraag zijn terug te vinden in het bijlagenrapport.

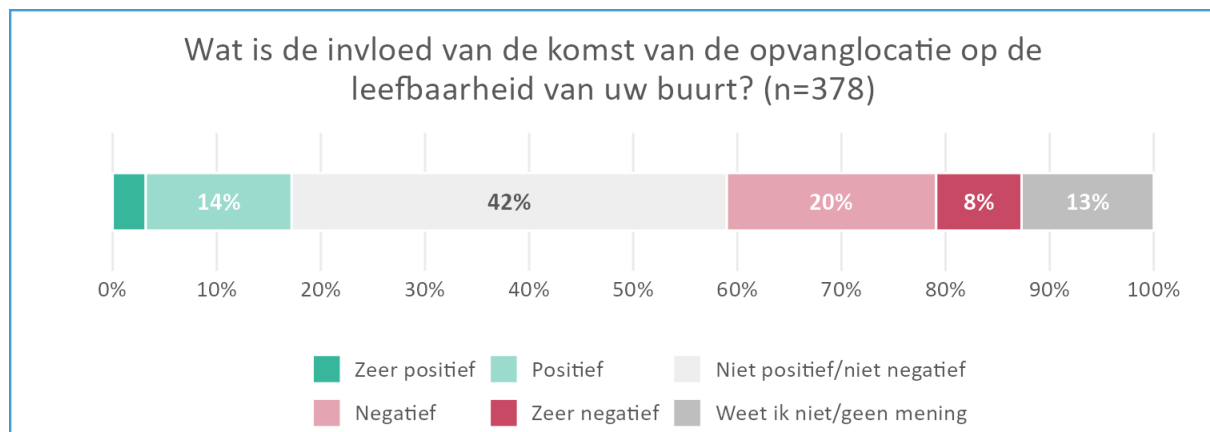


Aansluitend op deze vraag, noemt 37% van de respondenten dat de verkeersveiligheid onveilig is sinds de komst van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan. Daarvan is 14% van mening dat het zeer onveilig is. Voor 35% geldt dat zij de verkeersveiligheid als veilig ervaren. Een klein deel ervaart de verkeersveiligheid als zeer veilig (5%). Tot slot heeft 21% het idee dat de verkeerssituatie niet per se veilig maar ook niet onveilig is.

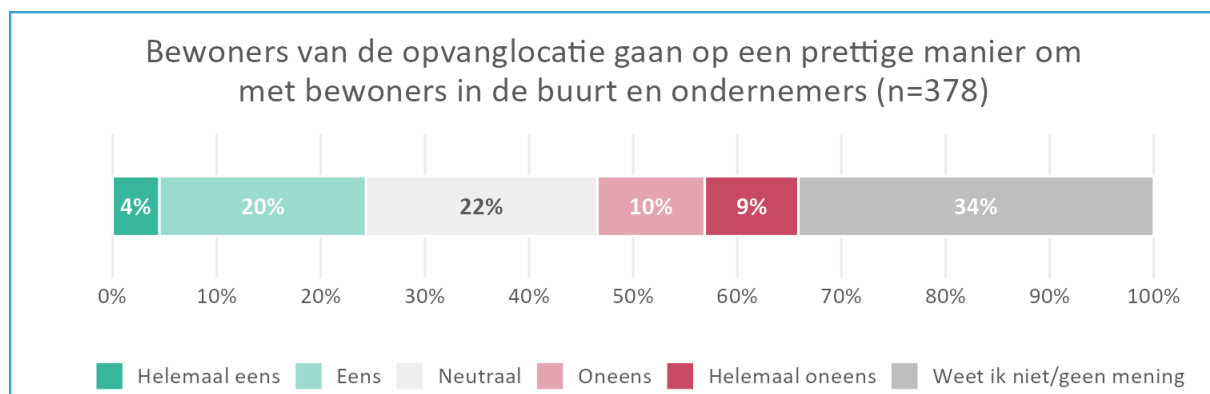


2.2.4 Leefbaarheid van de buurt

Voor iets meer dan een kwart van de respondenten (28%) geldt dat de komst van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan een negatieve invloed heeft op de leefbaarheid in de buurt. Volgens 8% heeft de komst een zeer negatieve invloed. Daartegenover noemt 17% dat de komst van de opvanglocatie een positieve invloed heeft op de leefbaarheid in de buurt. Hiervan vindt 3% de invloed zeer positief. Het valt hierbij op dat de meerderheid (42%) ervaart dat de komst van de opvanglocatie geen positieve maar ook geen negatieve invloed heeft op de leefbaarheid. Daarnaast zegt 13% dit niet te weten of heeft hier geen (sterke) mening over.



Bijna een kwart van de respondenten (24%) is het eens met de stelling dat bewoners van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan op een prettige manier omgaan met omwonenden en ondernemers in de buurt. Een klein deel is het helemaal eens met deze stelling (4%). Voor 19% overheerst het idee dat bewoners van de opvanglocatie niet op een prettige manier omgaan met bewoners in de buurt en ondernemers; daarvan heeft 9% dit idee helemaal niet. Ruim een derde (34%) weet het niet goed of heeft hier geen mening over.





2.2.5 Opmerkingen over de houding tegenover de opvanglocatie

Aan respondenten is gevraagd of ze nog opmerkingen hebben over de veiligheid en leefbaarheid in de buurt. Meer dan de helft van de respondenten heeft hier antwoord op gegeven. De toelichtingen zijn allemaal in het bijlagenrapport opgenomen. Hieronder volgen onderwerpen die door meerdere respondenten zijn benoemd.

Een onderwerp dat vaak terugkomt in de toelichtingen is de verkeersveiligheid. Zo geven respondenten als voorbeeld dat veel jonge kinderen zonder te kijken de weg oversteken naar de speeltuin aan de overkant van de opvanglocatie. De ouders van deze kinderen lijken deze kinderen zonder toezicht rond te laten lopen in de buurt. Veel respondenten pleiten dan ook voor een zebrapad, een afname van de toegestane maximumsnelheid van 50 naar 30 kilometer per uur en verkeersdrempels. Ook zou het hoge gras aan de zijkant van de weg het overzicht beperken.

Daarnaast noemen meerdere respondenten dat bewoners van de opvanglocatie de verkeersregels niet goed kennen. Respondenten vertellen dat bewoners veel over wegen en fietspaden lopen en dat ze op de stoep fietsen. Dit zorgt voor overlast en onveilige situaties. Respondenten vragen zich dan ook af of er verkeerslessen kunnen worden gegeven aan de bewoners.

Respondenten vinden verder dat er veel alleenstaande mannen aanwezig zijn. Ze zien liever jonge gezinnen. De mannen dwalen en hangen rond in de buurt, waardoor er een straatbeeld ontstaat waar sommige respondenten zich niet veilig bij voelen. Respondenten ervaren dit als overlast.

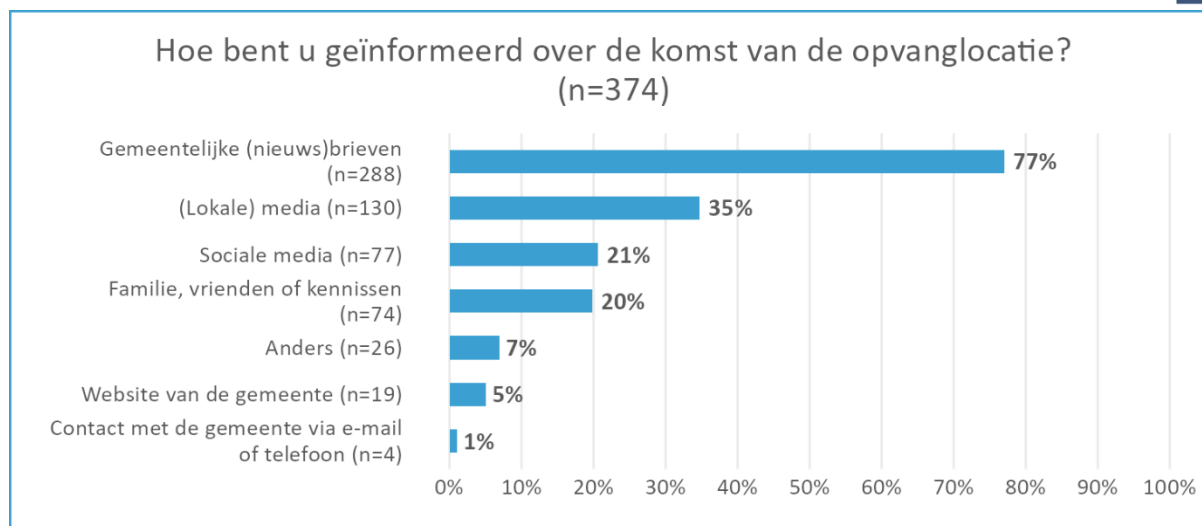
Een aantal respondenten plaatst een opmerking over het gebrek aan voorzieningen in de buurt. Respondenten zien graag meer ontmoetingsplekken voor bewoners. Buurtbewoners en bewoners van de opvanglocatie leven nog veel langs elkaar heen. Respondenten laten weten dat ze graag in contact komen met de bewoners. Ze geven als suggestie mee om activiteiten te organiseren, zodat het contact tussen buurtbewoners en de bewoners van de opvanglocaties mogelijk kan verbeteren.

2.3 Betrokkenheid

Deze paragraaf presenteert de resultaten over de betrokkenheid van de omwonenden ten aanzien van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan.

2.3.1 Informatie over de opvanglocatie

Respondenten zijn op verschillende manieren bekend geraakt met de komst van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan. Gemeentelijke (nieuws)brieven staat met 77% op de eerste plaats; gevolgd door (lokale) media (25%); sociale media (21%); en familie, vrienden en kennissen (20%). Verder heeft 5% het gelezen op de website van de gemeente en heeft 1% er contact over gehad met de gemeente via e-mail of telefoon. 7% geeft aan op een andere manier geïnformeerd te zijn over de opvanglocatie. Voorbeelden zijn via de wijkraad, via burens, via contact met collega's en via de radio en televisie.



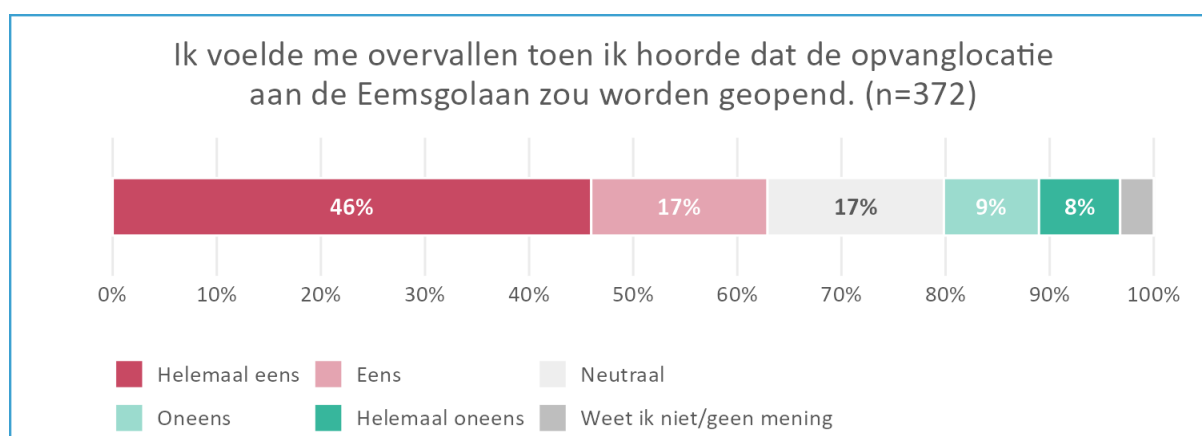
* Het betreft een meerkeuzevraag. Respondenten konden meerdere antwoordopties invullen. De som van het aantal respondenten per antwoordoptie telt daarom niet op tot het totaal aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord. De som van de percentages telt daarom ook niet op tot 100%.

2.3.2 Ervaren participatie

Respondenten kregen een tekst te lezen over het proces van de komst van de opvanglocatie (zie kader). Daarna werd aan respondenten gevraagd naar de ervaringen gedurende het verdere verloop van het proces. Vragen waren geformuleerd als stellingen.

In mei 2024 heeft u een brief ontvangen over de geplande komst van een opvanglocatie aan de Eemsgolaan. Een deel van de inwoners gaf aan zich overvallen te voelen door dit nieuws. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente het proces aangepast. In de periode daarna zijn verschillende stappen gezet om inwoners en ondernemers beter te informeren en te betrekken bij de verdere uitwerking rondom de opvanglocatie. De opvanglocatie is uiteindelijk in december 2024 geopend.

Meer dan de helft van de respondenten (63%) geeft aan dat zij het eens zijn met de stelling dat ze zich overvallen voelden toen ze hoorden dat de opvanglocatie aan de Eemsgolaan zou worden geopend. Voor 46% geldt dat zij het helemaal eens zijn met de stelling. Voor 17% geldt dat zij het oneens zijn met de stelling, waarvan 8% het helemaal oneens is.



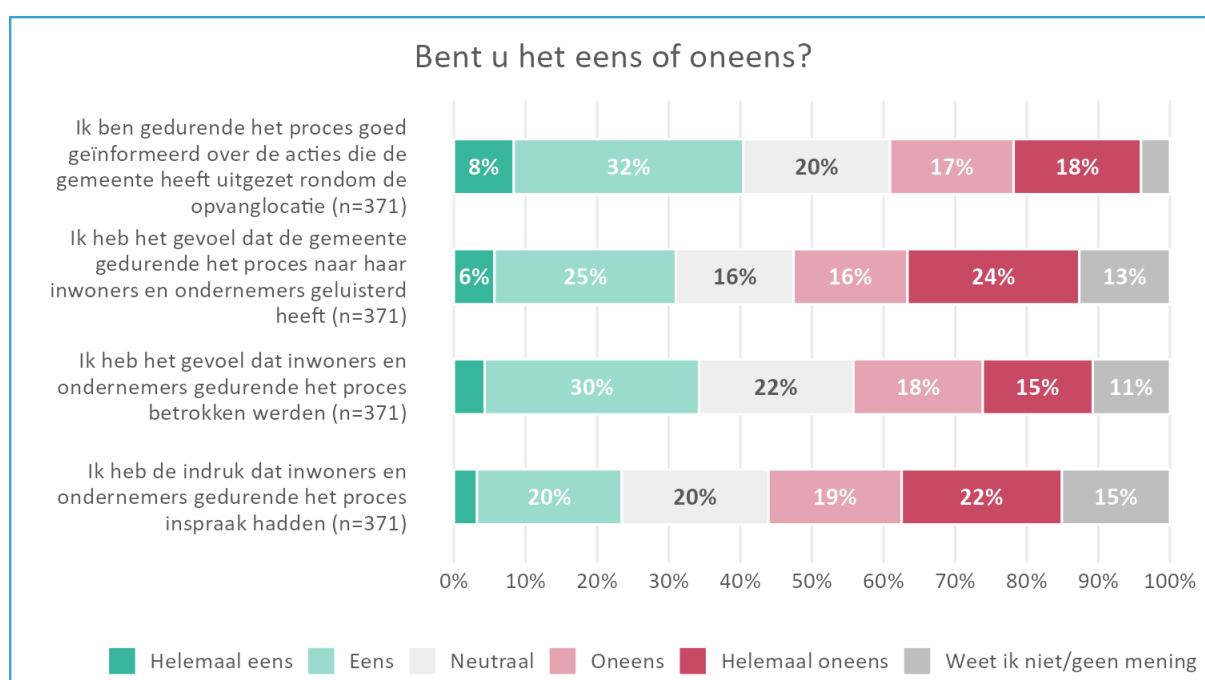
40% van de respondenten zegt het eens te zijn met het feit dat ze gedurende het proces goed geïnformeerd zijn over de acties die de gemeente uitgezet had rondom de opvanglocatie. Iets meer dan een derde (35%) zegt hier niet goed over geïnformeerd te zijn, daarvan is 18% het zeer oneens.



Bijna een op de drie respondenten (31%) is het eens met de stelling dat de gemeente gedurende het proces naar haar inwoners en ondernemers geluisterd heeft. Aan de andere kant is 40% het niet eens met de stelling, waarvan bijna 24% het helemaal niet eens is. Verder geeft 13% aan hier geen mening over te hebben.

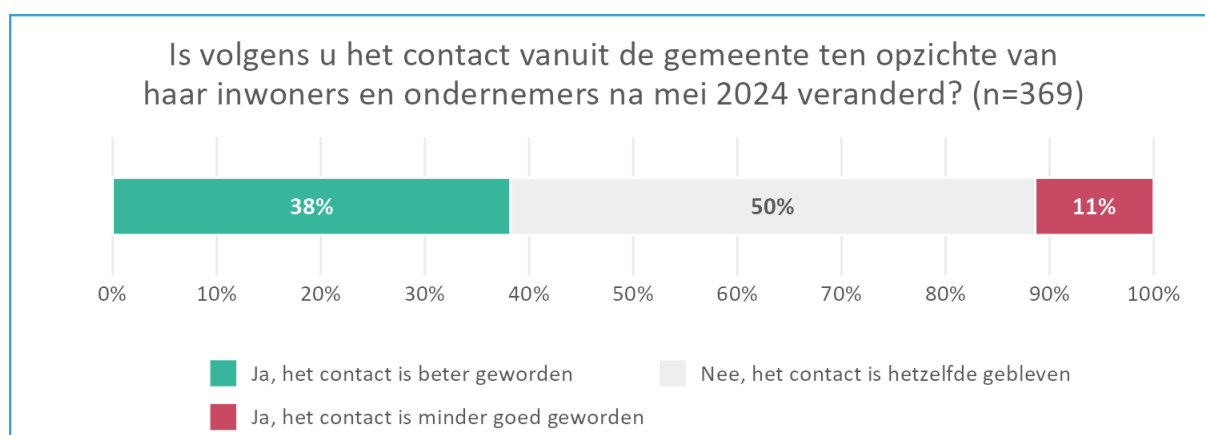
Ongeveer een op de drie respondenten (34%) zegt het eens te zijn met de stelling dat ze het gevoel hebben dat inwoners en ondernemers betrokken werden gedurende het proces. Aan de andere kant is een derde (33%) het niet eens met de stelling. Daarvan is 15% het helemaal oneens met de stelling. Een relatief groot aandeel (11%) heeft hier geen mening over.

Minder dan een kwart van de respondenten (23%) heeft de indruk dat inwoners en ondernemers gedurende het proces inspraak hadden. Het grootste deel (41%) heeft deze indruk niet, waarvan 22% helemaal niet. Ook hier is te zien dat een relatief groot aandeel (15%) geen mening heeft of dit niet te weten.



2.3.3 Contact vanuit de gemeente

De resultaten laten zien dat de helft van de respondenten (50%) vindt dat het contact vanuit de gemeente ten opzichte van haar inwoners en ondernemers na mei 2024 hetzelfde is gebleven. Volgens een kleiner deel is het contact beter geworden (38%). Ongeveer een op de tien respondenten (11%) zegt dat het contact minder goed is geworden.





2.3.4 Opmerkingen over de betrokkenheid bij het proces

Aan respondenten is gevraagd of ze nog opmerkingen hebben over de manier waarop de gemeente inwoners en ondernemers betrokken heeft bij het proces rondom de komst van de opvanglocatie. Meer dan een derde van de respondenten heeft hier een reactie gegeven. De toelichtingen staan in het bijlagenrapport. Hieronder volgen opmerkingen die meerdere keren naar voren zijn gekomen.

Respondenten maken duidelijk dat de communicatie beter kan. Zo voelen veel respondenten zich overvallen door het nieuws, ook omdat veel respondenten niet zijn ingelicht door de gemeente. Deze respondenten werden door de media op de hoogte gebracht van de komst van de opvanglocatie. Respondenten zeggen dat als gevolg het vertrouwen in de gemeente een deuk heeft opgelopen. Wel lijkt het alsof de communicatie sinds de komst van de opvanglocatie een stuk beter verloopt.

Naast dat respondenten zich overvallen voelden, bleek dat de bewoners te snel al in de opvanglocatie terecht konden. Voor veel respondenten was dit veel te snel; het leek alsof de gemeente helemaal geen inspraak vanuit de bewoners uit de buurt toeliet. Initiatieven als de plan-dag en 'ikbesluitmee.nl' leken een stap in de goede richting. Respondenten merken daarbij wel op dat er nu wel iets moet worden gedaan met de punten die tijdens deze bijeenkomsten besproken zijn.

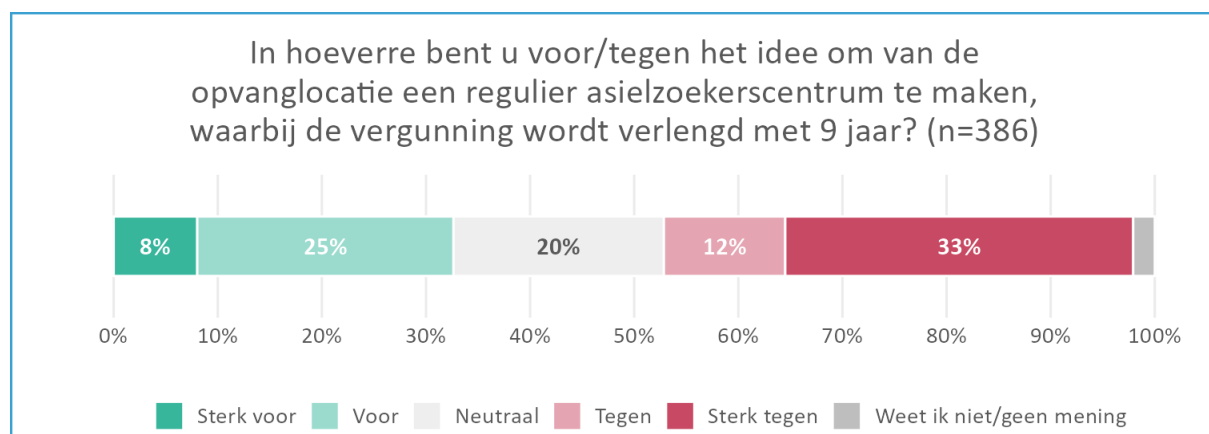
Verder hebben respondenten het idee dat ze niet betrokken zijn geweest bij het tot stand komen van de opvanglocatie. Het gevoel heerst dat de beslissing al gemaakt was, voordat zij als bewoners ingelicht werden. Van participatie leek geen sprake. Respondenten zien dan ook graag meer transparantie in het vervolg en worden graag eerder geïnformeerd en meer meegenomen in het proces.

2.4 Toekomst

In deze paragraaf worden toekomstige scenario's met betrekking tot de opvanglocatie aan de Eemsgolaan behandeld.

2.4.1 Idee bij een regulier asielzoekerscentrum

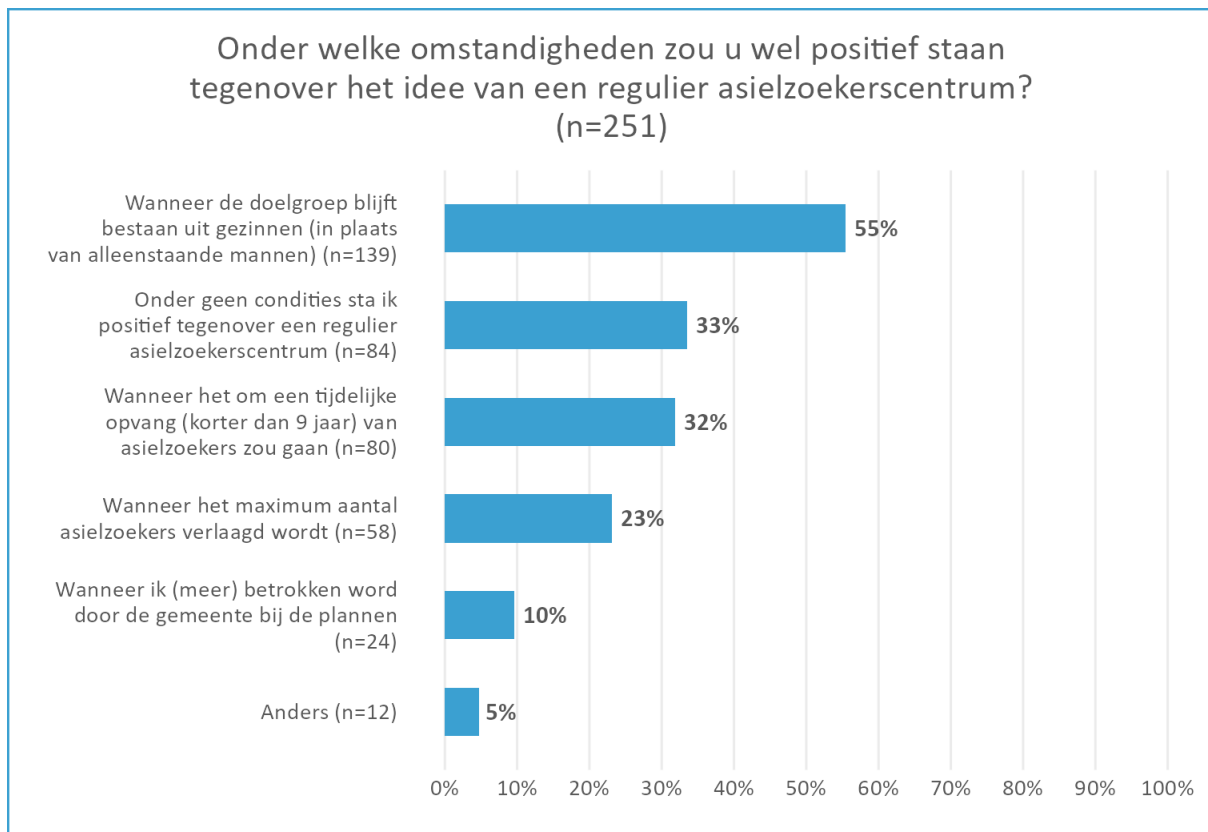
Een derde van de respondenten (33%) is voor het idee om van de opvanglocatie een regulier asielzoekerscentrum te maken. Bijna een tiende (8%) is daarbij sterk voor het idee. Aan de andere kant zijn meer respondenten (45%) tegen het idee. Daarvan is een derde (33%) sterk tegen het idee; 20% is tot slot neutraal.



Aan respondenten die neutraal of (sterk) tegen het idee zijn om van de opvanglocatie een reguliere opvanglocatie te maken (n=251), is gevraagd onder welke omstandigheden zij wel positief zouden staan tegenover het idee van een reguliere opvanglocatie. Hier komt naar voren dat ruim de helft van deze respondenten (55%) er positief



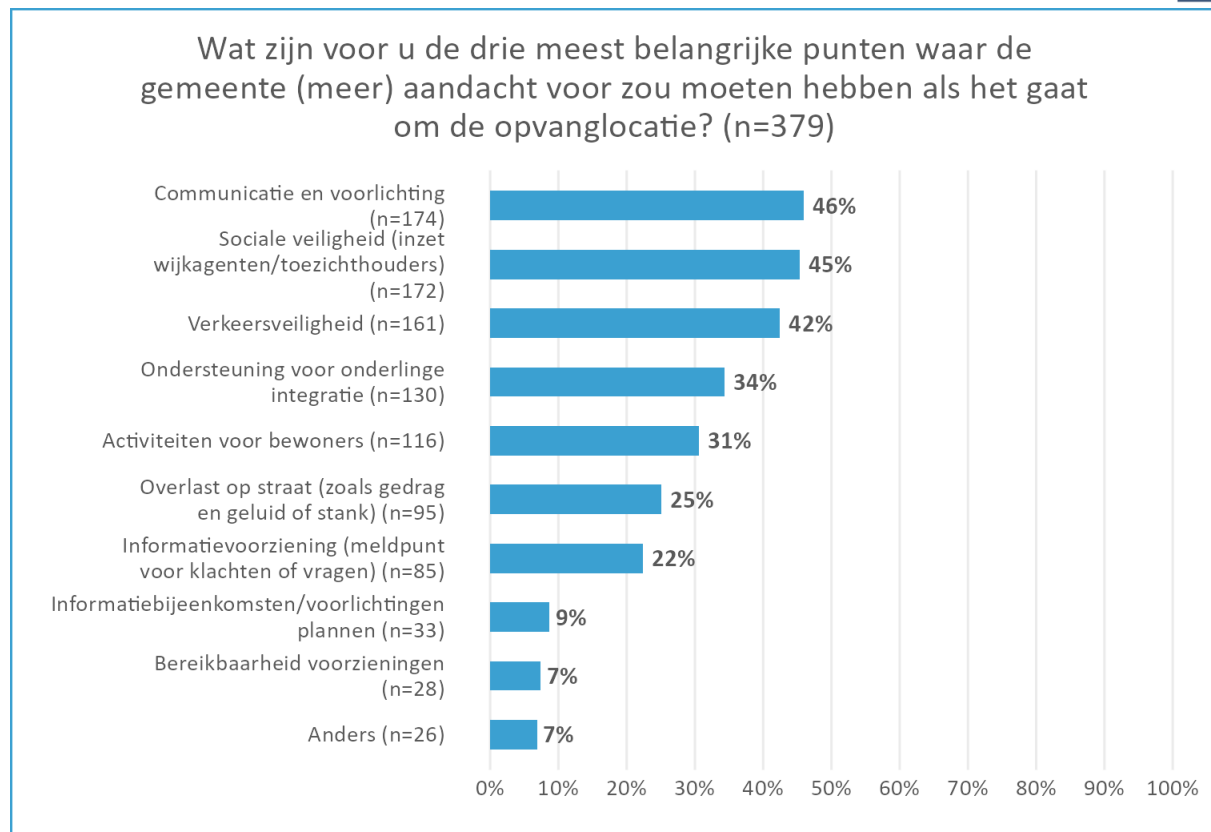
tegenover zou staan wanneer de doelgroep uit gezinnen blijft bestaan, in plaats van alleenstaande mannen. Daarnaast staan respondenten positiever tegenover het idee van een reguliere opvanglocatie als het om tijdelijke opvang zou gaan (32%); als het maximum aantal bewoners verlaagd wordt (23%); en als omwonenden meer betrokken worden door de gemeente bij de plannen (10%). Voor een derde (33%) geldt dat zij onder geen condities positief staan tegenover een reguliere opvanglocatie. Enkele respondenten staan onder andere omstandigheden positiever tegenover het idee, namelijk als andere locaties eerst overwogen worden en als de leefomstandigheden in en rondom de opvanglocatie verbeteren.



* Het betreft een meerkeuzevraag. Respondenten konden meerdere antwoordopties invullen. De som van het aantal respondenten per antwoordoptie telt daarom niet op tot het totaal aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord. De som van de percentages telt daarom ook niet op tot 100%.

2.4.2 Aandachtspunten voor de gemeente

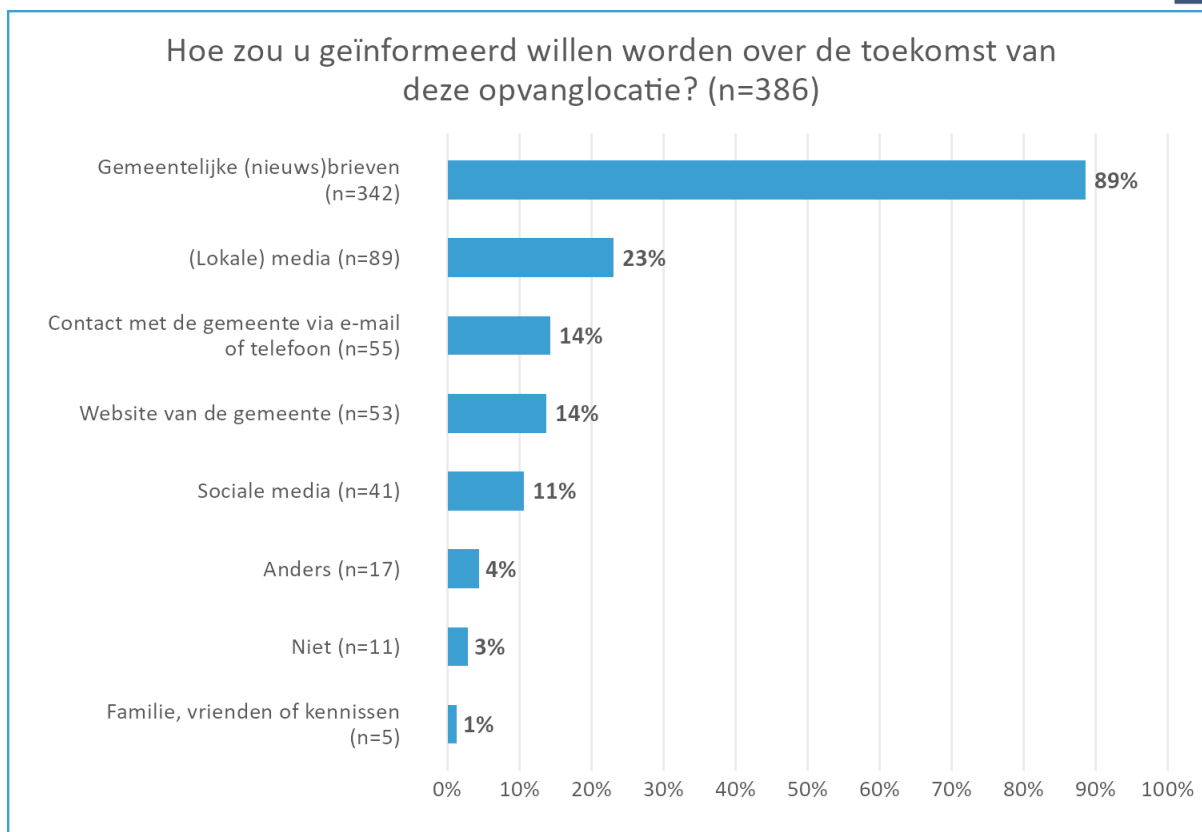
Voor bijna de helft van de respondenten (46%) is communicatie en voorlichting het belangrijkste punt waar de gemeente meer aandacht voor zou moeten hebben als het gaat om de opvanglocatie. Daarnaast noemt een grote groep respondenten sociale veiligheid (45%) en verkeersveiligheid (42%). Daarop volgen ondersteuning voor onderlinge integratie (34%) en activiteiten voor bewoners (31%). Een kwart (25%) noemt overlast op straat en net iets minder (22%) noemt de informatievoorziening. Verder noemen respondenten informatiebijeenkomsten en voorlichtingen plannen (9%) en bereikbaarheid voorzieningen (7%) als belangrijkste punten. Verder noemt een aantal respondenten nog andere punten, waaronder een andere locatie overwegen, vooraf overleggen, nadenken over de samenstelling van de doelgroep, inzetten op (verkeers)veiligheid en realiseren van strenge handhaving en dagbesteding.



* Het betreft een meerkeuzevraag (maximaal drie antwoordopties). Respondenten konden meerdere antwoordopties invullen. De som van het aantal respondenten per antwoordoptie telt daarom niet op tot het totaal aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord. De som van de percentages telt daarom ook niet op tot 100%.

2.4.3 Informatievoorziening vanuit de gemeente

Veruit het grootste deel van de respondenten (89%) wenst door gemeentelijke (nieuws)brieven geïnformeerd te willen worden over de toekomst van de opvanglocatie. Verder noemen respondenten (lokale) media (23%), contact met de gemeente via e-mail of telefoon (14%), website van de gemeente (14%), sociale media (11%) en familie, vrienden of kennissen (1%). Een klein deel (4%) wil graag op een andere manier op de hoogte worden gebracht, namelijk via (digitale) bijeenkomsten, de buurtkrant/wijkkrant, of een nieuwsbrief. Ten slotte wil 3% niet op de hoogte worden gehouden over de toekomst van de opvanglocatie.



* Het betreft een meerkeuzevraag. Respondenten konden meerdere antwoordopties invullen. De som van het aantal respondenten per antwoordoptie telt daarom niet op tot het totaal aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord. De som van de percentages telt daarom ook niet op tot 100%.



3 | Conclusie

De volgende vraag stond in het onderzoek centraal: **‘Wat zijn de ervaringen van omwonenden met (het participatieproces rondom) de plaatsing van de opvanglocatie aan de Eemsgolaan in De Buitenhof; en wat zijn de ervaringen met het samenleven met de bewoners?’**. Deze vraag is beantwoord aan de hand van vijf deelvragen, gebaseerd op vier thema's: bekendheid met de opvanglocatie, beleving van de opvanglocatie, betrokkenheid met het proces rondom de opvanglocatie en toekomstvisie over de opvanglocatie.

In hoeverre ervaren omwonenden de plaatsing van de opvanglocatie als verantwoord ingericht en uitgevoerd?

Uit de resultaten blijkt dat een groot deel van de ondervraagde omwonenden zijn overvallen door het nieuws over de opvanglocatie. We zien dan ook kritische reacties terug over de communicatie vanuit de gemeente voorafgaand aan de aanwijzing en plaatsing van de opvanglocatie. Plannen zijn (te) snel uitgevoerd zonder dat omwonenden daar inspraak over hadden. Bovendien kreeg een deel van de omwonenden het nieuws via andere kanalen dan van de gemeente zelf te horen. Achteraf gezien had de communicatie niet alleen beter gekund (alle omwonenden in de omgeving van de opvanglocatie informeren/inlichten), maar ook tijdiger (niet pas een paar weken vooraf). Hoewel het lijkt alsof de communicatie steeds beter verloopt, blijven communicatie en voorlichting belangrijke punten waar de gemeente aandacht voor zou moeten hebben. Nieuwsbrieven lijken verreweg de beste manier van communiceren, gevolgd door lokale media.

De opvanglocatie is niet verantwoord genoeg ingericht volgens sommige omwonenden. Zo zijn voorzieningen voor de bewoners van de opvanglocatie volgens hen nog niet optimaal. Een belangrijk aandachtspunt is de verkeersveiligheid. Zo zou een zebrapad richting de speeltuin onveilige situaties kunnen voorkomen; evenals minder hard rijdende auto's en een correcte plaatsbepaling van verkeersdeelnemers op de weg en stoep.

Hoe ervaren omwonenden de aanwezigheid van de opvanglocatie, het samenleven met de bewoners, de (verkeers)veiligheid en de leefbaarheid rondom de opvanglocatie?

Ervaringen over het samenleven met de bewoners van de opvanglocatie zijn verdeeld. Een groot deel van de ondervraagde omwonenden komt niet in contact met de bewoners. Omwonenden die wel contact hebben (gehad) zijn daar in wisselende mate tevreden over. Waar de ene groep daar (zeer) tevreden over is, is de andere groep hier (zeer) ontevreden over. Ook zijn de meningen over de manier waarop bewoners van de opvanglocatie omgaan met de bewoners in de buurt en ondernemers verdeeld, al is het beeld licht positief. Hoewel de ervaren veiligheid in de buurt relatief groot is; heeft de komst van de opvanglocatie voor een deel van de ondervraagde omwonenden wel gezorgd voor een minder veilig gevoel in de buurt. Volgens sommige omwonenden hebben er incidenten met bewoners van de opvanglocatie plaatsgevonden (zoals verkeersongevallen; overlast in openbare ruimten; bedreigingen en vechtpartijen; en diefstal). De meningen over de verkeersveiligheid zijn meer verdeeld, maar blijft een belangrijk aandachtspunt. Al met al laten de resultaten zien dat de opvanglocatie een licht negatieve invloed heeft gehad op de leefbaarheid in de buurt. Desondanks blijkt de meerderheid een positieve houding te hebben tegenover de opvanglocatie.

Wat zijn ervaringen ten aanzien van de mogelijkheden tot participatie?

Ondervraagde omwonenden hebben verschillende ideeën over de mate waarin ze betrokken zijn sinds mei 2024. De informatievoorziening gedurende het proces laat volgens een deel van de ondervraagde omwonenden te wensen over. Daarnaast overheerst bij een groot deel het gevoel dat de gemeente onvoldoende luistert; dat omwonenden weinig inspraak hebben (gehad); en dat ze niet genoeg zijn betrokken bij het proces. Niet alle ondervraagde omwonenden hebben het idee dat het contact na mei 2024 is veranderd. In de toelichtingen wordt echter wel benoemd dat er verbetering in communicatie ervaren is. Initiatieven als de plan-dag en het platform 'ikbesluitmee.nl' lijken tot goede ideeën te leiden, maar deze dienen dan wel ook gerealiseerd te worden door de gemeente.

**Wat zijn de verwachtingen en wensen van omwonenden ten aanzien van een eventuele omzetting van een tijdelijke naar een reguliere opvanglocatie?**

Meer omwonenden staan negatief tegenover het idee van een reguliere opvanglocatie (voor negen jaar) aan de Eemsgolaan dan positief. De doelgroep (gezinnen in plaats van alleenstaande mannen) en de duur (minder dan negen jaar) spelen een belangrijke rol bij het omkeren van de negatieve houding naar een positievere. Ook een lager maximum aantal bewoners kan bijdragen aan een positievere houding.

Welke lessen (knelpunten en verbeterpunten) kunnen getrokken worden voor het plaatsen van toekomstige opvanglocaties en/of voor het omzetten van een tijdelijke naar een reguliere opvanglocatie?

Het vertrouwen in de gemeente is afgenomen doordat omwonenden vooraf niet goed geïnformeerd zijn. Een goede communicatie en voorlichting is ontzettend belangrijk bij het inrichten van een opvanglocatie. Daarnaast is aandacht voor de sociale veiligheid en verkeersveiligheid van belang. Ontmoetingsplekken voor de bewoners zouden gerealiseerd moeten worden, zodat bewoners niet op andere plekken rondhangen waar ook kinderen zijn. Verder blijft inzet van wijkagenten en handhavers van belang. Om de verkeersveiligheid te verbeteren wordt geopperd om de snelheid te verlagen, zebrapaden aan te leggen en ook om verkeerslessen aan te bieden. Daarbij kan de gemeente investeren in onderlinge integratie door bijvoorbeeld activiteiten aan te bieden die voor zowel bewoners uit de buurt als bewoners van de opvanglocatie geschikt zijn. Tot slot zal het behouden van de huidige doelgroep (gezinnen, en niet alleenstaande mannen) bij kunnen dragen aan een positievere houding. Wanneer de gemeente aandacht heeft voor deze punten, en deze ook nadrukkelijk meeneemt in de communicatie richting omwonenden, kan het vertrouwen van omwonenden in de gemeente weer teruggewonnen worden. Dit kan leiden tot een positievere houding tegenover een reguliere opvanglocatie aan de Eemsgolaan.

Uw contactpersonen

Jet van der Meer – j.vandermeer@enneus.nl

Ilse Elslo – i.elslo@enneus.nl

Koen Boneschansker – k.boneschansker@enneus.nl

Hoofdkantoor Groningen

Schweitzerlaan 4
9728 NP Groningen

Postbus 473
9700 AL Groningen

Kantoor Utrecht

Arthur van Schendelstraat 650
3511 MJ Utrecht

T. 050 – 711 52 55
info@enneus.nl
www.enneus.nl