

Paddepoelsterbrug Omwonenden en belangenorganisaties

21 maart 2023



Programma

- Welkom en opening
- Proces
 - Reageren op het proces en afweegkader
- Verlichting op de brug
- Varianten in 3D
- Reistijden en -afstanden
- Afweegkader

- Pauze/einde plenaire deel
 - In gesprek over afweegkader
 - Bekijken 3D-visualisaties

Proces (1)

- Toelichting proces en uitgangspunten ✓
- Ophalen ideeën en suggesties nieuwe brug en afweegkader, uitgangspunten ✓
- Intekenen varianten en eerste analyse ✓

- Landschapsplan in concept ✓
- Van zoekgebied naar locaties brug ✓
- In gesprek over varianten hellingbanen ✓

Proces (2)

- Landschapsplan en hellingbanen combineren ✓
- Welke varianten mee in afweegkader? ✓
 - Extra bijeenkomst 1 februari
- Presentatie ingevuld afweegkader ✓
- Algemene inloopbijeenkomst 30 maart

- Besluit door college van B&W over locatie brug en hellingbanen mei
- Besluit door gemeenteraad over locatie brug en hellingbanen juni

Reageren

- Laat uw mening horen!
- Reageren kan individueel of samen
- Reacties gaan mee naar college van B&W en gemeenteraad als bijlage bij participatierapport
- Reageer uiterlijk [maandag 10 april](#) via paddepoelsterbrug@groningen.nl

Verlichting

Vorige bijeenkomst: vraag over verlichting op/rond de brug

- Maatwerk: afweging tussen o.a. verkeersveiligheid, omgeving, ecologie, nautische veiligheid
- Samen met omwonenden uitwerken in volgende fase



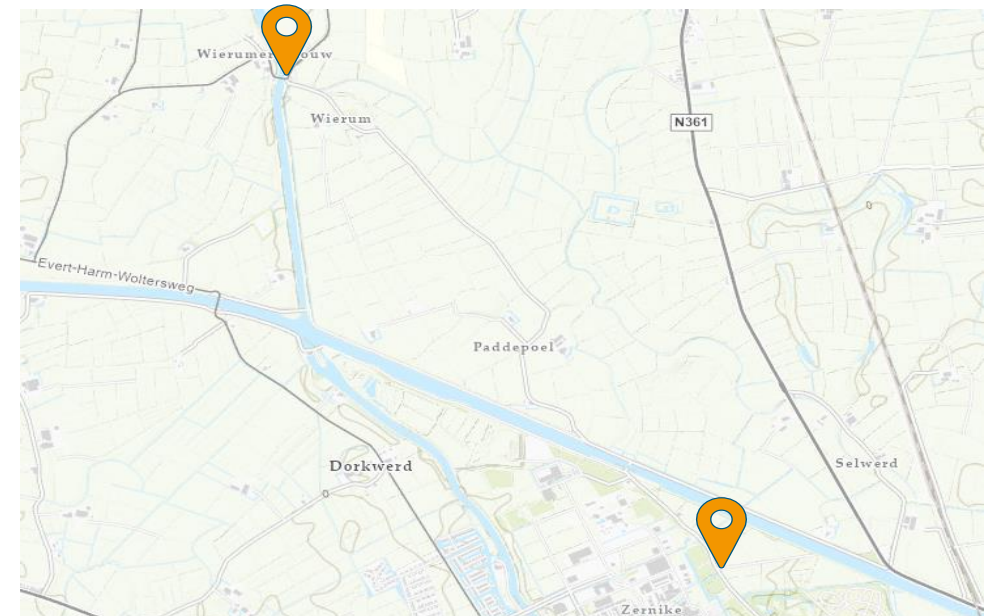
Reistijd en -afstand



Reistijd- en afstand analyse

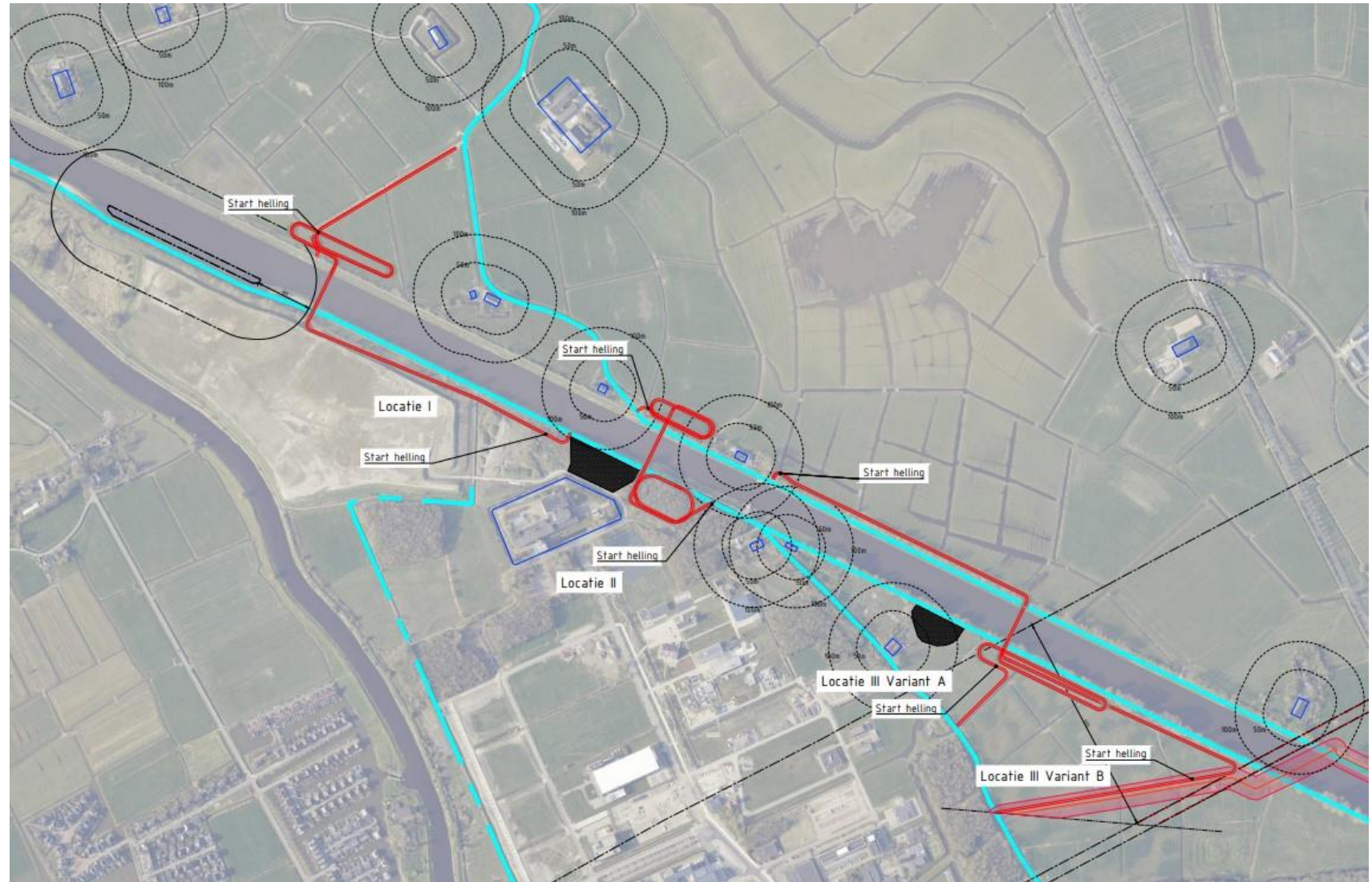
Uitgangspunten

- Reistijden en –afstanden bepaald voor vast begin- en eindpunt van de route
 - Beginpunt: Brug Wierumerschouw (natuurlijk keuzepunt tussen route Dorkwerderbrug en route Paddepoelsterbrug)
 - Eindpunt: Kruispunt Paddepoelsterbrug/ Laan naar 't Klooster
- Reistijden en –afstanden bepaald voor fietsers en voetgangers (via Google Maps)
 - Gemiddelde snelheid fietsers: 16 km/u
 - Gemiddelde snelheid voetgangers: 5 km/u



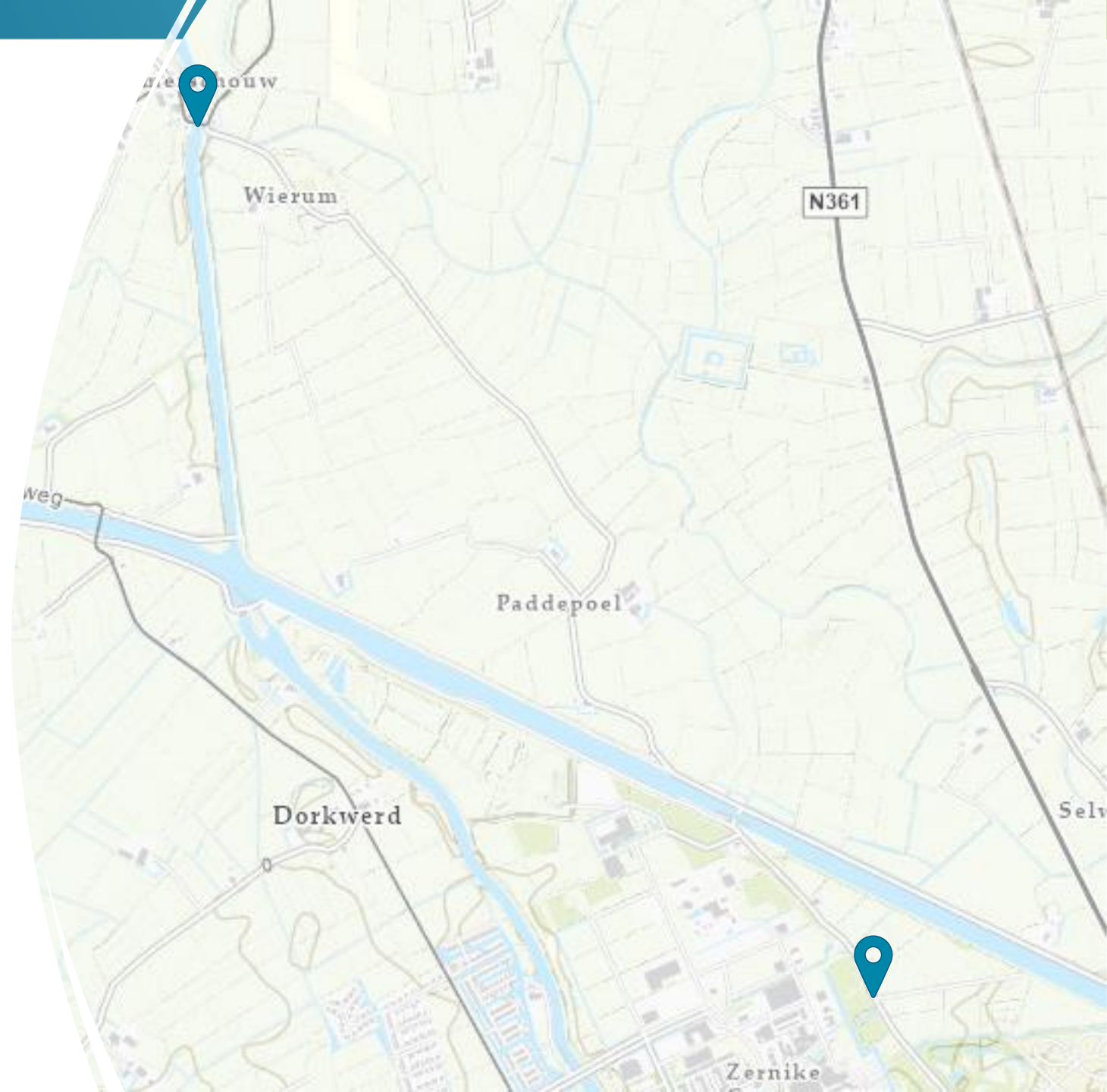
Onderzochte varianten

- Voormalige route (via vm Paddepoelsterbrug)
- Huidige route (via Dorkwerderbrug)
- Locatie I
- Locatie II
- Locatie III variant A
- Locatie III variant B



Werkwijze

- Voor elke variant is de lengte van de nieuw te realiseren infrastructuur bepaald vanaf het punt dat aan de noordzijde van het kanaal wordt aangesloten op de bestaande infrastructuur, tot aan de zuidzijde weer op de bestaande infrastructuur wordt aangesloten
- De totale lengte is daarmee optelling van:
 - de toerit tot start opgaande helling
 - de opgaande helling
 - de brug
 - de afgaande helling
 - de afrit tot einde afgaande helling



Wierumerschouwbrug > Laan naar 't Klooster

Variant	Afstand	Reistijd fietser	Reistijd voetganger
Voormalige route (PPB)	3,8 kilometer	14 minuten	45 minuten
Huidige route (Dorkwerd)	4,8 kilometer	18 minuten	58 minuten
Locatie I	4,65 kilometer	17,5 minuten	55 minuten
Locatie II	4,6 kilometer	17 minuten	55 minuten
Locatie III variant A	4,5 kilometer	17 minuten	54 minuten
Locatie III variant B	4,5 kilometer	17 minuten	54 minuten

Paddepoelsterweg nr 10 – nr 15

Variant	Afstand	Reistijd fietser	Reistijd voetganger
Voormalige route (PPB)	175 meter	0,5 minuten	2 minuten
Huidige route (Dorkwerd)	4,6 kilometer	17 minuten	55 minuten
Locatie I	2,6 kilometer	10 minuten	31 minuten
Locatie II	1,45 kilometer	5,5 minuten	17,5 minuten
Locatie III variant A	1,8 kilometer	7 minuten	22 minuten
Locatie III variant B	2,25 kilometer	8,5 minuten	27 minuten

Toelichting afweegkader



Afweegkader

- Is geen toetsingkader
- Maakt effect(en) inzichtelijk en dient als input voor besluitvorming
- Aspecten zijn gescoord o.b.v. de in het kader vastgestelde (sub)beoordelingscriteria
- Per locatie 25 subcriteria, score maximaal 50 (alle subcriteria ++)
- Geen verschillende wegingsfactoren tussen (hoofd)thema's/criteria
- Scores toegekend op basis van de huidige situatie (zonder Paddepoelsterbrug)
- Systematiek:
 1. wet/regelgeving
 2. richtlijnen/kaders
 3. expert judgement
- Mogelijke optimalisaties zijn niet betrokken bij toekennen van scores, krijgen een plek in de rapportage

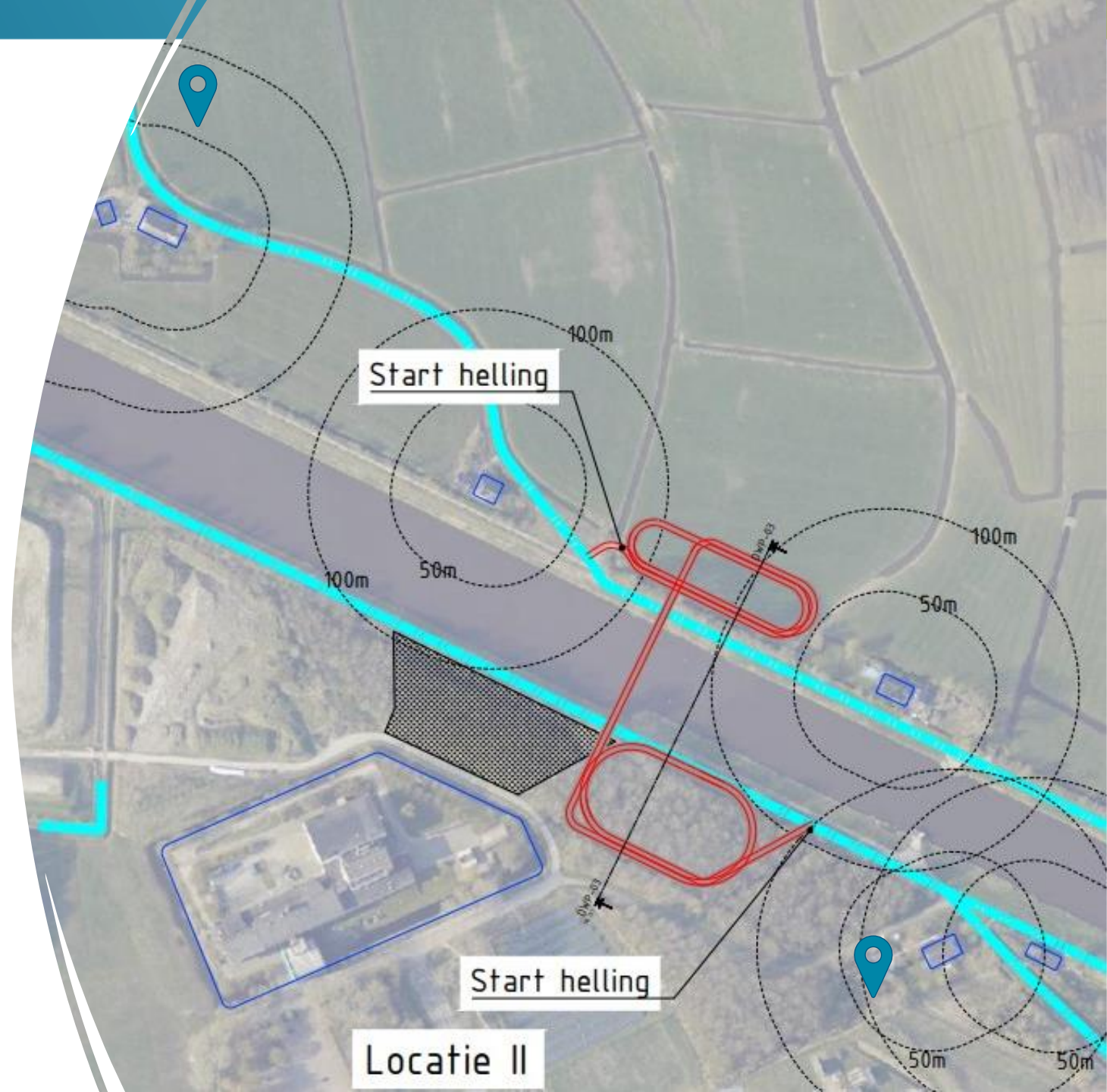
Locatie I

- Scoort + op comfort /toegankelijkheid langzaam verkeer, minder goed op “comfort fietsverkeer”
- Landschappelijke inpassing noordkant negatief effect op openheid.
- Geen verstoring van weidevogelgebied. Verlies natuurwaarden goed te compenseren. Aandacht voor jaarrond beschermd nest
- Slibdepot valt onder ‘nazorg’ → aandachtspunt



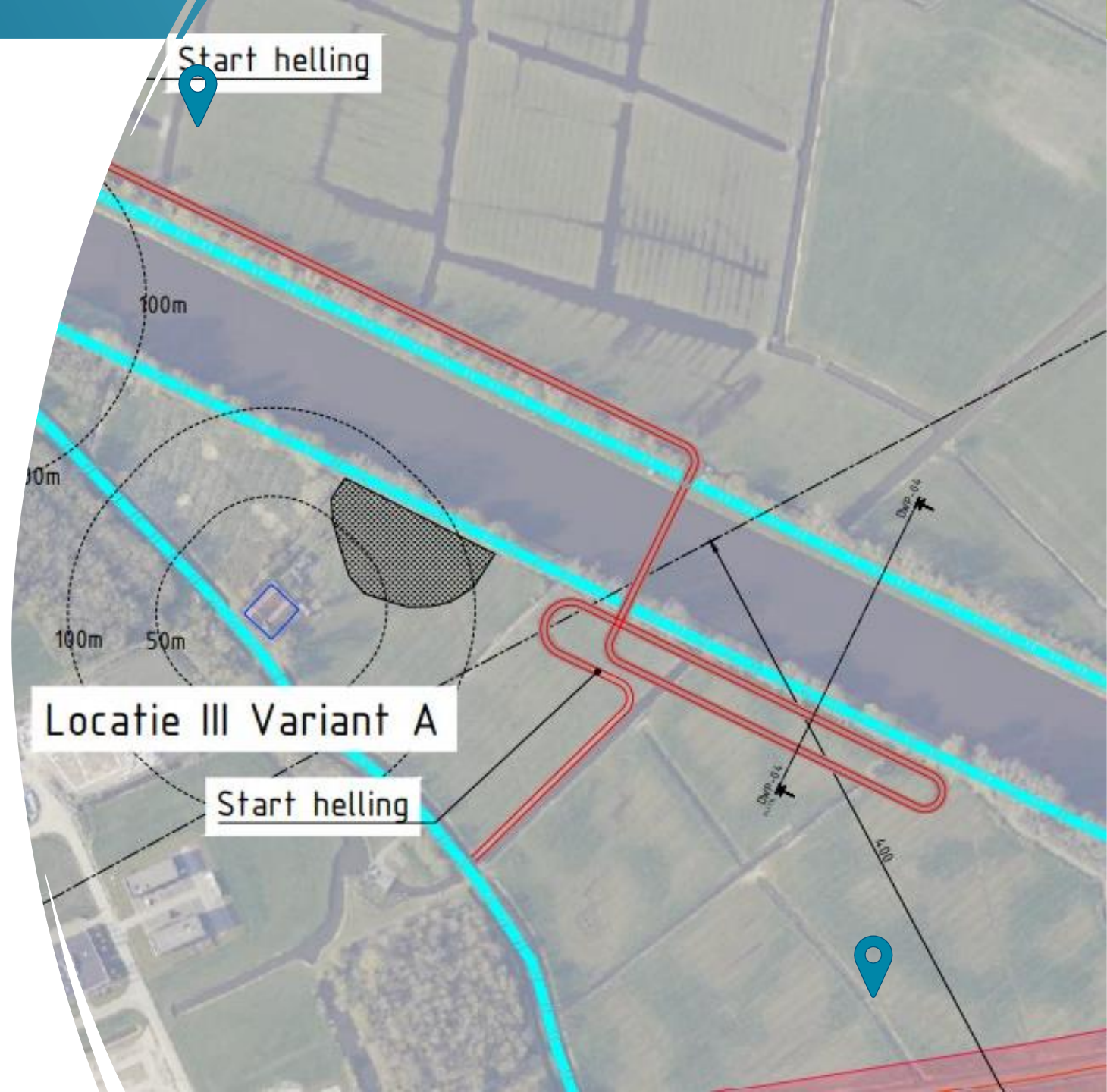
Locatie II

- Kent de meeste bochten: minder comfortabel voor fietsverkeer
- Dichtst bij woningen → negatief effect op meerdere aspecten woongenot
- Landschappelijk inpassing: negatief effect op openheid, met name noordkant
- Negatief effect op NNN en weidevogelgebied (noordkant)



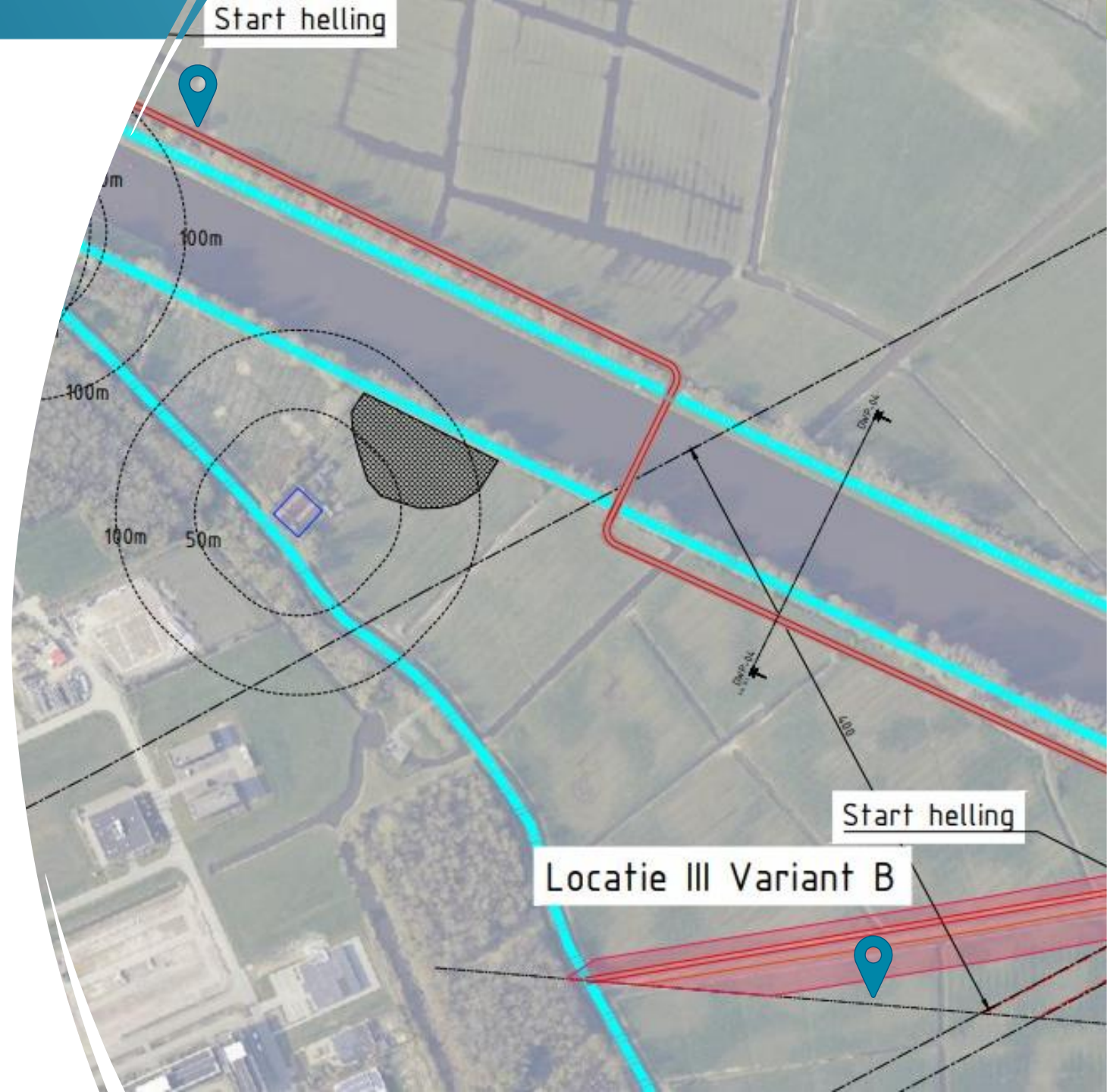
Locatie III variant A

- Scoort positief op ontsluiting lokaal
- Landschappelijk inpassing: negatief effect op openheid, met name zuidkant
- Natuur zeer complex, noordkant NNN, weidevogelgebied, zuidkant ecologische waarde (soorten, jaarrond beschermd nest)
- Wet natuurbescherming: Nee, tenzij principe



Locatie III variant B

- Scoort positief op “comfortabel voor langzaam verkeer”
- Landschappelijke inpassing effect op openheid deels gemitigeerd door bomenrijen
- Noordkant NNN-weidevogelgebied, zuidkant, archeologisch perceel, mantelbuis gas hoge druk
- Wet natuurbescherming: Nee, tenzij principe

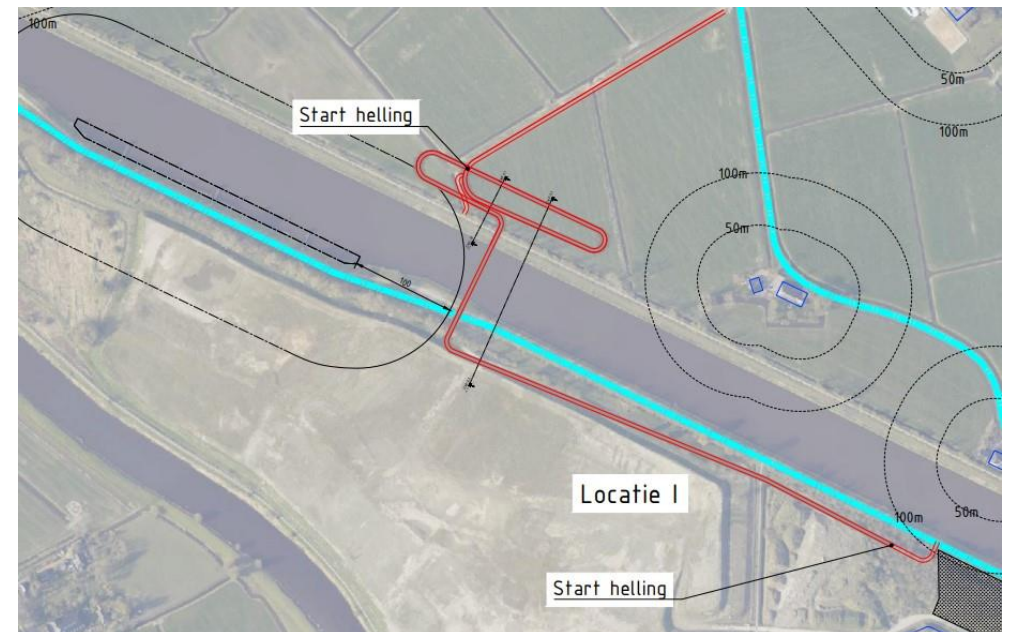


Advies voorkeurslocatie

- Op **comfort en toegankelijkheid langzaam verkeer** scoort locatie III variant B het best, locatie I en III variant A scoren gelijk en locatie 2 het minst.
- Op **inpassing en ruimtelijke kwaliteit** scoren locatie I, III variant A en B gelijk, locatie II scoort het minst.
- Op **milieueffecten** scoren locatie I, variant III A en B gelijk, locatie II scoort het best.
- Locatie II scoort over de drie thema's gezien het minst.
- Locaties I en III A scoren over de drie thema's gezien gelijk, locatie III B scoort een punt hoger op comfort en toegankelijkheid langzaam verkeer.

Advies voorkeurslocatie

- Locatie III (zowel variant A als B) scoren negatief op het aspect Natuur omdat ze aan de noordkant NNN gebied met specifiek beheertype raken.
- Wet natuurbescherming → Nee, tenzij principe bij vergunningverlening: aantonen waarom niet voor een andere variant met geen/minder effecten kan worden gekozen
- Er is een variant met minder effect → Locatie I
- **Advies** is om volgende fase in te gaan met **Locatie I**
(= meest kansrijke locatie voor realisatie nieuwe Paddepoelsterbrug)



Vragen

- Vragen over systematiek
→ stel ze nu
- Vragen over scores, onderbouwing en inhoudelijk vragen → stel ze na de pauze aan de thematafels met deskundigen



In gesprek over afweegkader

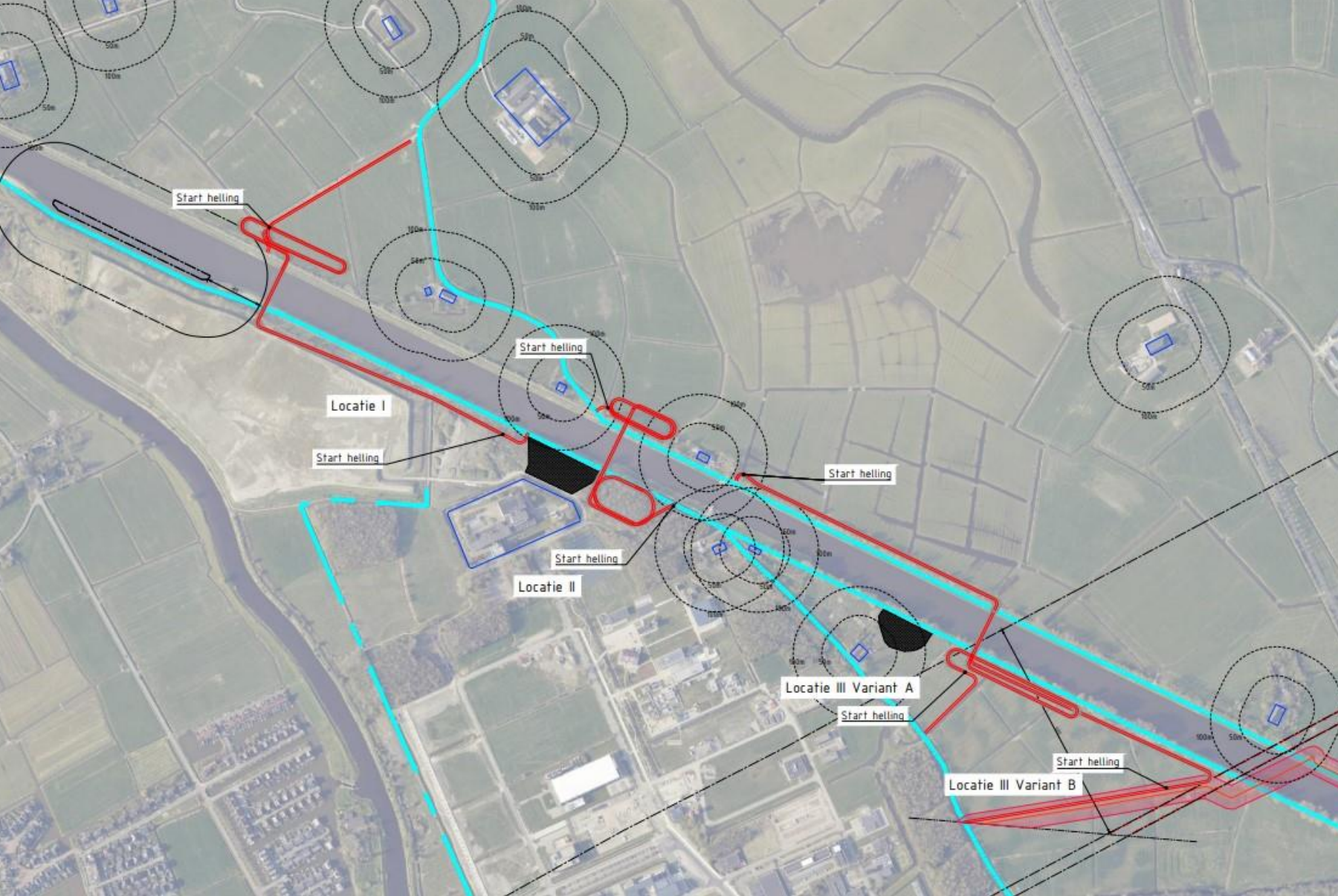


In gesprek over afweegkader

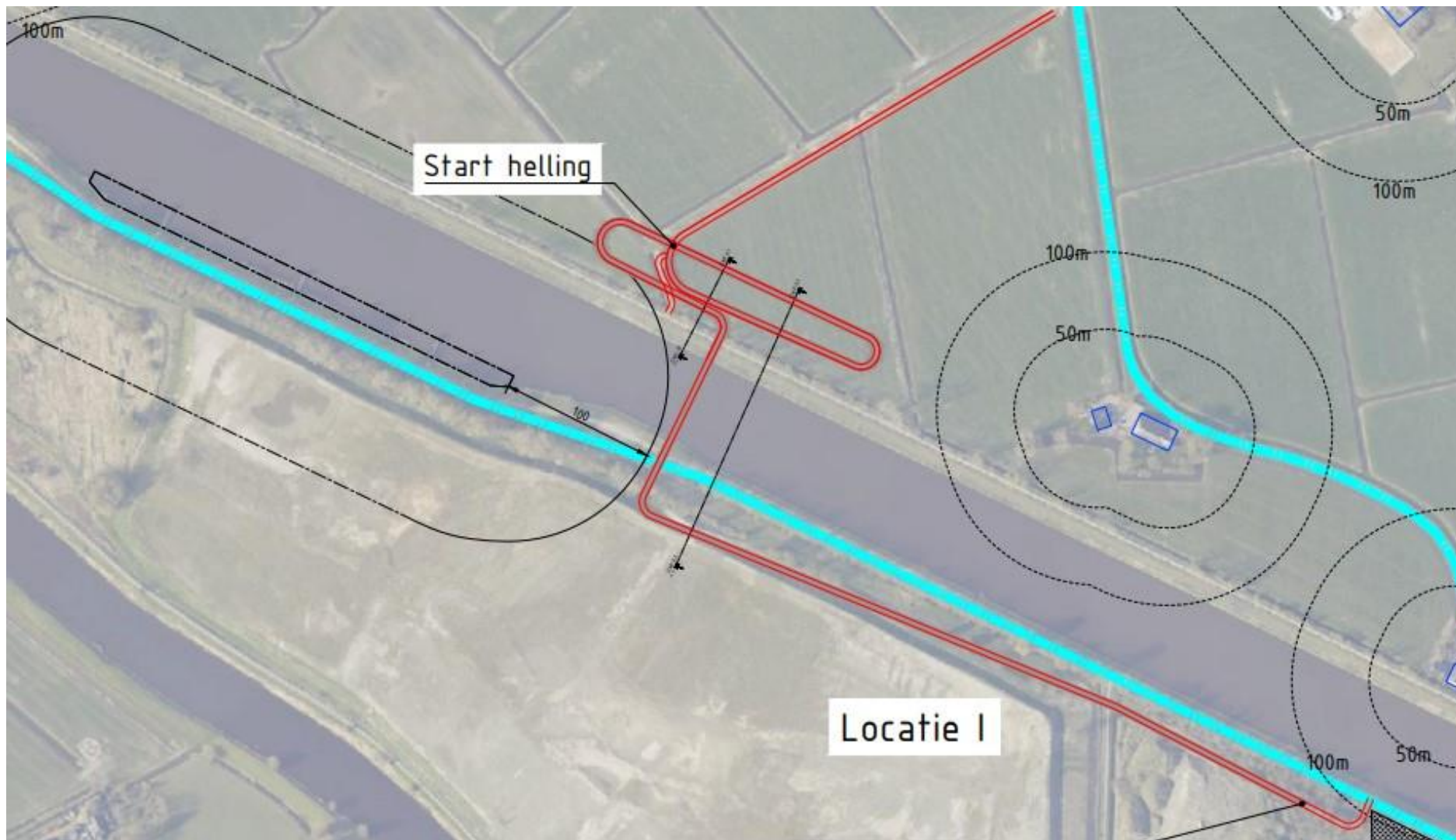
- Iedereen de mogelijkheid geven om zijn/haar vragen te stellen aan specialisten
- Maar: niet werkbaar om plenair per criteria en score stil te staan
- Daarom: per thema een tafel om vragen te stellen op alle varianten en uw reactie te geven:
 1. Comfort en toegankelijkheid langzaam verkeer (Marco en Joost)
 2. Inpassing en ruimtelijke kwaliteit (Wijnand en Sandra)
 3. Milieueffecten (Jaap en Sjoerd)
- Een vierde tafel om de 3D visualisaties te bekijken
- Einde plenaire deel, we starten met de thematafels na de pauze

Dank voor jullie aandacht

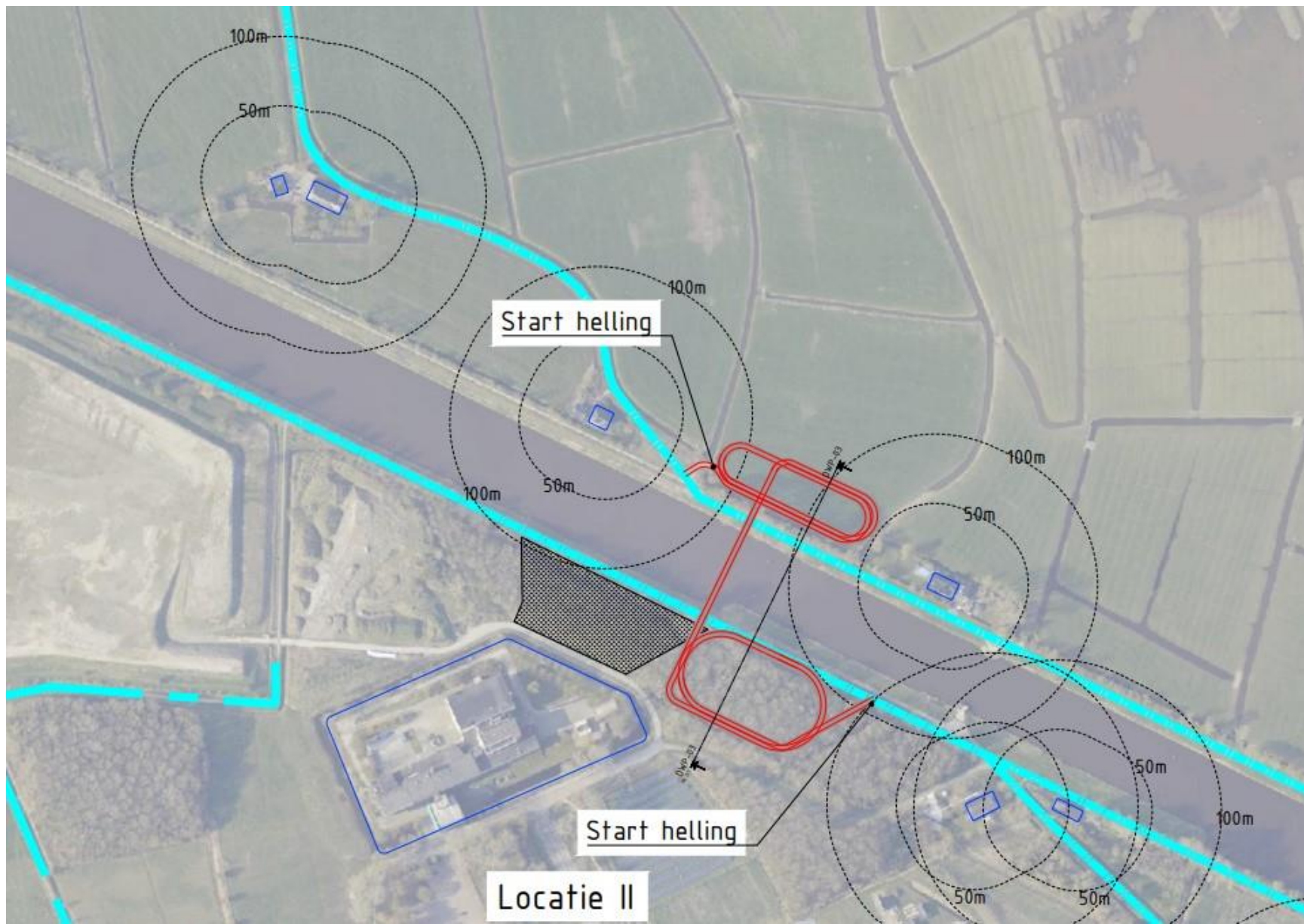




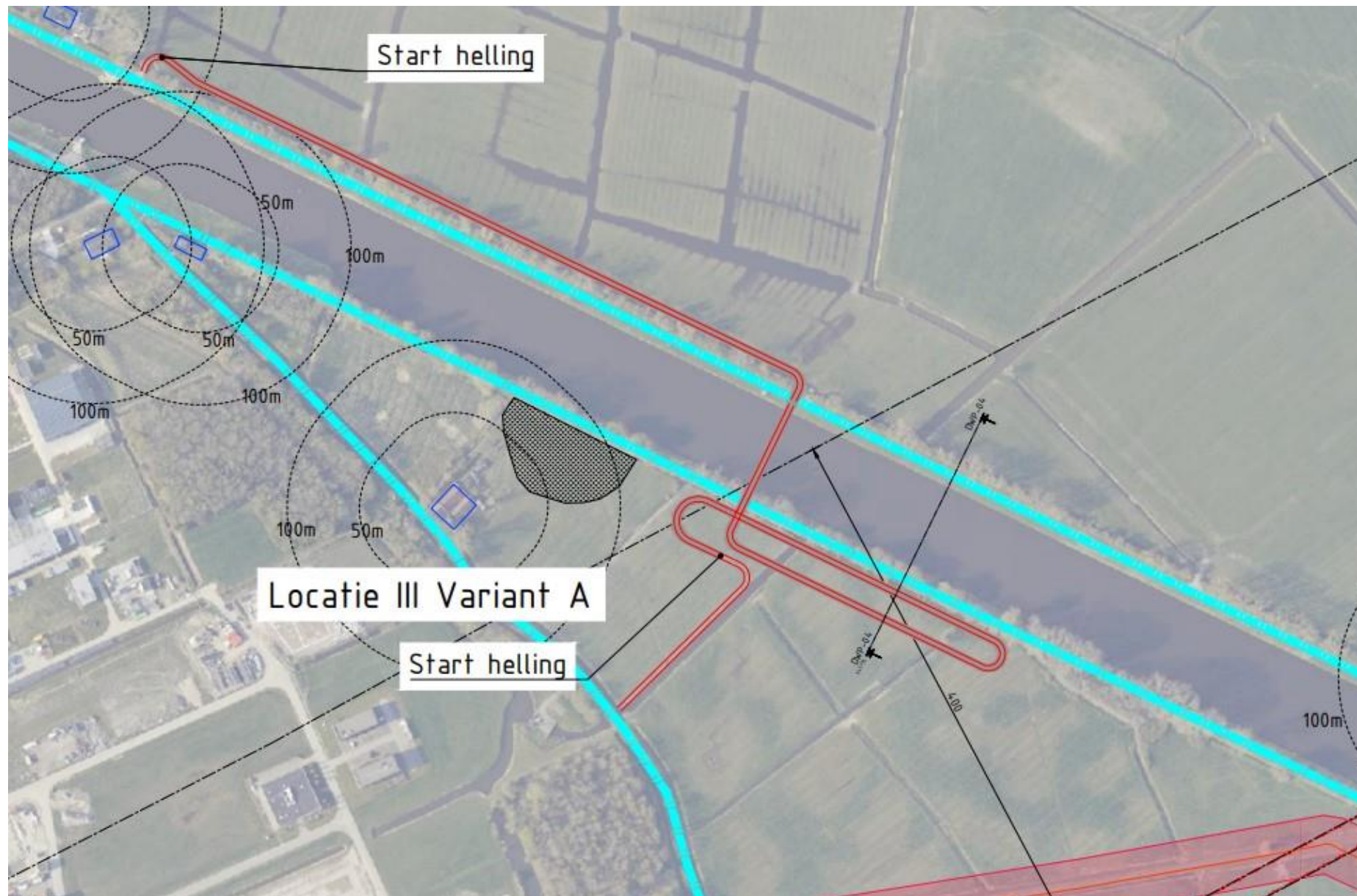
Locatie I



Locatie II



Locatie III variant A



Locatie III variant B

