


Staat van ambtelijke wijzigingen voor ontwerp bestemmingsplan 'Gebouwd Erfgoed'

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
Verbeelding: Julianaburg	Verwijderen van de aanduiding 'beeldondersteunend' op de Julianabrug (gelegen direct te westen van het Julianaplein)	De aanduiding is per abuis in het voorontwerp opgenomen. De Julianabrug is onderdeel van het project 'Aanpak Ring Zuid'. In het tracébesluit van dit project (uit 2014) wordt de huidige brug gesloopt en een nieuwe (hoger gelegen) brug teruggebouwd. Hiermee komen de cultuurhistorische waarden te vervallen en wordt de aanduiding niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
Verbeelding: Begraafplaats Hoogkerk (Kerkstraat 176)	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'.	Dit bestemmingsplan gaat over gebouwde objecten (gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde). Bij deze aanduiding gaat het niet om een dergelijk gebouwde object, maar om een landschappelijk element, nl. de nog zeer gave formele tuinaanleg van de begraafplaats, daterend uit de jaren 1920-30. De begraafplaats zal op een andere manier beschermd moeten worden.
Verbeelding: Kerk met begraafplaats Hoogkerk (t.o. Kerkstraat 34, behorende bij Olle Kerk, Hoendiep 210)	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'.	Dit bestemmingsplan gaat over gebouwde objecten (gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde). Bij deze aanduiding gaat het niet om een dergelijk gebouwde object, maar om een landschappelijk element, nl. de formele tuinaanleg van de begraafplaats. De begraafplaats zal op een andere manier beschermd moeten worden.
Verbeelding: Waterzuiveringscomplex De Halm	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	De waterbekkens zijn inmiddels afgebroken en verdwenen.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
Verbeelding: Winkelcentrum Paddepoel	Contour aanpassen	De aanduiding moet enkel de bebouwing van het hoofdgebouw omvatten. Het parkeerplein en (nuts)gebouwtje centraal op dit plein worden uit de aanduiding gehaald.
Verbeelding: Complexen voor de adressen: <ul style="list-style-type: none"> • A.P. Fokkerstraat 1-43a, 4-42a; • J. Baart de la Faillestraat 1-33c, 2-42b, Jan Hissink Jansenstraat 8-8b, 10-16b, A.P. Fokkerstraat 2-2a; • J. Baart de la Faillestraat 44-48a. En het gebouw aan de: <ul style="list-style-type: none"> • Haydnlaan 46. 	Complexen/gebouw nieuw invoegen in het bestemmingsplan met de aanduiding 'karakteristiek'	Deze complexen zijn individueel onderzocht als mogelijk gemeentelijk monument. Uit een eerste toetsing blijkt dat de architectonische verschijningsvorm te hoog te zijn beoordeeld (en/of te zijn aangetast) en daardoor als karakteristiek worden opgenomen in het bestemmingsplan.
Verbeelding: Eendrachtskade 2-2, Paterswoldseweg 1	Verwijderen van de aanduiding 'beeldondersteunend'	De grondige wijziging van de buitengevels is reeds uitgevoerd en er is geen sprake meer van karakteristieke waarden. Ook is de hoofdvorm niet ruimtelijk relevant voor de Zeeheldenbuurt om beeldondersteunend te zijn.
Verbeelding: Gebouw aan de Paterswoldseweg 43;	Hoofdgebouw invoegen in het bestemmingsplan met de aanduiding 'karakteristiek'	Dit gebouw was nog niet gewaardeerd en derhalve niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Uit de waardering blijkt dat de panden als karakteristiek moeten worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
		 <p data-bbox="1265 550 1534 582">Paterswoldseweg 43</p>
Verbeelding: Kastanjelaan 2	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'.	De aanwezige bovengrondse bebouwing wordt gesloopt voor een nieuwe ontwikkeling. De ondergrondse bunker is monumentwaardig en zal in die ronde meegenomen worden.
Verbeelding: Lutkenieuwstraat 40	Aanpassen van de huidige aanduiding naar 'karakteristiek'	Dit betreft de voormalige ijskelder van de Heineken Brouwerijen. Vanwege de typologische zeldzaamheid is dit gebouw opnieuw beoordeeld en wordt de aanduiding aangepast naar 'karakteristiek'.
Verbeelding: Lutkenieuwstraat 42	Aanpassen van de huidige aanduiding naar 'karakteristiek'	Dit betreffen een aantal garages uit de jaren '30. Het gebouw is op basis van de typologische waarde opnieuw beoordeeld en wordt aangepast naar 'karakteristiek'.
Verbeelding: Nieuweweg 21	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	Ten opzichte van de eerste beoordeling zijn er te veel wijzigingen aangebracht, waardoor deze niet meer als karakteristiek kan worden beoordeeld. De huidige hoofdvorm is niet relevant genoeg voor de aanduiding 'beeldondersteunend'.
Verbeelding: Prunusstraat 33 - 61	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	Dit betreft een winkelstrip met woningen. Bij de herwaardering van dit complex werd de huidige puntentelling te laag bevonden en is aangepast naar 11 punten. Hiermee wordt het een potentieel monument, waarvoor de beoordeling op een later moment zal plaatsvinden. Hierdoor wordt dit complex uit het huidige bestemmingsplan gehaald.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
Verbeelding: <ul style="list-style-type: none"> • Snor Damsterdiep 10-12; • Snor Damsterdiep 14-16. 	Aanpassen van de huidige aanduiding 'karakteristiek' naar 'beeldondersteunend'	De huidige verschijningsvorm komt niet meer overeen met de verschijningsvorm van de eerste beoordeling. Uit de herwaardering blijkt dat de aanduiding aangepast kan worden naar 'beeldondersteunend'
Verbeelding: Voor de gebouwen: <ul style="list-style-type: none"> • Hoofdlaan 2; • Hoofdlaan 4; • Kooilaan 8. 	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek' of de aanduiding 'beeldondersteunend'	Deze panden vallen binnen het projectgebied van Meerstad en liggen in een gebied dat onder water gezet gaat worden.
Verbeelding: Hoofdweg 211	Aanpassen van de huidige aanduiding 'karakteristiek' naar 'beeldondersteunend'	Het bestaande pand wordt gesloopt en het nieuwe gebouw respecteert de hoofdvorm door deze als basis te nemen voor de nieuwbouw (echter wel aangepast op het nieuwe programma). De aanduiding kan aangepast worden naar 'beeldondersteunend'. De aanduiding 'beeldondersteunend' was reeds aanwezig in het wijzigingsplan 'Meeroevers II/b vlek 13' en wordt overeenkomstig uit dit wijzigingsplan overgenomen.
Verbeelding: Voor de gebouwen/ bouwwerken: <ul style="list-style-type: none"> • Damsterdiep 271; • Damsterdiep 267; • Damsterdiep 307; • Oosterhamrikkade 4-4ac; • Oosterhamrikkade 8-8a; • Oosterhamrikkade 8b-8c 	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek' of de aanduiding 'beeldondersteunend'	Deze gebouwen zijn opgenomen in de door de raad vastgestelde gebiedsontwikkeling Eemskanaalzone met bijbehorend stedenbouwkundig plan. De huidige gebouwen worden in de toekomst gesloopt en behoefte van nieuwbouw.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
Verbeelding: • Leonard Springerlaan 2	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	De oudbouw is door wijzigingen niet goed meer herkenbaar als karakteristiek pand. Ook de hoofdvorm onvoldoende ruimtelijk relevant voor de aanduiding 'beeldondersteunend'.
Verbeelding: Sontplein 2-5	Verwijderen van de aanduiding 'beeldondersteunend'	Door de recente verbouwing is de architectonische waarde verminderd. Ook is de ruimtelijk relevante waarde van dit complex laag. Hierdoor valt dit gebouw onder de drempelwaarde voor de aanduiding 'beeldondersteunend'.
Verbeelding: Complex aan de: Julienstraat 4aa-az, 36aa-cm, cn-dp	Verwijderen van de aanduiding 'beeldondersteunend'	Dit betreft een complex van garageboxen. Deze zijn onvoldoende ruimtelijk relevant voor de aanduiding 'beeldondersteunend'
Verbeelding: Pelsterstraat 35	Verwijderen van de aanduiding 'beeldondersteunend'	Dit pand is reeds gesloopt en de verleende omgevingsvergunning voor het nieuwbouwplan heeft de oude hoofdcontour niet overgenomen. De cultuurhistorische waarden zijn hier vervallen.
Verbeelding: Gaaikemadijk 1	Aanpassing van de vorm van de aanduiding 'karakteristiek'	De huidige contour omvat delen van het pand die geen karakteristieke waarden bevatten en wordt overeenkomstig aangepast. 
Verbeelding: Complex aan de Polmanstraat 11-18a	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	Dit complex is gesloopt en wordt daardoor niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
Verbeelding: <ul style="list-style-type: none"> • Europaweg 8; • Peizerweg128. 	Verwijderen van de aanduiding 'karakteristiek'	Voor deze panden zijn reeds voornemens/afspraken voor sloop van de oude panden.
Verbeelding: De complexen voor de adressen: <ul style="list-style-type: none"> • Iepenlaan 3-23; • Populierenlaan 2-16; • Populierenlaan 18-32; • Populierenlaan 34-48; • Iepenlaan 25-49; • Mispellaan 21-39; • Mispellaan 1-19; • Populierenlaan 50-68; • Iepenlaan 51-73; • Beukenlaan 19-35; • Beukenlaan 1-17; • Populierenlaan 72-88. 	Voor alle complexen geldt dat de aanduiding 'beeldondersteunend' wordt aangepast naar de aanduiding 'karakteristiek'.	Al deze complexen bevatten een kopgevel met een kunstwerk in metselverband van Siep van der Berg, als onderdeel van een ensemble van kunstwerken in Selwerd. Hierdoor is in de herwaardering de aanduiding van deze complexen aangepast.
Verbeelding: De complexen voor de adressen: <ul style="list-style-type: none"> • Van Schendelstraat 22-32; • Van Schendelstraat 34-42 	Aanpassen van de huidige aanduiding 'karakteristiek' naar 'beeldondersteunend'	Dit zijn complexen die 6 punten toegewezen hebben gekregen in de beoordeling. Echter zijn ze niet goed beoordeeld zijn qua puntenaantal. Vergelijkbare complexen in de Wijert hebben 5 punten gekregen en deze verschillen daar niet van. Bij herbeoordeling worden aan deze complexen ook 5 punten toegekend, waarmee ze als beeldondersteunend aangeduid moeten worden.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
1.4	<p>De definitie van beeldondersteunende gebouwen en objecten wordt aangepast naar:</p> <p>“gebouwen of onderdelen van een gebouw en object met een beeldondersteunende waarde in relatie tot karakteristieke gevelwanden, nabijgelegen/aanpalende monumenten en/of de cultuurhistorisch waardevolle stedenbouwkundige samenhang. Deze samenhang draagt bij aan de ruimtelijke betekenis en identiteit van het gebied”</p>	<p>De formulering in het voorontwerp was niet geformuleerd als definitie en is derhalve tekstueel aangepast.</p> <p>Daarnaast zijn de woorden “gebouwen en objecten” vervangen door “stedenbouwkundige samenhang”. Veel beeldondersteunende panden en objecten zijn echter van belang, omdat ze onderdeel zijn van een cultuurhistorische belangrijk stedenbouwkundige samenhang.</p>
1.5	<p>De definitie van cultuurhistorische waarden wordt aangepast naar:</p> <p>“de waarde of de bundeling van waarden die het resultaat zijn van het menselijk handelen als gevolg van diverse ontwikkelingen en die de identiteit van een gebouw, object en/of gebied bepalen.”</p>	<p>In het voorontwerp was de zinssnede “de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarden” de definitie opgenomen.</p> <p>“Toegekend” veronderstelt een actie van toekennen, aanwijzen. Als de niets toekent, is er geen waarde. In het plan (regels) worden geen waarden toegekend, er worden alleen aanduidingen gelegd met daaraan verbonden regels om de aanwezige gebouwde cultuurhistorische waarden te beschermen.</p>
1.6	<p>De definitie wordt verwijderd. De overige definities worden overeenkomstig vernummerd.</p>	<p>De definitie ‘delen van gebouwen’ herhaalt het begrip als gebruikt in de regels (art. 3.4.3). Dubbelen is niet wenselijk en kan dus verwijderd worden. Voor eventuele (nadere) uitleg is er de toelichting.</p>
1.7.a	<p>De zinssnede “de gemeentelijke monumentencommissie” wordt vervangen door de zinssnede “de gemeentelijke monumentencommissie of de opvolger daarvan”</p>	<p>De zinssnede wordt ingevoegd om eventuele naamswijzigingen van de commissie te ondervangen</p>
1.7.c	<p>Achter “Verordening kwaliteit vergunningverlening” wordt de zinssnede “of de opvolger daarvan” ingevoegd</p>	<p>De zinssnede wordt ingevoegd om eventuele naamswijzigingen van de commissie te ondervangen</p>

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
1.8	<p>De volgende definitie wordt ingevoegd: “1.8 destructief onderzoek: het onderzoek van materialen op hun bezwijkvorm;”</p> <p>De overige definities worden overeenkomstig vernummerd.</p>	<p>Destructief onderzoek was niet gedefinieerd. Hierdoor kon niet worden uitgesloten dat met dergelijk onderzoek (een deel van) het gebouw of object gesloopt zou worden. Dit is onwenselijk en wordt met de toevoeging van de definitie uitgesloten.</p>
1.9	<p>De definitie van “gewoon onderhoud en herstel” wordt aangepast naar:</p> <p>“activiteiten die gericht zijn op het behoud van een bouwwerk waarbij de hoofdvorm niet wijzigt en de cultuurhistorische waarden niet wordt aantast”</p>	<p>De gebruikte termen van onderdelen die niet mogen wijzigen sloten niet goed aan bij de andere gebruikte termijn in het bestemmingsplan.</p>
1.10	<p>De aanhef en definitie van “karakteristiek gebouwen/objecten” wordt aangepast naar:</p> <p>“1.10 karakteristieke gebouwen en objecten: gebouwen of delen van gebouwen en objecten of delen van objecten die van cultuurhistorische waarde zijn op grond van de hoofdvorm, dakoverstekken, gevelindeling, materiaalgebruik, daklijsten en schoorstenen, erkers en balkons en landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering, die bijdrage aan de herkenbaarheid van de omgeving, gaafheid of zeldzaamheid;”</p>	<p>Door het gebruik van het “/”teken, was niet duidelijk of dit als ‘en’ of als ‘of’ geïnterpreteerd moet worden. Tevens heeft de definitie nu ook betrekking op delen van gebouwen. Beide punten kunnen leiden tot onduidelijkheden.</p> <p>Daarnaast was door de combinatie van deze definitie en de definitie van ‘karakteristieke hoofdvorm’ (art. 1.11) een opsplitsing van de onderdelen die betrekking hadden op de karakteristieke waarden in twee definities. Deze waarden zijn samengevoegd in deze definitie.</p>
1.11	<p>De aanhef en definitie van “karakteristieke hoofdvorm” wordt aangepast naar:</p> <p>1.11 hoofdvorm: ruimtelijke verschijningsvorm van een gebouw en/of object zoals die wordt bepaald door de bestaande bouwmassa</p>	<p>Verwezen wordt naar de uitleg bij 1.10. De huidige uitleg heeft enkel betrekking op de hoofdvorm en van toepassing op karakteristieke als beeldondersteunende gebouwen of objecten.</p>

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
	naar hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, dakvorm, nokrichting en goothoogte;	
1.12	De definitie van “maatwerkmethode” wordt aangepast naar: “methode van overleg via keukentafelgesprekken met de initiatiefnemer, onder begeleiding van een onafhankelijke of bij de gemeente werkzame deskundige, met als doel om overeenstemming te bereiken over omvang en situering en de inpassing van de cultuurhistorische waarden van een project”	De verwoording van de oude verwoording sloot uit dat de gemeente kon optreden als een deskundige. Daarnaast was de term ‘bouwperceel’ onduidelijk/niet gedefinieerd.
1.13	De definitie van “object” wordt aangepast naar: “een bouwwerk, geen gebouwd zijnde of onderdelen daarvan bestaande uit één of meer elementen met specifieke kenmerken;”	Een object werd gedefinieerd als een “geografische eenheid”. Echter is onduidelijk wat een geografische eenheid is, dit is niet gedefinieerd (en valt ook niet binnen de definitie van gebouw). Dat betekent dat de bouw- of sloopregels niet van toepassing zijn op bouwwerken, geen gebouwen zijnde (of onderdelen daarvan).
algemeen	De gebruik van de term “object” wordt door de regels en toelichting eenduidig gebruikt.	In de teksten werd de term van ‘object’ op meerdere manieren gebruikt, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de definitie en de verhouding met “bouwwerken, geen gebouwen zijnde”. Dit is aangepast naar een eenduidig gebruik van de term.
1.14	Op het einde van de definitie van “slopen” wordt de zinssnede “en objecten” ingevoegd.	Volgens de definitie kunnen alleen (delen van) gebouwen worden gesloopt. Andere bouwwerken (objecten) dus niet, en die zijn derhalve dus ook niet sloopvergunningplichtig. Dit is juist wenselijk vanuit het oogpunt van dit bestemmingsplan.
2, aanhef	De zinssnede “, provinciale monumenten” wordt ingevoegd in de zin:	Momenteel zijn er geen provinciale monumenten aangewezen. Mocht de Provincie Groningen dit in de toekomst

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
	<p>“Dit bestemmingsplan is niet van toepassing op rijksmonumenten, provinciale monumenten en gemeentelijke monumenten zoals bedoeld in de Erfgoedwet.”</p>	<p>nog gaan doen, dan worden deze monumenten met deze toevoeging direct uitgesloten.</p>
<p>2, aanhef</p>	<p>Het genoemde artikel “2.2, lid b” wordt vervangen door “2.2, lid 1, sub b”</p>	<p>Het artikel was per abuis foutief genoemd en is aangepast.</p>
<p>3.1, aanhef</p>	<p>De zinssnede “waaronder wordt begrepen” in de aanhef wordt vervangen door “voor zover sprake is van”</p>	<p>De zinssnede “waaronder wordt begrepen” is onduidelijk. Hiermee is de hele oud gemeente Groningen mede bestemd voor het behoud van het bestaande gebouwde erfgoed (ook op de locaties waar deze gebouwde waarden niet aanwezig zijn). Dit komt door de term ‘waaronder’, dit kan namelijk ook inclusief betekenen. De nieuwe zinssnede verduidelijkt dit.</p>
<p>3.1, 1^e bullet</p>	<p>In de eerste bullet wordt de zinssnede “van gebouwen en objecten en de” ingevoegd. De nieuwe eerste bullet luidt: “de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - karakteristiek object', waarbij het gaat om de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectonische waarde van gebouwen en objecten en de functie in het landschap van gebouwen en objecten”</p>	<p>De definitie in het voorontwerp gaf onduidelijkheid. De zinssnede “en functie in het landschap” kon op twee manieren worden lezen, namelijk betrekking hebbend op - en dus als nadere bepaling van - de drie voorgaande elementen, of als vierde element. Als het op de eerste manier wordt gelezen, dan doet bijvoorbeeld de intrinsieke architectonische waarde van een gebouw er niet toe, maar alleen of de architectuur waarde en functie heeft in het landschap. Ter verduidelijking is de zinssnede ingevoegd.</p>
<p>3.2, aanhef</p>	<p>De zinssnede “en objecten” wordt ingevoegd in de aanhef. De nieuwe aanhef luidt: “In afwijking van het bepaalde in de andere daar voorkomende bestemming(en) geldt voor het bouwen van gebouwen en objecten de volgende regels”</p>	<p>De aanhef in het voorontwerp luidde dat voor het bouwen van “gebouwen” geldt [...]. Het moet echter gaan over gebouwen en objecten. Derhalve is de term toegevoegd.</p>
<p>3.2, a</p>	<p>De zinssnede worden verwijderd uit dit lid:</p>	<p>De opsomming is niet duidelijk en contraire aan hetgeen was is gehanteerd in de definiëring in artikel 1. Daarnaast is door het</p>

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
	"waaronder de bestaande goot- en bouwhoogten, de kapvorm, de nokrichting, de oppervlakte van het gebouw, de bestaande gevelindeling"	gebruik van de term "waaronder" de opsomming niet limitatief, waardoor er rechtsonzekerheid ontstaat.
3.2, a	De zinsnede worden verwijderd uit dit lid: "alsmede de karakteristieken van andere bouwwerken"	Deze zinssnede is zonder nadere duiding te omvattend veelomvattend. Het sluit gebouwen of objecten niet uit die niet binnen de aanduiding op de verbeelding vallen.
3.2, b & 3.3, b	De zinssnede "de bestaande hoofdvorm (silhouet, contour)" wordt: "het bestaande hoofdvorm" Artikel 3.3, sub b wordt overeenkomstig aangepast.	Met de aangepaste definiëring naar de enkel hoofdvorm is de toevoeging "(silhouet, contour)" niet meer nodig
3.3,a	De zinssnede "gebouw of object" wordt driemaal vervangen door: "gebouw en/of object"	Door het toevoegen van het woord "en" kan de afwijking (indien gewenst) gecombineerd worden toegepast.
3.3, b	De zinssnede "de positie van de objecten wordt gewijzigd" wordt vervangen door: "de positie van de gebouwen en/of objecten wordt gewijzigd"	In de verwoording in het voorontwerp kon de ontheffing alleen worden toegepast op objecten. De mogelijkheid voor ontheffing voor gebouwen was hierin in opgenomen. Deze mogelijkheid is nu toegevoegd.
3.4.1, a & 3.4.1, b	In beide artikelen wordt de zinssnede "mogen objecten en delen van objecten, zoals opgenomen in bijlage 1 van de toelichting" vervangen door: "mogen (delen van) gebouwen en (delen van) objecten"	De locatiebepaling gebeurt door het opnemen van een aanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan. Door de verwijzing naar het onderzoek van RAAP kan conflict tussen wat in de regels zelf is opgenomen en hetgeen over gebouw of object is opgenomen in dat onderzoek. Door deze verwijzing te verwijderen wordt dit ondervangen.
3.4.2	De koppen "a Karakteristiek object" en "b Beeldondersteunend object" zijn verwijderd. De vernummering in het artikel wordt overeenkomstig doorgenummerd.	Door het hanteren van deze koppen ontstond onduidelijkheid in de vernummering van het artikel. De koppen zijn verwijderd om dit te voorkomen en het artikel is overeenkomstig vernummerd.

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting
3.4.2 (meerdere leden), 3.4.3, d & 3.5	Voor de termen “object(en)” of “(delen van) object(en)” worden de termen “gebouw(en)” of “(delen van) gebouw(en)” ingevoegd.	In deze artikelen wordt meerdere keren verwezen naar enkel (delen van) object(en). Het is ook wenselijk om bij die verwijzingen naar objecten ook naar (delen van) gebouw(en) te verwijzen, omdat anders de voorwaarden niet op (delen van) gebouw(en) van toepassing zijn.
3.4.2, d, aanhef	De verwijzing “in lid b onder a sub 2 of 3” wordt vervangen door “in lid a sub 2 of 3”	De verwijzing had betrekking op een niet bestaand lid van het artikel. Dit is gecorrigeerd.
3.4.2, d, 1	De term “goedgekeurd plan” wordt vervangen door de term “verleende omgevingsvergunning of een door de gemeenteraad vastgesteld stedenbouwkundig plan”	De term “plan” is te algemeen en wordt vervangen door termen die concreet en toetsbaar zijn
3.4.2, d, 1	De zinssnede “ten behoeve van het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en karakteristieken dat tot stand is gekomen middels de” wordt verwijderd	De zin is nu onvolledig en daardoor onduidelijk. Daarnaast kan een locatie worden heringericht, waarbij in de algemene afweging het niet wenselijk is om de karakteristieken van het gebouw of object te behouden. De huidige formulier verplicht hier wel toe. Met de verwijdering van dit zinsdeel wordt dit ondervangen.
3.4.2, d, 2	De term “en planning” wordt geschrapt	Planning is onderdeel van de schriftelijke verklaring van uitvoering.
3.4.2, e	De zinssnede “er garantie bestaat” wordt vervangen door “naar het oordeel van het bevoegd gezag aannemelijk is”	De term “garantie” is te algemeen en wordt vervangen door een zinssnede dit gebruikelijker is in het bestuursrecht en hetzelfde doel beoogd.
3.4.3, b	Het woord “object” wordt geschrapt uit dit lid. Het lid luidt: “in pandige delen van een gebouw”	Een object is een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Deze kunnen geen in pandige delen hebben en wordt derhalve verwijderd.
3.4.3, d	De term “sloopvergunning” wordt vervangen door “een omgevingsvergunning voor de activiteit slopen”	Aanpassing is wegens het toepassen van de juiste terminologie.
Algemeen	Geconstateerde verschrijvingen, spel- en typefouten zijn gecorrigeerd.	

Artikel / paragraaf / verbeelding / adres	wijziging	toelichting