



Project in opdracht van
SAMEEN, voor Gemeente
Groningen

Woonvorm Hoofdweg Harkstede

Communicatie & participatie evaluatie

21 juli 2021

GRONINGEN

Geschreven door:

Ivan Stoter

Inhoudsopgave

Samenvatting	1
1 Inleiding	2
2 Methode	3
2.1 Vaststellen onderzoeksvragen	3
2.2 Methode	3
2.2 Interviews	4
3 Resultaten & discussie	5
3.1 Informerende gesprekken	5
3.2 Nieuwsbrief:	5
3.2 Informatie op de webpagina gemeente Groningen	6
3.3 Online informatiebijeenkomst	6
3.4 Omgevingsonderzoek	7
3.5 Contact met de gemeente	7
3.6 Participatie	7
3.7 Advies	8
4.1 Conclusie	9
4.2 Discussie	9
Bijlage 1:	10

Samenvatting

De gemeente Groningen heeft samen met zes zorgaanbieders en woningcorporatie Lefier de intentie uitgesproken om een tijdelijke woonvorm (voor maximaal tien jaar) aan de Hoofdweg (voormalig huisnummer 143a in Harkstede) te realiseren. De beoogde woonvorm is sterk gestoeld op de ideeën van 'Skaeve Huse'. Het betreft een uit Denemarken afkomstige woonvorm gericht op individuen die vanwege onaangepast gedrag niet in aanmerking komen voor reguliere bewoning. Er is al een omgevingsonderzoek uitgevoerd, waarin is gekeken wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn van het realiseren van de mogelijke woonvorm op deze locatie. SAMEEN is gevraagd om het communicatie- en participatieproces te onderzoeken en te evalueren. De evaluatie is gedaan aan de hand van interviews met de volgende betrokken partijen:

- Initiatiefnemers (zorginstellingen en woningcorporatie)
- Belangenverenigingen
- Gemeente Groningen
- Omwonenden
- De politie
- Ondernemers
- Buurtorganisaties

Uit het onderzoek is gebleken dat de ervaring van de participatie verschillend is per partij. Voornamelijk geïnterviewden uit de initiatiefnemers en partijen die minder betrokken zijn bij het onderwerp zijn positief. Echter voor partijen die dichter betrokken zijn bij het onderwerp (omwonenden, ondernemers uit de regio, belangenverenigingen) ontbrak er nog informatie over bijvoorbeeld locatiekeuze onderbouwing, hoe veiligheid en rust bewaakt gaat worden en de doelgroepomschrijving. Tenslotte gaven bijna alle geïnterviewden aan dat het participatietraject te laat is begonnen en dat ze graag eerder betrokken hadden willen zijn, bijvoorbeeld al bij het zoeken van de locatie.

Het advies is om in de toekomst boven genoemde ontbrekende informatie te verduidelijken bij de omgeving en alle vragen te beantwoorden. Het kaderen van de doelgroep kan bijvoorbeeld in overleg met de omgeving gebeuren waardoor hier minder onduidelijkheden over ontstaan. Het beantwoorden van vragen zal op een eenvoudige, en begrijpelijke manier moeten plaats vinden. Terminologie en ambtelijke moet hierbij vermeden worden. Het medium waarmee gecommuniceerd moet worden is ook verschillend per partij. Partijen die nauw bij het onderwerp betrokken zijn hebben een persoonlijkere aanpak nodig door middel van bijvoorbeeld een gesprek. Voor partijen die minder betrokken zijn is een (nieuws)brief voldoende.

1 Inleiding

Begin 2016 is er een plan ingediend door een samenwerking van instellingen voor het realiseren van een nieuwe woonvorm in gemeente Groningen. De nieuwe woonvorm bestaat uit tien eenpersoonswoningen. Er komen maximaal negen bewoners van de eenpersoonswoningen voor wie nu nog geen goede woonplek is in Groningen. De laatste plek wordt opgevuld door een beheerder of begeleider. Deze bewoners hebben psychiatrische en/of verslavingsproblemen en zijn dakloos en/of thuisloos. Eigen woonruimte in een omgeving met zo min mogelijk prikkels kan hen de rust en stabiliteit geven die zij nodig hebben om hun leefsituatie te verbeteren. In Nederland zijn al meerdere van deze woonvormen gerealiseerd in bijvoorbeeld Amsterdam, Kampen, Maastricht, Tilburg, Utrecht en Rotterdam.

Gemeente Groningen is al enkele jaren aan het onderzoeken of deze vorm van wonen ook te realiseren valt in de eigen gemeente. Na een locatieonderzoek is een locatie aan de Hoofdweg in Harkstede als meest geschikt bevonden. In september 2020 is gestart met het participatie traject. Door middel van informerende gesprekken is de omgeving op de hoogte gesteld van het plan om een nieuwe woonvorm te realiseren. Er was bekend dat het onderwerp mogelijk gevoelig ligt en dus aandacht verdient

Gemeente Groningen heeft daarom de onafhankelijke partij SAMEEN gevraagd om een communicatie- en participatie-evaluatie op te starten. In deze evaluatie moet aandacht zijn voor de communicatie met de buurt en omgeving. Voor dit onderzoek is de volgende **onderzoeksvraag** opgesteld:

“Hoe hebben de betrokken partijen de participatie en communicatie ervaren?”

Door middel van interviews is er antwoord gezocht op de bovenstaande onderzoeksvraag. Dit document dient als reflectie op het huidige communicatieproces en zal ook enkele suggesties geven tot aanpassing hiervan. Hiermee kan de gemeente Groningen nog beter communiceren en anticiperen op de vragen van de betrokken partijen. In de volgende hoofdstukken volgen de gebruikte methode, de resultaten, de discussiepunten en de conclusie.

2 Methode

2.1 Vaststellen onderzoeksvragen

Voor het onderzoek van start ging is in overleg met de gemeente Groningen goed nagedacht over welke resultaten uit het onderzoek naar voren moesten komen en op welke manier. Daarom zijn voor het onderzoek een aantal onderzoeksvragen vastgesteld. De onderzoeksvragen worden voor elk onderwerp beantwoord in het verslag. De algemene onderzoeksvraag luidt:

“Hoe hebben de betrokken partijen de participatie en communicatie ervaren?”

Deze vraag wordt beantwoord aan de hand van verschillende deelvragen:

1. Waren de informatiestromen informerend en overtuigend¹ genoeg?
2. Worden afspraken uit de informatiestromen nagekomen?
3. Vinden de betrokken partijen dat ze genoeg betrokken zijn geweest bij het proces?
4. Voelen de betrokken partijen zich gehoord?

¹ Met overtuigend wordt bedoeld of de boodschap goed en duidelijk is overgebracht. Dit moet op een begrijpelijke en betrouwbare manier gebeuren zodat de ontvanger van de informatie het begrijpt en accepteert als waarheid.

2.2 Methode

Voor dit onderzoek is er gekozen om de informatie te verkrijgen door middel van kwalitatief onderzoek in de vorm van interviews. De interviews zijn allemaal online afgenomen door SAMEEN via Google Meet of telefonisch. De tijd van de interviews verschilde tussen de 20 en 45 minuten. De gesprekken met de betrokken partijen zijn alleen beschikbaar voor de onderzoeker en zijn anoniem verwerkt, zoals ook vooraf aan de deelnemers bekend is gemaakt. De partijen die zijn geïnterviewd zijn: de initiatiefnemers (zorginstellingen, woningcorporatie), belangenverenigingen, gemeente Groningen, omwonenden, politie en buurtorganisaties.

In overleg met de gemeente Groningen is vastgesteld dat de volgende onderwerpen belangrijk waren in de evaluatie:

2. Eerste informerende gesprekken
3. Nieuwsbrief
4. Online informatiebijeenkomst
5. Website
6. Contact met de gemeente
7. Omgevingsonderzoek
8. Communicatie in de toekomst
9. Participatie

Door middel van concreet geformuleerde interviewvragen zijn deze punten behandeld en uiteengezet in de resultaten bespreking. De gebruikte interviewvragen zijn te vinden in bijlage 1. De planning voor het onderzoek bestond uit drie verschillende fases. De eerste fase bestond uit het vaststellen van de onderzoeksvragen, het vaststellen van interviewvragen en de interviews inplannen. De tweede fase bestond uit het afnemen van de interviews en het samenvatten van de interviews. De derde fase bestond uit het opstellen van het eindrapport.

2.2 Interviews

Om antwoord te kunnen geven op de bovenstaande onderzoeksvragen zijn er gestructureerde interviews afgenomen met meerdere betrokken partijen. Van tevoren zijn op basis van de belangrijke onderwerpen interviewvragen opgesteld die de basis vormden voor het interview. Tijdens het interview werd doorgevraagd op punten die de geïnterviewden belangrijk vond. Het is bekend dat het onderwerp soms erg gevoelig kan liggen, een voorzichtige en positieve aanpak was hierdoor van belang. Door middel van het creëren van een vertrouwelijke omgeving zou de nodige informatie behaald kunnen worden. Voor de start van ieder interview werd daarom eerst gezorgd voor een vertrouwelijke omgeving door middel van een opening met daarin:

1. Het bedanken voor deelname.
2. De onderzoeker die zichzelf voorstelt.
3. Korte uitleg over het onderzoek.
4. Uitleg over privacy en vertrouwelijkheid.
5. De respondent vragen om toestemming voor een audio-opname.
6. Uitleg over de duur van het gesprek (ongeveer 30-45 minuten).
7. Afsluitend de vraag of de deelnemer nog vragen heeft.

3 Resultaten & discussie

3.1 Informerende gesprekken

Begin september 2020 zijn de omwonenden middels een brief uitgenodigd voor een gesprek om op de hoogte gebracht te worden van de ideeën omtrent de nieuwe woonvorm. De informerende gesprekken hebben plaats gevonden op 7, 8 en 9 september 2020. Enige tijd later, op 16 september 2020, zijn de belangenverenigingen uitgenodigd voor een informeren gesprek. Deze gesprekken vormden het begin van het communicatie- en participatieproces en zijn daarom erg belangrijk. Tijdens de interviews is hier dan ook uitvoerig over gesproken.

Van alle geïnterviewde partijen waren er enkele positief te spreken over dit onderwerp. Zo gaven veel mensen aan dat de uitnodigingen te laat zouden zijn ontvangen; vaak twee dagen van tevoren. De gesprekken zouden tussen negen en vijf plaatsvinden. Hierdoor konden veel partijen ook niet aanschuiven door andere plannen en werk. Waar het gesprek over zou gaan, was nog niet helemaal duidelijk uit de uitnodigingsbrief. Geïnterviewden gaven aan dat de onduidelijkheid mogelijk heeft geleid tot eigen invulling en onrust. Wel was het voor hen duidelijk dat er iets ging gebeuren. De uitnodigingen zijn enkel verstuurd naar de direct omwonenden. Omdat er duidelijk was dat er iets ging gebeuren, werd dit bericht al snel verspreid via Whatsapp. Veel mensen die in de omgeving wonen hadden ook aangegeven bij de gesprekken aan te willen schuiven, maar hadden hier geen uitnodiging voor gekregen. Er zijn dan ook meer omwonenden aangehaakt voor deze gesprekken.

De informerende gesprekken zouden plaats vinden met twee of drie mensen van de gemeente Groningen tegenover één vertegenwoordiger van een huishouden, wat door sommigen werd ervaren als een intimiderende setting. Geïnterviewden gaven aan dat er inhoudelijk nog weinig bekend was over de mogelijke doelgroep die op de locatie zou komen te wonen. De informerende gesprekken waren volgens hen niet informeren genoeg. De combinatie van weinig duidelijkheid over de doelgroep en een voor het gevoel al definitieve locatie is als niet prettig ervaren. Graag hadden de betrokken partijen en duidelijke omschrijving van de doelgroep willen horen. Geïnterviewden gaven aan dat door de onduidelijkheid er ruimte was voor eigen invulling en werd het een gespreksonderwerp in de omgeving. Ook vanuit de initiatiefnemers is er aangegeven dat de omschrijving van de doelgroep als onduidelijk en afschrikkend ervaren kon worden. Tenslotte was er nog geen plan opgesteld voor de garantie van veiligheid en rust.

3.2 Nieuwsbrief:

Ondanks dat veel van de respondenten niet bekend waren met de nieuwsbrief, is er toch met enkele over gesproken. Over het algemeen is deze informatiestroom als prima ervaren. Omdat de nieuwsbrief een breder publiek als doelgroep had, was het voor de direct betrokken partijen niet een bron van nieuwe informatie. Geïnterviewden gaven aan dat het een objectieve benadering is van wat er gebeurt in de omgeving. Zoals het werd verwoord was het toegankelijk voor mensen die niet in de buurt wonen. Voor mensen die dicht bij het project staan was het echter weinig informatief. Een enkeling gaf aan iets meer informatie te willen zien in de nieuwsbrief met bijvoorbeeld onderbouw van bepaalde keuzes en ervaringsverhalen van andere Skaeve Huse in Nederland, inclusief negatieve ervaringen. Negatieve ervaringen zoals cijfers over overlast kan voor geruststelling in de buurt zorgen. Hierdoor krijgt het bericht meer overtuigingskracht.

3.2 Informatie op de webpagina gemeente Groningen

Vanaf september 2020 is er op de website van de gemeente Groningen een webpagina te vinden waar alle betrokken partijen informatie vandaan kunnen halen. Hierop staat uitleg over het plan en een aantal andere belangrijke stukken. Een groot aantal van de betrokken partijen heeft dan ook gebruikt gemaakt van deze informatiebron. Op de website zijn ook de antwoorden te vinden van de vragen die gesteld zijn bij de informatiebijeenkomst, welke besproken zullen worden in hoofdstuk 3.3.

Over het algemeen waren de reacties op de website positief. Voor wie minder betrokken is bij het onderwerp is er zeker voldoende informatie te vinden. Veel van de betrokken partijen die meer betrokken zijn bij het onderwerp gaven wel aan dat ze nog iets meer informatie willen zien over bijvoorbeeld de exacte omschrijving van de beoogde doelgroep. Ook willen de betrokken partijen graag op de website zien wat er gedaan gaat worden om veiligheid en rust zo veel mogelijk te garanderen.

Het rapport over het locatieonderzoek is relatief vaak naar voren gekomen. In november 2020 is een stuk gepubliceerd op de website genaamd: "Procesgang locatiekeuze woonvorm Hoofdweg Harkstede 3 november 2020". Dit stuk werd vaak aangekaart door de respondenten. Er is aangegeven dat de uitleg voor de locatiekeuze onvoldoende is. Ook worden er twijfels gezet bij de criteria toetsing waarbij bijvoorbeeld een locatie op "nabijheid voorzieningen" minder goed scoorde terwijl faciliteiten dichterbij zijn. Het stuk is dan ook niet als overtuigend ervaren. Enkele personen gaven aan dat dit geen locatieonderzoek was, maar slechts een argumentatie voor de locatie die na vragen van omwoners in september 2020 nog gemaakt is.

3.3 Online informatiebijeenkomst

Op 19 januari 2021 is er een online informatiebijeenkomst georganiseerd met daarbij zes tafelgasten. Over het algemeen hebben veel van de ondervraagden deze bijeenkomst live gezien of later teruggekeken. Ook was er een mogelijkheid tot het stellen van vragen via Whatsapp. Deze vragen zijn vervolgens gebundeld en beantwoord op een aparte webpagina van de gemeente. De meeste respondenten hadden er geen moeite mee dat de vragen gebundeld zijn en beantwoord. Wel werd er aangegeven dat sommige belangrijke vragen (nog) niet zijn beantwoord, zoals de onderbouwing van de locatiekeuze, hoe overlast voorkomen gaat worden en een duidelijke omschrijving van de beoogde doelgroep. Ook werd er aangegeven dat het jammer was dat er niemand aan tafel zat die een tegengeluid kon geven. Hierdoor vonden mensen het geen neutrale avond.

Over de bijeenkomst zijn de reacties vergelijkbaar met de reacties op de website. Respondenten gaven aan dat er veel informatie is verteld en dat het goed was voor de beeldvorming. Er zijn nog wel vragen over hoe de veiligheid en rust bewaard kunnen worden en wat de kaders zijn van de beoogde doelgroep. Voor de rest gaven ze aan dat de uitzending wat overtuigingskracht miste. De reden daarvoor is dat de doelgroep mogelijk te rooskleurig wordt omschreven. Dit is geconcludeerd naar aanleiding van de stukken die eerder op de website gepubliceerd waren met daarin een andere doelgroep beschrijving.

3.4 Omgevingsonderzoek

Naar aanleiding van vragen uit de omgeving is in opdracht van de gemeente Groningen een omgevingsonderzoek uitgevoerd door het onderzoeks- en adviesbureau Breuer & IntraVal. Bij het onderzoek zijn betrokken partijen geïnterviewd of hebben ze de mogelijkheid gehad om een enquête in te vullen. De gemeente heeft de uitnodigingen verstuurd voor het omgevingsonderzoek. Het omgevingsonderzoek is gestart door een onafhankelijk bedrijf, dus is het voor dit onderzoek alleen relevant hoe de gemeente heeft gecommuniceerd over het omgevingsonderzoek en of de uitnodigingen breed genoeg zijn uitgezet. Volgens de respondenten heeft de gemeente hier wel goed werk geleverd en is het omgevingsonderzoek inderdaad breed genoeg uitgezet.

3.5 Contact met de gemeente

In het algemeen wordt het contact tussen de gemeente Groningen en de betrokken partijen als goed ervaren. Afspraken werden nagekomen en er werd vaak tijdig gereageerd met voldoende informatie. Ook hebben de meeste partijen aangegeven dat ze wel het gevoel hebben dat ze gehoord worden, maar of er wat mee gedaan wordt moet nog blijken. Sommigen gaven aan dat het contact zelf nog iets persoonlijker en minder politiek correct kan. Harde antwoorden worden soms ontweken. Ook wordt er vaak gecommuniceerd in ambtelijke taal.

3.6 Participatie

Bij participatie is het van belang in hoeverre de betrokken partijen input hebben kunnen leveren bij het proces en of ze genoeg betrokken zijn geweest bij ontwikkelingen in het proces. Een van de eerste dingen die naar voren kwam, was het omgevingsonderzoek. Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van vragen vanuit de omgeving. Hiermee is dus gehoor gegeven aan de omgeving. Vanuit de initiatiefnemers is ook naar voren gekomen dat ze open staan voor input vanuit de betrokkenpartijen.

Los van de initiatiefnemers gaven geïnterviewden aan dat ze veel eerder betrokken hadden willen zijn bij het project. Een voorbeeld dat hierbij is genoemd is het participatietraject in Haarlem, waarbij de omgeving nauw is betrokken bij het locatieonderzoek. Ook kon de omgeving meedenken met de gemeente en mogelijke locaties aangeven. Er heerst nu vooral een gevoel dat de locatie al definitief is en de omgeving geen inbreng meer mag en kan leveren, wat zorgt voor veel frustratie. Veel van de betrokken partijen geven aan dat ze erg veel input leveren en hebben niet het gevoel dat er wat mee gedaan wordt. Een ander gaf aan dat het handig zou zijn om het inzichtelijk te maken wat er veranderd is naar aanleiding van de input uit de omgeving. Hierdoor krijgt de omgeving meer bevestiging dat ze gehoord worden en zal participatie beter verlopen.

3.7 Advies

Vanuit de interviews zijn er enkele voorstellen gedaan voor participatie in de toekomst. Zo is het mogelijk om de omgeving te betrekken bij het kaderen van de doelgroep. Door het kaderen van de doelgroep zullen veel van de angsten weggenomen worden en is er geen ruimte meer voor eigen invulling. Eén van de geïnterviewde gaf aan dat het handig zou zijn om regelmatig inspraakavonden te organiseren. Ook is het een optie om een contactpersoon aan te stellen voor de omgeving, die zorgvuldig met alle input omgaat en alle vragen nauwkeurig uitwerkt.

Verder hebben bijna alle respondenten aangegeven dat ze eerst vragen beantwoord willen hebben over bijvoorbeeld de doelgroep, locatiekeuze en waarborging van de veiligheid. Deze vragen moeten concreet en begrijpelijk beantwoord worden. Mocht het plan door gaan, dan is het gewenst om dit eerst op te pakken. Verder is de voorkeur dan toch om te proberen om een fysieke bijeenkomst te organiseren als de coronabesmettingen dit toelaten. Partijen die dicht betrokken zijn bij het onderwerp hebben een persoonlijkere aanpak nodig, dan is een fysieke bijeenkomst gewenst. Het medium voor communiceren, mocht het plan niet doorgaan, is per partij afhankelijk en is lastig te geven. Wel is duidelijk dat partijen die dichter betrokken zijn bij het onderwerp een persoonlijkere aanpak nodig hebben.

4.1 Conclusie

Over het algemeen kan er geconcludeerd worden dat de participatie een verkeerde start heeft gehad. De eerste informatieve gesprekken zijn verkeerd geland bij de partijen en er was veel kritiek op de timing van de participatie. Dit is met name bij partijen die veel betrokken zijn bij het onderwerp. Partijen die minder betrokken zijn bij het onderwerp hebben aangegeven dat de communicatie over het algemeen voldoende was. De communicatie is later wel verbeterd en er is zeker minder kritiek geweest op de nieuwsbrief, website, en de online informatiebijeenkomst. Wel gaven partijen die veel betrokken zijn bij het onderwerp aan dat ze nog meer informatie willen zien over keuze onderbouwing, het waarborgen van rust en veiligheid en de doelgroep omschrijving.

Het advies is dan ook om voor de partijen die veel betrokken zijn bij het onderwerp de onbeantwoorde vragen alsnog te beantwoorden. En dan gaat het vooral om zaken zoals de onderbouwing van de locatiekeuze, de veiligheidswaarborging en de omschrijving van de doelgroep. Op deze manier kan de communicatie en participatie verbeterd worden. Voor de toekomst wordt verder ook aangeraden om open, concreet en in begrijpelijke taal te communiceren.

Het beste zou zijn om de communicatie persoonlijk te maken maar dit is door de coronacrisis moeilijk te organiseren. Er is vaak aangegeven dat er behoefte is aan discussie. Voor de toekomst zal het daarom toch verstandig zijn om te kijken of het mogelijk is om informatieavonden te organiseren. De omgeving kan op dit soort avonden input leveren over zaken, zoals de dagbesteding van de bewoners. Ook is het gewenst om een persoon aan te stellen die tussen de initiatiefnemers en de omgeving in staat die bereikbaar is voor vragen en bij overlast snel kan handelen.

4.2 Discussie

Doordat dit onderzoek is uitgevoerd met 25 geïnterviewden was het niet mogelijk om in de resultaten bespreking te benoemen vanuit welke partij een bepaalde uitspraak is gedaan. Hiervoor is de geïnterviewde groep namelijk te klein, en zal het direct duidelijk zijn wie de uitspraak heeft gedaan. Dit zou dus de anonimiteit van de persoon wegnemen. De betrokken partijen hebben bij de interviews ook expliciet aangegeven dit niet te willen. Mocht het gewenst zijn om dit onderzoek uit te breiden, is het aan te raden om meer mensen uit de omgeving te interviewen. Bij dit onderzoek was bijna de helft van de geïnterviewden afkomstig uit de initiatiefnemers, dit geeft niet de gewenste resultaten. Ook is ervaren dat de ondervraagden niet allemaal bekend waren met de onderwerpen zoals de nieuwsbrief. Dit kwam vaak omdat de personen hier geen interesse in hadden of niet wisten dat er een nieuwsbrief was.

Bijlage 1:

Interviewvragen:

1. Wanneer heeft u voor het eerst gehoord van het project?
2. Wat was uw eerste reactie toen u van het idee hoorde?
3. Hoe vond u de communicatie vanuit de gemeente in het algemeen?
4. Heeft u gebruik gemaakt van het informerende gesprek? Zo ja, hoe heeft u die ervaren?
5. Heeft u de nieuwsbrief gelezen? Zo ja, hoe heeft u die ervaren?
6. Heeft u gebruik gemaakt van de website? Zo ja, wat vond u van de website?
7. Heeft u de online informatiebijeenkomst gezien? Zo ja, wat vond u van de bijeenkomst?
8. Tijdens de bijeenkomst was er ook een mogelijkheid tot vragen stellen via WhatsApp. Wat vond u van de beantwoording van de vragen?
9. Heeft u contact opgenomen met de gemeente? Zo ja, hoe is het contact verlopen?
10. Bent u betrokken geweest bij het omgevingsonderzoek?
11. Zo ja, vindt u dat de uitnodigingen voor het omgevingsonderzoek breed genoeg zijn uitgezet?

Algemene vragen:

1. Had u het gevoel dat u gehoord werd?
2. Zijn afspraken na gekomen?
3. Wat is er goed gegaan?
4. Wat zou beter kunnen?
5. Vindt u dat u genoeg betrokken bent geweest in dit proces?
6. Hoe zou u de verdere communicatie willen zien, mocht het plan een vervolg krijgen?
7. Op welke manier zou deze communicatie plaats moeten vinden?
8. Heeft u nog verder opmerkingen over de communicatie en participatie?