

Onderwerp Woonvorm Hoofdweg Harkstede GN
(wensen en bedenkingen)


Steller C. Versloot/ A. Plijter

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 88 89 Bijlage(n) 4

Ons kenmerk 436495-2021

Datum 15-9-2021 Uw brief van

Uw kenmerk - 

Geachte heer, mevrouw,

Nadat we in september 2020 zijn gestart met het externe communicatie- en participatietraject voor de realisatie van een woonvorm aan de Hoofdweg (eerdere locatie Bureau Meerstad) in Harkstede GN zijn we op het punt gekomen dat we een besluit moeten nemen over het vervolg. Ons voorgenomen besluit is om door te gaan met de realisatie van deze woonvorm, met inachtneming van de beheersmaatregelen die zijn genoemd in het omgevingsonderzoek. In deze brief gaan we in op de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.

De woonvorm in het kort

Naar aanleiding van een initiatief van zes samenwerkende zorginstellingen hebben wij, samen met deze zorginstellingen en woningcorporatie Lefier de intentie uitgesproken om een nieuwe woonvoorziening in Groningen te realiseren. De intentie is om voor mensen waar het huidige aanbod van wonen niet passend is een voor Groningen nieuwe woonvoorziening te realiseren. Deze woonvoorziening, bestaande uit 10 wooneenheden waarvoor 9 bestemd zijn voor mensen die vallen onder de doelgroep en 1 bestemd is voor een verbinder/beheerder die permanent op de locatie woonachtig is, moet deze mensen een thuis en een hernieuwd perspectief bieden. Deze mensen zijn vaak geconfronteerd met meerdere tegenslagen in het leven en kampen met psychiatrische en/of verslavingsproblematiek. De woonvorm is gebaseerd op het concept 'Skaeve Huse'. Vanwege de ontwikkelingen in Meerstad is de locatie tijdelijk beschikbaar voor een maximale periode van 10 jaar.

Eerder verstrekte informatie

Per brief (september 2020, kenmerk 423766-2020) hebben we aan u bekend gemaakt dat woningcorporatie Lefier, zes samenwerkende zorginstellingen en de gemeente Groningen de intentie hebben om deze woonvorm aan de Hoofdweg in Harkstede GN te realiseren. Vervolgens hebben we u (november 2020, kenmerk 504637-2020) geïnformeerd over de stand van zaken en de voortgang. Ook heeft u zich in november 2020 laten informeren in een beeldvormende raadsbijeenkomst.

Huidige stand van zaken / leeswijzer

Als college staan we voor een inclusieve samenleving, waarin voor iedereen een passende plek is en waar zorg en ondersteuning beschikbaar is voor mensen die dit nodig hebben. Tegelijkertijd zijn we er ons van bewust dat een voorziening in het algemeen, maar zeker één die bedoeld is voor mensen met een kwetsbaarheid op het gebied van psychiatrie en/of verslaving, aanleiding kan zijn voor vragen, zorgen en onveiligheidsgevoelens bij mensen uit de omgeving. Om te laten zien dat we deze zorgen serieus nemen en om ruimte te bieden voor verwerking van de input is de keuze gemaakt om naar buiten te treden op een moment waarin sprake is van een intentie. Er is geen volledig voldragen plan gepresenteerd. Hierbij merken we op dat het een complex en dynamisch proces is (geweest). We hebben ons ingespannen om dit proces zorgvuldig in te kleden. Procesmatig is de Leidraad realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen gevolgd. In deze brief informeren wij u over de huidige stand van zaken en ons voornemen voor het vervolg. Alvorens wij afsluiten met ons voorgenomen besluit en het verzoek aan u om uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken schetsen wij het proces dat is doorlopen en de daarbij behorende overwegingen.

Communicatie en participatie

Begin september 2020 is het participatietraject gestart. Wij hebben allereerst de direct omwonenden geïnformeerd, daarna de raad en vervolgens enkele belangenverenigingen en de gemeente Midden-Groningen. Om alle belanghebbenden en stakeholders in het gebied te informeren stond een informatiebijeenkomst gepland op 29 september 2020. Deze bijeenkomst, die nog niet extern was gecommuniceerd, is uiteindelijk gebruikt voor een gesprek tussen een vertegenwoordiging van de direct omwonenden, belangenverenigingen en wethouders van der Schaaf en Jongman.

Omwonenden hebben nadrukkelijk verzocht om dit gesprek.

Naast deze hierboven genoemde gesprekken is de webpagina met veel gestelde vragen en antwoorden online gegaan en is 16 september 2020 een persbericht verzonden. Via de website en per post zijn ca. 80 reacties binnengekomen. Er is zeer veel ruimte geboden voor persoonlijk contact voor inwoners en/of vertegenwoordigers van (belangen)verenigingen.

Vanwege het corona-virus en de bijbehorende maatregelen is de geplande fysieke informatiebijeenkomst komen te vervallen. Als alternatief is op 19 januari 2021 een digitale informatiebijeenkomst georganiseerd. Er zijn vragen

van 103 verschillende telefoonnummers binnen gekomen met in totaal 650 vragen en/of opmerkingen. De vragen zijn gebundeld en gerangschikt in 9 thema's met in totaal 62 vragen. Deze zijn met antwoorden op de website geplaatst. Ook de bijeenkomst zelf is terug te zien op de website.

Vanaf het eerste begin zijn de (hevige) zorgen over de verwachte impact op de woon- en leefomgeving van deze woonvorm en de bezwaren en kritiek op de handelwijze bij dit project bij ons, op diverse manieren, onder de aandacht gebracht. De geschiktheid van de locatie voor deze woonvorm was daarin een veelvuldig terugkerend punt van zorg. Dat is aanleiding geweest om in aanvulling op de uitgevoerde quick-scan voor deze locatie een onafhankelijk bureau opdracht te verstrekken voor het uitvoeren van een omgevingsonderzoek. Tegelijkertijd is aangegeven dat dit onderzoek een belangrijke plaats zal innemen bij het nemen van een vervolgbesluit. De kritiek is / wordt zoveel als mogelijk verwerkt in het vervolgproces en op inhoud is het plan, waar dit mogelijk is geweest, aangepast.

Voorbeelden van procesmatige aanpassingen die zijn doorgevoerd in het communicatie en participatietraject zijn:

- De adressen die als direct omwonenden zijn aangeschreven zijn verruimd.
- Er is een brede huis-aan-huis verspreide informatiebrief verzonden.;
- In de digitale nieuwsbrief is regelmatig gecommuniceerd over de voortgang.
- Er is een overzicht verstrekt van andere onderzochte locaties, te weten: procesgang locatiekeuze woonvorm Hoofdweg Harkstede (zie bijlage).
- Het door een onafhankelijk bureau uit te voeren omgevingsonderzoek is ingepast in het besluitvormingsproces.
- Om tijd en ruimte te geven voor het communicatie en participatieproces is meerdere malen de planning aangepast en zijn deadlines opgeschoven (bijvoorbeeld met betrekking tot het omgevingsonderzoek).
- Er is zeer veel ruimte geboden voor (digitaal) persoonlijk contact, binnen en buiten kantoor tijden, voor mensen die daar behoefte aan hadden.
- Wethouders Jongman en Van der Schaaf hebben meerdere malen persoonlijk gesproken met omwonenden en belangenverenigingen.

Ook op inhoud zijn er, naar aanleiding van het communicatie- en participatietraject, aanpassingen doorgevoerd in het plan. De volgende aanscherpingen en/of aanpassingen zijn doorgevoerd:

- De omschrijving van de doelgroep is gespecificeerd en concreter gemaakt op de kenmerken psychiatrische aandoeningen, licht verstandelijke beperking, verslaving c.q. middelengebruik, justitieel verleden en de aanwezigheid van dubbeldiagnoses.
- De selectiecriteria zijn nader gespecificeerd en concreter gemaakt. In aanvulling op de in het plan van aanpak uit 2017 opgenomen selectie criterium "personen mogen geen fysiek gevaar vormen voor zichzelf en/of de omgeving" zijn vier concrete contra-indicaties geformuleerd voor de woonvorm.

- De samenwerkende zorginstellingen hebben een werkproces voor toeleiding en plaatsing opgesteld, inclusief bijbehorende (risico-taxatie)instrumenten waarmee de toepassing van de selectiecriteria en contra-indicaties geborgd zijn. Mocht ondanks een zorgvuldig proces van toeleiding en plaatsing onverhoopt sprake zijn van blijvend probleemgedrag in de woonvorm dan is een heroverwegingsproces vastgesteld dat dan wordt doorlopen. In het uiterste geval kan dit leiden tot uitplaatsing van een persoon.
- De rol, positie en betrokkenheid van de hulpverlening is geconcretiseerd en de positie van de verbinder/beheerder verduidelijkt. Eveneens is nader uitgewerkt op welke wijze (niet verplichte) dagbesteding beschikbaar is voor bewoners van de woonvorm.

Deze aanpassingen zijn vastgelegd in het onderzoekskader, dat gebruikt is voor het uitgevoerde omgevingsonderzoek.

In het bijgesloten inspraakverslag kunt u kennis nemen van de reacties die bij ons zijn binnengekomen en de wijze waarop deze zijn afgedaan.

Omgevingsonderzoek

Zoals eerder in deze brief al is vermeld heeft uw college besloten tot aanvullend omgevingsonderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd door Breuer&Intraval. Aan de direct omwonenden is op 29 september 2020 het aanbod gedaan om mee te denken en input te leveren voor het omgevingsonderzoek. Hier is gebruik van gemaakt. De onderzoeksvragen en doelstellingen zijn met de omwonenden aangescherpt en gepreciseerd. Ook heeft een vertegenwoordiging van de omwonenden samen met een vertegenwoordiging van de gemeente, Lefier en de zorginstellingen deelgenomen in de begeleidingscommissie voor dit onderzoek.

Er hebben in totaal 22 (groeps-)interviews plaatsgevonden voor het omgevingsonderzoek verdeeld over 3 verschillende categorieën. Deze drie categorieën zijn:

- organisaties die iets vanuit hun professie konden vertellen over de situatie en ervaringen met de doelgroep in Groningen;
- ambtenaren en hulpverleners die betrokken zijn bij een project in een andere gemeente in Nederland;
- omwonenden en organisaties in de directe omgeving van de locatie.

Met een laatste categorie, potentiële bewoners van de woonvorm, hebben ondanks vele inspanningen helaas geen gesprekken kunnen plaatsvinden.

Ook is voor het omgevingsonderzoek een grootschalige enquête uitgezet onder de directe omgeving en wijdere omtrek van de beoogde locatie. In totaal zijn 3.921 huishoudens aangeschreven. De totale respons is met 37% voor een internet enquête met één herinneringsbrief zeer hoog te noemen.

Tabel 1.1 Responsoverzicht enquête omwonenden

Deelgebied	Huishoudens uitgenodigd	Aantal huishoudens ingevuld	Percentage deelname
Groningen*	455	155	34%
Harkstede	1285	620	48%
Harkstede (GN)	88	54	61%
Kolham	748	85	11%
Lageland	62	18	29%
Meerstad	867	420	48%
Scharmer	310	72	23%
Westerboek	53	12	23%
Woudbloem	53	18	34%
Totaal	3.921	1.454	37%

*Dit deelgebied omvat de kernen Engelbert en Middelbert

In juli 2021 is het eindrapport opgeleverd en in augustus 2021 is dit rapport openbaar gemaakt. Dit rapport is via de dagmail aan u verstrekt en is voor de volledigheid nog eens bijgesloten bij deze brief.

Het omgevingsonderzoek identificeert een aantal risico's en classificeert deze als kritiek, gemiddeld en laag. Tegelijkertijd worden beheersmaatregelen aangereikt voor deze risico's. De kritieke risico's zijn:

- een toename van onveiligheidsgevoelens in hun huis of op straat van omwonenden van de beoogde woonvoorziening;
- meer vermijdingsgedrag van omwonenden van de beoogde woonvoorziening;
- meer overlast van geluid voor de omwonenden van de beoogde woonvoorziening afkomstig van de bewoners van de woonvoorziening;
- toename van stress bij bewoners van de woonvoorziening vanwege (negatieve) interactie met omwonenden;
- een toename van inbraken / diefstallen.

Acht risico's worden geclassificeerd als gemiddeld. Daarvan wordt geadviseerd dat te nemen beheersmaatregelen eerder noodzakelijk dan wenselijk zullen zijn. Vijf risico's worden geclassificeerd als laag. Hierover wordt geadviseerd om geen beheersmaatregelen te nemen.

Beheersmaatregelen die kunnen worden genomen bestaan uit fysieke/infrastructuurle maatregelen en maatregelen die de gevoelens van angst en onveiligheid jegens de beoogde bewoners van de woonvoorziening kunnen ombuigen. Ten aanzien van die laatste maatregelen wordt opgemerkt dat de haalbaarheid van die maatregelen twijfelachtig zijn vanwege een fors gebrek aan vertrouwen in de gemeente en de initiatief nemende partijen. Dilemma hierbij is dat deze maatregelen wel dit effect moeten bereiken, aangezien dit in belangrijke mate randvoorwaardelijk is voor het laten slagen van deze woonvoorziening op deze locatie. Ook wordt opgemerkt dat omwonenden op geen enkele wijze betrokken wensen te zijn bij de uitvoering van beheersmaatregelen en/of een eventueel in te richten omgevingsoverleg.

Begin september 2021 hebben beide wethouders wederom gesproken met omwonenden en belangenverenigingen over de uitkomsten van het omgevingsonderzoek. De uitkomsten van het omgevingsonderzoek en de gevoerde gesprekken hebben wij meegenomen in onze overwegingen bij het voorgenomen besluit voor het vervolg.

Tussen(proces)evaluatie voor besluitvorming

In de Leidraad 'realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0' is onder meer opgenomen dat voor het moment van besluitvorming een evaluatie wordt uitgevoerd waarin terug gekeken wordt op wat het proces tot dusver heeft opgeleverd. Deze (tussen)evaluatie, die is uitgevoerd door een externe partij in opdracht van de gemeente, heeft als belangrijkste conclusie dat het participatietraject al eerder (al bij het locatieonderzoek), had moeten starten.

Over het algemeen kan er geconcludeerd worden dat de participatie een verkeerde start heeft gehad. De eerste informatieve gesprekken zijn verkeerd geland bij de partijen en er was veel kritiek op de timing van de participatie. Dit is met name het geval bij partijen die veel betrokken zijn bij het onderwerp. Partijen die minder betrokken zijn bij het onderwerp hebben aangegeven dat de communicatie over het algemeen voldoende was. De communicatie is later wel verbeterd en er is zeker minder kritiek geweest op de nieuwsbrief, website, en de online informatiebijeenkomst. Meer informatie vindt u in het bijgevoegde rapport.

Financieel

De samenwerkende partijen hebben zich ingespannen om het project financieel haalbaar te maken. Mede als gevolg van door het Rijk beschikbaar gestelde subsidiemogelijkheden is er voor de investeringskosten van ca. € 1.4 miljoen dekkende financiering. Er zijn twee subsidies aan de gemeente Groningen beschikbaar gesteld. Vanuit de opgave om dak- en thuisloosheid tegen te gaan is binnen het sociaal domein een subsidie van €286.000,- toegekend. Via vastgoed is een subsidiebedrag van € 509.600 (exclusief BTW) beschikbaar gesteld. Deze laatstgenoemde subsidie is beschikbaar tot eind 2022 met de mogelijkheid voor een verlenging tot eind 2023.

Afweging/ resume

Er is veel weerstand tegen het voornemen om de woonvorm te realiseren. Dit blijkt onder meer uit het omgevingsonderzoek. Tegelijkertijd worden er beheersmaatregelen gepresenteerd. Wanneer deze worden uitgevoerd en ze bereiken het beoogde effect, dan zou de voorziening op een goede manier ingepast kunnen worden. Voor het vervolgttraject zijn dan ook 3 scenario's zijn denkbaar:

1. Volgens planning doorgaan met het proces van realisatie van de woonvorm op deze locatie, met inachtneming van de voorgestelde beheersmaatregelen uit het omgevingsonderzoek.
2. Het proces van realisatie opschorten en investeren in de in het omgevingsonderzoek geformuleerde kritieke risico's; en pas als daarin

een normalisatie/ombuiging heeft plaatsgevonden het proces voor realisatie vervolgen.

3. Het proces van realisatie voor deze woonvorm op deze locatie stopzetten.

Hieronder worden de argumenten voor en/of tegen de scenario's uiteengezet:

Scenario 1 Doorgaan met Beheersmaatregelen

Argumenten voor	Argumenten tegen
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er ontstaat concreet perspectief op het behalen van de (sub)doelen van het project. We kunnen wonen faciliteren voor een groep mensen in onze gemeenschap waarvoor dit nu niet het geval is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De wijze waarop nu tegen de woonvorm en de beoogde bewoners, op de beoogde locatie, wordt aangekeken is zeer negatief. Dusdanig negatief dat zonder beheersmaatregelen het laten slagen van de woonvorm (en het behalen van de (sub)doelen van het project) onder druk staat.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het omgevingsonderzoek biedt beheersmaatregelen tegen de aanwezige kritieke en gemiddelde risico's. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het investeren in de noodzakelijke beheersmaatregelen (zie financiële consequenties) om de randvoorwaarden te creëren (voor zowel omwonenden als de beoogde bewoners van de woonvoorziening) brengt een forse toename aan kosten met zich mee.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er is geen andere, meer geschikte, locatie beschikbaar. Evenmin is er perspectief dat een dergelijke locatie zich eenvoudig zal aandienen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het is zeer twijfelachtig of de risicoperceptie van de omgeving over deze woonvorm, op deze locatie, als gevolg van de beheersmaatregelen zal bijstellen (als gevolg van de vertrouwensbreuk).
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er zijn gedurende het participatietraject (rijks)subsidies beschikbaar gesteld die bijdragen aan de financiële haalbaarheid van dit project. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er was sprake van een dekkende financiering voor het project, maar als gevolg van de vertraging en de noodzaak voor extra beheersmaatregelen was dit niet meer het geval. Er is aanvullende dekking gevonden. Hierdoor nemen de kosten voor het project toe.

Scenario 2 Opschorten en investeren

Argumenten voor	Argumenten tegen
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je neemt geen onomkeerbare besluiten. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zolang de mogelijkheid op realisatie van de woonvorm op deze locatie blijft bestaan, is het de vraag of het beoogde resultaat haalbaar is.
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie is tijdelijk beschikbaar tot 1 januari 2032. In dit scenario is de kans reëel dat de woonvorm voor een kortere duur operationeel is dan de nu nog overgebleven 9 jaar van de beoogde 10 jaar.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het uitspreken van de intentie heeft zeer veel teweeggebracht. Het langer uitstellen van een go/ no go is niet wenselijk. Er is behoefte aan duidelijkheid.
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het argument over het investeren in de beheersmaatregelen en de kostenverhoging uit scenario 1 is ook hier van toepassing. In aanvulling hierop zullen de plankosten voor het project evenredig toenemen. De kans is aanwezig dat de subsidie(s) deels komt te vervallen.

Scenario 3 Stoppen

Argumenten voor	Argumenten tegen
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er is duidelijkheid, de omgeving zal zich gehoord voelen bij dit besluit. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het vinden van een andere locatie voor deze woonvorm is niet waarschijnlijk. Realisatie binnen de gemeente Groningen is niet realistisch.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er hoeft niet meer fors geïnvesteerd te worden in beheersmaatregelen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Deze uitkomst kan het vinden van locaties voor andere groepen met specifieke woonwensen (negatief) beïnvloeden.
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er ontstaat geen perspectief op het behalen van de (sub)doelen van het project. We zijn niet in staat om wonen faciliteren voor een groep mensen in onze gemeenschap via het concept van deze woonvorm.

Kanttekeningen/aandachtspunten bij bovenstaande scenario's:

- Mogelijk dat de toegekende subsidies ingezet kunnen worden voor andere opgaven op het gebied van het tegengaan/ terugdringen van dak- en thuisloosheid in onze gemeente.
- Er was behoefte aan een woonvoorziening die gebaseerd is op het concept van Skaeve Huse en deze behoefte is er nog steeds.
- De mensen waar deze woonvorm geschikt voor is bevinden zich veelal in de Groninger gemeenschap. Dat betekent dat deze doelgroep niet per definitie uit de gemeente Groningen komt en het een regionale voorziening betreft. Een vervolg kan daarom zijn dat met de regio het gesprek wordt aangegaan om te zien of het een woonconcept is dat elders in de regio gerealiseerd kan worden.
- Bij aanvang van het omgevingsonderzoek is (onder andere) op 29 september 2020 aangegeven dat, mocht uit het omgevingsonderzoek blijken dat het geen geschikte (of geschikt te maken) en haalbare locatie is voor de realisatie van de woonvorm (Skaeve Huse), dan zal dit zwaar wegen bij het nemen van een definitief besluit. Zowel de gemeente, de woningbouwcorporatie als de samenwerkende zorginstellingen hebben belang bij het organiseren van een woonvoorziening die slaagt.

- Ervaringen uit andere Skaeve Huse projecten laten zien dat de overlast mee valt. Hierbij moet opgemerkt worden dat in het omgevingsonderzoek wordt vermeld dat de Groningse locatie op een aantal punten verschilt ten opzichte van de locaties elders in het land.
- Het neerzetten van een realistisch en betrouwbaar beeld over de daadwerkelijke risico's is in belangrijke mate de beheersmaatregel die noodzakelijk is. Tegelijkertijd is dit randvoorwaardelijk om de woonvorm te doen laten slagen. Het omgevingsonderzoek benoemt beheersmaatregelen die kunnen worden genomen, maar plaatst tegelijkertijd de kanttekening dat vanwege de vertrouwensbreuk het bereiken van het ombuigen van het beeld van de doelgroep en de daarmee gepaard zijnde risico's zeer onwaarschijnlijk zijn wanneer je spreekt in termen van haalbaarheid.
- De weerstand en het gebrek aan vertrouwen richt zich primair op het doorlopen proces in relatie tot deze woonvorm, maar er wordt ook melding gemaakt van meerdere ontwikkelingen in het gebied die hierbij een rol spelen (en hebben gespeeld).
- Er dient garantie/ zekerheid te zijn dat er na 2032 een nieuwe locatie is.

Er ligt een ingewikkelde keuze voor, waarbij verschillende belangen gewogen moeten worden. Aan de ene kant de behoefte om te voorzien in deze bijzondere woonvorm en de zorg voor een kwetsbare doelgroep, daarbij wetende dat de locatie niet perfect is en er geen andere locatie voorhanden is. En aan de andere kant het belang van de omwonenden en de wijdere omgeving, die fel tegen zijn, zich onveilig voelen en geen vertrouwen hebben in de gemeente. We zijn erg geschrokken van de reactie van de omwonenden, en de ontstane sfeer van vijandigheid die ook betrekking heeft op de veiligheid van de toekomstige bewoners en zorgprofessionals.

Wat ons betreft is scenario 2 geen reële optie. Alle betrokken partijen hebben behoefte aan duidelijkheid of de ontwikkeling doorgaat of niet. Alles overwegende hebben we het voornemen om door te gaan met de realisatie van deze woonvorm, met inachtneming van de beheersmaatregelen die zijn genoemd in het omgevingsonderzoek. Hierbij willen we echter ruim de tijd nemen om toe te groeien naar de eindsituatie. In eerste instantie starten we met een paar bewoners om de capaciteit vervolgens stapsgewijs verder uit te gaan breiden. We stellen voor om intensief te overleggen met omwonenden en belangenverenigingen. Voor de fysieke beheersmaatregelen maken we een concept inrichtingsplan en raadplegen we de omwonenden en belangenverenigingen. Daarna maakt het inrichtingsplan onderdeel uit van de aan te vragen omgevingsvergunning.

Verder stellen we voor om met elkaar een Skaeve Huse locatie elders te bezoeken om kennis en ervaringen uit te wisselen. Daarnaast dient er garantie/ zekerheid te zijn dat er na 2032 een nieuwe locatie is om deze doelgroep ook in de toekomst een plek te kunnen bieden.



Dit is een erg moeilijke afweging geweest. Echter het feit dat de behoefte aan deze woonvoorziening er nog steeds is, er op korte termijn geen andere alternatieve locatie voorhanden is, en het feit dat in het omgevingsonderzoek geconcludeerd wordt dat de risico's beheersbaar en/of zeer laag zijn, heeft uiteindelijk geleid tot dit voorgenomen besluit.

We stellen u in de gelegenheid om uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.