Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 37 RvO Stadspartij 100% voor Groningen over ernstige zorgen over zorgverlening, toezicht en bestuurlijke verantwoordelijkheid Smaragdstraat Vinkhuizen

ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	310525-2026
Datum	11-11-2026	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door raadslid Y. Menger van de Stadspartij 100% voor Groningen gestelde vragen ex art. 37 RvO over ernstige zorgen over zorgverlening, toezicht en bestuurlijke verantwoordelijkheid Smaragdstraat Vinkhuizen. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

In 2025 zijn er in een korte tijd achtereenvolgens twee personen overleden in een woning aan de Smaragdstraat 42. Dat raakt ons. Onze gedachten zijn in de eerste plaats bij deze personen, hun nabestaanden, medebewoners en andere betrokkenen. De gebeurtenissen roepen vanzelfsprekend veel vragen op over de geboden zorg, het toezicht op de zorg en op de rol van de betrokken organisaties. Na meerdere publicaties in de media over deze gebeurtenissen zijn er vragen gesteld door Stadspartij 100% voor Groningen.

1. *Hoe verklaart het college dat kwetsbare inwoners onder dergelijke mensonwaardige omstandigheden konden blijven wonen, terwijl meerdere instanties bekend waren met zorgwekkende signalen? Erkent het college dat hier mogelijk sprake is van ernstig tekortschietend toezicht en bestuurlijk handelen?*

We begrijpen deze vraag goed. Het is vanzelfsprekend erg zorgelijk dat er twee inwoners in deze omstandigheden zijn overleden. De signalen die bekend waren bij de verschillende instanties hebben er uiteindelijk niet toe geleid dat de zorgen konden worden weggenomen en het overlijden kon worden voorkomen. Dat betreuren wij zeer. We zien de ernst van deze situatie en de impact die het overlijden van de inwoners heeft gehad op de nabestaanden, de andere bewoners en omgeving.
Wij leven dan ook met hen mee.

Wel is het zorglandschap complex: niet alle zorg die aan inwoners van de gemeente wordt geleverd is per definitie een taak en verantwoordelijkheid van de gemeente zelf. Wanneer er zorg wordt geleverd via de Wet langdurige zorg (Wlz) ligt de verantwoordelijkheid voor het toezicht op de kwaliteit en veiligheid van zorg namelijk bij de Inspectie Gezondheid en Jeugd (IGJ). Ook wanneer zorg via een forensische titel wordt geleverd, bewaakt de IGJ het toezicht op de zorg.

Omdat het toezicht op de zorg bij de IGJ ligt, vinden we niet dat het aan ons college is om te bepalen of de toezicht wel of niet heeft tekortgeschoten. Wel vinden we dat deze trieste gebeurtenissen aanleiding zijn om kritisch te kijken naar onze samenwerking met de andere partijen. We erkennen dat de informatie- en signaaldeling tussen diverse organisaties niet eenvoudig is. Volgens ons is hier nog veel winst te behalen, wat zal bijdragen aan ons streven om kwetsbare inwoners in een onveilige situatie beter te kunnen helpen.

2. *Vindt het college het aanvaardbaar dat de gemeente zich beroept op het ontbreken van een formele toezichtstaak, terwijl ernstige signalen bestaan over de veiligheid en het welzijn van kwetsbare inwoners? Waar ligt voor het college de grens tussen formele bevoegdheden en de bestuurlijke verantwoordelijkheid om in te grijpen?*

Wij voelen ons verantwoordelijk voor het welbevinden van al onze inwoners, ook wanneer we geen formele toezichtstaak hebben. In deze specifieke situatie betekent dit dat we de volgende concrete acties hebben ondernomen om opvolging te geven aan de binnengekomen signalen.

In de periode van eind 2024 tot begin 2025 zijn er twee onaangekondigde bezoeken door ambtenaren vanuit de directie Veiligheid en directie Maatschappelijke Ontwikkeling aan het pand gedaan. De aanleiding hiervoor waren diverse overlastmeldingen, onder meer over de staat van het pand. Daarop zijn er gesprekken gevoerd met de eigenaar van het pand en met de zorgaanbieder. De signalen die bij de gemeente binnen zijn gekomen zijn gedeeld met het Zorgkantoor en de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI).

Wanneer er signalen zijn over de veiligheid en het welzijn van kwetsbare inwoners nemen wij deze, ongeacht de financieringsvorm en de aard van de geleverde zorg, vanzelfsprekend serieus. Wij voelen ons verantwoordelijk voor alle inwoners van de gemeente. Tegelijkertijd hebben we als gemeente ons te verhouden tot bepaalde kaders en zoeken we binnen deze kaders naar mogelijkheden om actie te ondernemen. In het ene geval betekent dit dat we zelf kunnen ingrijpen en regie kunnen nemen, in het andere geval betekent dit dat we problematiek agenderen, signalen doorgeleiden en partijen bijeenbrengen.

3. *Waarom heeft de gemeente ondanks eerdere signalen en betrokkenheid van verschillende instanties, niet aantoonbaar de regie genomen om de veiligheid en noodzakelijke zorg voor deze bewoners te waarborgen? Wie was verantwoordelijk voor het organiseren van gezamenlijk ingrijpen?*

Het Zorgkantoor is verantwoordelijk voor de zorg die via de Wlz wordt geleverd. Er is, zoals bij vraag twee geschetst, daarom opgeschaald naar het Zorgkantoor en daarnaast zijn er in totaal vijf bezoeken geweest aan het pand aan de Smaragdstraat. Als gemeente hebben we binnen onze mogelijkheden diverse acties ondernomen om de signalen over de situatie aan de Smaragdstraat op te volgen.

4. *Hoe beoordeelt het college dat aanzienlijke publieke middelen beschikbaar waren voor intensieve begeleiding, terwijl ernstige twijfels bestaan over de daadwerkelijk geleverde zorg? Welke verantwoordelijkheid neemt het college voor het signaleren en doorgeleiden van dergelijke mogelijke misstanden?*

We vinden het van groot belang dat publiek geld op de juiste plek belandt, zodat mensen passende zorg ontvangen en zij een menswaardig bestaan kunnen leiden. Signalen over tekortschietende zorg nemen wij serieus. Daarom hebben wij het Actieplan Zorgfraude, waarbij we acties ondernemen op signalen, ook als deze niet vallen onder de wetten waarvoor wij verantwoordelijk zijn. Het Actieplan Zorgfraude heeft overigens een bredere scope dan enkel het aanpakken van signalen over tekortschietende zorg, zie voor meer informatie het Actieplan Zorgfraude.

Het gaat hier om een instelling die zorg levert via andere wet- en regelgeving. Daarom hebben we als gemeente enkel kunnen doen wat er binnen onze mogelijkheden lag: bij signalen over de kwaliteit van zorg deze doorgeleiden en opschalen naar het Zorgkantoor. Bij de overlastmeldingen is er opvolging geweest met bezoeken vanuit de Zorgbrigade en Woontoezicht, alleen is het wettelijk niet toegestaan de kamers van de inwoners te betreden. De gemeente had namelijk van zowel de Wlz-cliënt als van de particuliere verhuurder geen toestemming om de kamer te betreden. Het feit dat er beperkte mogelijkheden zijn voor ons als als gemeente benadrukt bovendien het belang van een goede samenwerking, informatiedeling en het delen van signalen met andere partijen.

5. *Is het college bereid onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar het handelen en nalaten van de betrokken instanties, inclusief de gemeente zelf, en de raad volledig te informeren over eventuele bestuurlijke tekortkomingen en noodzakelijke maatregelen? Zo nee, waarom niet?*

We willen leren van deze gebeurtenissen. Momenteel lopen er nog gesprekken met de politie, zorgaanbieder, de eigenaar van het pand en ook zijn er vanuit Woontoezicht nog bezoeken gedaan aan het pand aan de Smaragdstraat. Deze acties helpen ons om inzicht te verkrijgen in de manier waarop we samenwerken met andere organisaties, en hoe we dat kunnen verbeteren. Een onafhankelijk onderzoek naar het handelen en nalaten van de betrokken instanties zal hier naar onze mening onvoldoende aan toevoegen.

De huidige vervolgacties helpen ons als gemeentelijke organisatie om een goed beeld te krijgen van de manier waarop we onszelf kunnen positioneren wanneer er een afhankelijkheid is van andere partijen, en hoe de gemeente binnen haar mogelijkheden

kan handelen om ervoor te zorgen dat inwoners ongeacht de aard van hun zorgvraag de juiste hulp en begeleiding ontvangen in een veilige omgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,	secretaris,
Roelien Kamminga	Sander Gerritsen

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.