

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van D66 en VVD over terrassen
Hoge der A
Ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te GRONINGEN

Telefoon 14 050

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 267491-2025

Datum

Uw brief
van

Uw kenmerk

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door de heer T. Rustebiel van de fractie D66 en mevrouw I. Jacobs-Setz van VVD gestelde vragen ex art. 36 RvO over terrassen aan de Hoge der A. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Enkele jaren geleden is dit deel van de binnenstad heringericht. Daarbij zijn na een uitgebreid participatie- en communicatietraject met de omgeving parkeerplaatsen verwijderd en bankjes geplaatst, zodat er meer openbare ruimte ontstond. Ook zijn delen van de kade bewust opengelaten, vanwege de hoge kwaliteit van het beeld van de kade op deze plek en vanwege de wens om hier een openbare, publieke functie te behouden.

Café De Sigaar heeft vervolgens aan de kade een groot terras toegewezen gekregen dat zich uitstrekt over meerdere zaken, waaronder dat van het naastgelegen Cicci's. Dit is historisch zo gegroeid - voordat het huidige terrassenbeleid van kracht werd.

De actuele vraag is of Cicci's eveneens een terras mag exploiteren, maar dan voor het naastgelegen hotel Blanche. Dit omdat de ruimte voor de eigen zaak al in gebruik is genomen door De Sigaar. Enkele jaren geleden is overigens al een vergelijkbaar verzoek gedaan, dat toen is afgewezen.

Sinds vorig jaar werken we bij het beoordelen van terrasverzoeken met geactualiseerd terrassenbeleid. Dit beleid stelt dat terrassen in principe direct aan de eigen gevel moeten liggen en dat de breedte van een terras moet aansluiten bij de breedte van het gebouw. Deze regel is van belang, zeker wanneer meerdere horecazaken naast elkaar gevestigd zijn. Hieraan wordt niet voldaan in het geval van de Sigaar. Zoals aangegeven is dit een historisch gegroeide situatie.

Volgvel 1

Zie verder de beantwoording hieronder.

1. *Is het college het met D66 en VVD eens dat beleefbaarheid van het water, ook vanaf een terras, een economische plus is voor de gemeente die de dynamiek ten goede komt?*

Wij zijn het hiermee eens. Wel zijn wij op zoek naar de balans tussen de (herwonnen) openbare ruimte en de bedoelde dynamiek, in dit geval horecaterrassen. We gaan in de komende visie 'Diepenring' (brief 11 december 2024 met kenmerk 340505-2024) aandacht besteden aan een inrichtingsvoorstel voor de openbare ruimte, daarbij rekening houdend met vergroening en een andere manier van omgaan met verkeer.

2. *Ziet het college dat Groningen in tegenstelling tot veel andere steden weinig terrassen aan het water heeft?*

Zie ook antwoord op vraag 1. Deze mening delen wij niet. Groningen kent al een aantal bijzondere terrassen aan het water zoals Dudok en het Pomphuis.

3. *De fracties van D66 en VVD denken een ongelijkheid te zien in de behandeling van deze vergunningsaanvraag en die van het Pomphuis en de Sigaar. Deelt het college dat?*

Ons beleid ten opzichte van terrassen is uitgewerkt in onze Beleidsregel horecaterrassen 2024. De hoofdregel is dat terrassen in principe direct gekoppeld zijn aan de eigen voorgevel, en dat de breedte van het terras de parcellering van de bebouwing volgt. Daarnaast is expliciet aangegeven dat uitzonderingen mogelijk zijn. In dit geval heeft de uitbater/verhuurder van De Sigaar in het verleden de ruimte voor Cicci al geclaimd (evenals een deel voor het pand van de Society Shop overigens). Dit is historisch zo gegroeid, voordat het huidige terrassenbeleid van kracht werd.

Het Pomphuis betreft een unieke situatie waarin is afgeweken van het uitgangspunt van de eigen parcellering. Niet alleen gaat het hier om een bijzondere locatie, maar ook is het Pomphuis niet aaneengesloten met andere horecapanden, maar vrijstaand en omsloten door wegen.

4. *De uitbater van de Sigaar heeft jarenlang tot aan de Raad van State moeten procederen voor een bescheiden terras. Wat heeft het college geleerd van het verliezen van deze zaak?*

De betreffende zaak is, in die zin, een herhaling van een eerder vergelijkbaar verzoek. Ook toen heeft het college de belangenafweging gemaakt tussen de openbare ruimte en het belang van de ondernemer voor een terras.

5. *Waarom voert het college bankjes en een fietsenstalling op als weigeringsgrond, terwijl die helemaal niet op deze plek aanwezig zijn?*

Na een intensief participatie- en communicatietraject is enkele jaren geleden op deze plek openbare ruimte toegevoegd door straatparkeren op te heffen, met als

Volgvel 2

belangrijk argument dat we de kade ter plekke vrij wilden maken vanwege de hoge kwaliteit van het beeld van de kade op deze plek en om het open en transparante karakter van de kade terug te brengen. Dat is in dit verband de belangrijkste reden een terras hier niet te willen toestaan.

6. *De ondernemer laat richting indienende fracties grote flexibiliteit zien in openingstijden en positionering van het terras. Wil het college in gesprek gaan om te kijken hoe het wél mogelijk gemaakt kan worden?*

De oplossing kan zijn dat bestaande terrassen worden herverdeeld. Dit is mogelijk aangezien de eigenaar van De Sigaar ook de eigenaar is van het vastgoed van Cicci's en het hotel Blanche. Daarmee kan alsnog een terras voor Cicci's worden gerealiseerd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.