

Nota zienswijzen, commentaar en wijzigingen

Omgevingsplanwijziging 2 Gemeente Groningen

Voorlopige versie, in afwachting van het restant van de zienswijzentermijn. Na afloop van de zienswijzentermijn volgt de definitieve versie

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Reacties op de zienswijzen	5
Haren, supermarkt Jachtlaan 2	5
Groningen, supermarkten binnenstad	6
Groningen, Schuitendiep 1013-1017 (voormalige ligplaats 't Pannekoekschip)	8
Ambtshalve wijzigingen	9

Inleiding

In 2024 is een wijziging voorbereid van het omgevingsplan van de gemeente Groningen: “Omgevingsplanwijziging 2 gemeente Groningen”.

Op 29 januari 2025 is in de Gezinsbode gepubliceerd dat het ontwerp vanaf 30 januari ter inzage zou liggen en dat eenieder daarop kon reageren door uiterlijk 12 maart een zienswijze in te dienen. Het is toen echter niet gelukt het ontwerp van het wijzigingsbesluit bekend te maken in het Gemeenteblad en ook niet op het Digitaal Stelsel Omgevingswet. De bekendmaking van het ontwerp heeft uiteindelijk pas plaatsgevonden op 20 mei 2025 (Gemeenteblad 210698).

Na de geslaagde bekendmaking is in de Gezinsbode kennisgegeven van de zienswijzentermijn, die zou lopen van 16 mei tot en met 26 juni. De officiële kennisgeving van de zienswijzentermijn in het Gemeenteblad is echter ook vertraagd. De kennisgeving van de zienswijzentermijn is uiteindelijk verschenen op 20 mei (Gemeenteblad 222358). Daarin is de zienswijzentermijn gesteld op 21 mei 2025 tot en met 2 juli 2025. Op 25 juni 2025 is een mededeling geplaatst in de Gezinsbode dat de eerder in de Gezinsbode gecommuniceerde zienswijzentermijn werd verlengd tot en met 2 juli. Ook de informatie op de gemeentelijke website is hierop aangepast.

De wijziging van het omgevingsplan ‘Omgevingsplanwijziging 2 Gemeente Groningen - Ontwerp’ heeft daarmee uiteindelijk voor zienswijzen ter inzage gelegen van 21 mei 2025 tot en met 2 juli 2025. Gedurende deze termijn kon eenieder naar keuze schriftelijk, mondeling of digitaal zienswijzen over het ontwerp naar voren brengen bij de gemeenteraad. In deze Nota Zienswijzen, commentaar en wijzigingen geven we aan welke reacties zijn binnengekomen en wat we met de ingekomen reacties hebben gedaan.

In de oorspronkelijk gecommuniceerde zienswijzenperiode zijn 3 reacties binnengekomen:

- A. [bewoner 1, bij digitaal bericht van 12 februari 2025;](#)
- B. [Buurtvereniging Het A-kwartier, bij brief van 3 maart 2025, ontvangen 4 maart 2025](#)
- C. [Aldi vastgoed B.V. & Aldi Groningen B.V., bij brief van 3 april 2025, ontvangen 4 april 2025](#)

De zienswijzen waren een reactie op een korte beschrijving van de inhoud van het ontwerpbesluit in de oorspronkelijke kennisgeving in de Gezinsbode. Het ontwerpwijzigingsbesluit zelf was toen nog niet beschikbaar. De indieners zijn op de hoogte gesteld van de nieuwe zienswijzenperiode. Hen is meegedeeld dat hun oorspronkelijke reactie wordt meegenomen bij de beantwoording van de zienswijzen. En dat zij na kennisneming van het daadwerkelijke ontwerpbesluit desgewenst hun zienswijze konden aanpassen of aanvullen. **Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.**

In de ‘tweede’ zienswijzenperiode die begon in mei zijn ook geen nieuwe zienswijzen binnengekomen.

De beantwoording van de zienswijzen is hieronder in tabellen gezet en geanonimiseerd. Ieder deelonderwerp van het wijzigingsbesluit waarop een zienswijze is ontvangen heeft een eigen tabel. De eerste kolom is het volgnummer, de tweede kolom geeft met bovenstaande letter aan van wie de inspraakreactie afkomstig is. Vervolgens hebben we in de derde kolom de vraag of het voorstel gezet. In de vierde kolom geven wij antwoord op de reactie. In de vijfde kolom is aangegeven of de zienswijze heeft geleid tot wijzigingen in het besluit.

Het tweede deel van deze Nota geeft aan welke wijzigingen ambtshalve in het besluit zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Reacties op de zienswijzen

Haren, supermarkt Jachtlaan 2

Nr	Indiener	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing besluit?
1	C	Aldi acht het onevenredig dat het uitbreiden van de supermarkt onmogelijk wordt gemaakt zolang nog niet zeker is dat de Aldi daadwerkelijk verhuist naar het Haderaplein.	De bouwregels van het bestemmingsplan laten het uitbreiden van de supermarkt aan de Jachtlaan nu al niet toe. De voorliggende wijziging brengt hier geen verandering in. Wij zien ook geen reden om nu wel uitbreiding toe te staan.	Nee
2	C	Volgens Aldi kan het doel van de wijziging op minder bezwarende wijze bereikt worden met een voorwaardelijke verplichting op de toekomstige supermarktlocatie aan het Haderaplein. Aldi stelt de volgende tekst voor: “Dat het gebruik als supermarkt enkel is toegestaan indien het gebruik van de supermarkt op de locatie aan de Jachtlaan 2 is gestaakt en gestaakt blijft.” Dit zou afdoende borgen dat niet op beide locaties tegelijk een supermarkt geëxploiteerd kan worden.	Het is begrijpelijk dat indiener enige zekerheid wenst over de continuïteit van de bedrijfsvoering nu de gewenste verhuizing nog onzekerheden kent. De voorgestelde regel gaat echter de vestiging van een supermarkt aan de Jachtlaan niet tegen: ook na vestiging van een supermarkt aan het Haderaplein zou een supermarktvestiging aan de Jachtlaan publiekrechtelijk gezien nog steeds mogelijk zijn. Maar als dat zou gebeuren, zou de supermarkt aan het Haderaplein niet langer gebruikt mogen worden en leeg komen te staan. Dat is niet wenselijk. De suggestie van een voorwaardelijke verplichting nemen wij echter over, maar in een andere vorm: een voorwaardelijke verplichting op het perceel aan de Jachtlaan. Er mag daar geen supermarkt meer geëxploiteerd worden zodra er een supermarkt geëxploiteerd wordt aan het Haderaplein. Met deze omgekeerde verwoording is het mogelijk om de regeling op het perceel Jachtlaan 2 zelf te houden, terwijl hetzelfde effect bereikt zal worden.	Deels. De voorgestelde regel wordt aangepast overgenomen.

Groningen, supermarkten binnenstad

Nr	Indiener	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing besluit?
1	B	De zienswijze van Buurtvereniging Het A-kwartier zegt: “[a] In de nota wordt er aan voorbij gegaan dat het de supermarkten/supermarktketens zijn die het best kunnen vaststellen wat kennelijk de omvang is van de behoeften van hen die van deze supermarkten gebruik [wensen te] maken. Nergens in de nota wordt verwezen naar een visie of standpunt van de supermarkten.”	De supermarktketens Jumbo en Albert Heijn zijn betrokken geweest bij het opstellen van het beleid voor supermarkten in de binnenstad. Deze regeling is de eerste stap van dat beleid. Wij zijn het dan ook niet eens met de mening dat er te weinig rekening is gehouden met hun belangen. Verder gaat de wijziging niet alleen over wat klanten willen. We kijken ook naar wat het betekent voor de omgeving als er veel supermarkten dicht bij elkaar zitten. We nemen dus meerdere dingen mee in onze afweging, niet alleen de klantvraag.	Nee
2	B	De zienswijze zegt: “[b] In de nota wordt voorbij gegaan aan de behoeften van de bewoners van de binnenstad. Ondanks dat de gemeente het wonen in de binnenstad wil handhaven en zelfs uitbreiden, komen de behoeften van die bewoners van de binnenstad niet ter sprake. [In een notitie aan de gemeenteraad d.d. 22.01.2025 wezen de Buurtvereniging het A-kwartier en de Bewonersvereniging Groningen Binnenstad hier al met enige uitvoerigheid op.”	Uit onderzoek blijkt dat er in de binnenstad van Groningen, vergeleken met andere vergelijkbare steden, relatief veel supermarkten zijn. De gemeente Groningen verwacht niet dat het vastleggen van een maximaal aantal reguliere supermarkten slecht zal zijn voor de leefbaarheid in de stad. Ook niet als er in de toekomst meer woningen bijkomen.	Nee
3	B	Uit de zienswijze blijkt onder punt c, 3, b dat de buurtvereniging zich zorgen maakt over de overlast veroorzaakt door de toelevering van goederen aan supermarkten.	Op dit moment zijn er geen regels voor hoe groot de vrachtwagens mogen zijn die supermarkten in de binnenstad bevoorraden. Wel geldt er een tijdsvenster: laden en lossen mag alleen tussen 05.00 uur 's ochtends en 12.00 uur 's middags. Daarbuiten is een ontheffing nodig. Als we zouden vragen om kleinere voertuigen te gebruiken, moeten er meer ritten worden gemaakt om dezelfde hoeveelheid spullen te leveren.	Nee

			Meer voertuigen in de stad past niet bij het beleid 'Ruimte voor zero-emissie stadslogistiek (2021)'. In dat beleid staat dat de gemeente juist wil zorgen voor minder voertuigen en minder ritten in het centrum, naast schoner vervoer.	
4	B	Uit de zienswijze blijkt onder punt c, 3, c dat de buurtvereniging zich zorgen maakt over het verlies van bezoekers aan de binnenstad.	Zie onder punt 3, er is geen reden om aan te nemen dat de stad minder bezoekers zal krijgen door de voorgestelde wijziging.	Nee

Groningen, Schuitendiep 1013-1017 (voormalige ligplaats 't Pannekoekschip)

Nr	Indiener	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	voorstel
1	A	Indiener verzoekt om het besluit intrekking ligplaats Schuitendiep 1017 (voormalig Pannenkoekschip) te wijzigen en de ligplaats Schuitendiep 1017 te behouden ten behoeve van zijn historisch schip.	Conform de Watervisie van de gemeente Groningen worden geen ligplaatsen in de Diepenring toegevoegd. Voor de locatie Schuitendiep willen we meer verblijfskwaliteit aan het water creëren. Daarom zijn er op deze locatie geen ligplaatsen meer gewenst. Het pannenkoekrestaurant is mede om die reden verplaatst. De Watervisie is hier te vinden: https://gemeente.groningen.nl/watervisie-stad-groningen. Zie pagina 24 en 25.	Niet overnemen

Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Onderdeel Schuitendiep	
Artikel 10.123	Regel geherformuleerd; “nieuw schip” kon verschillend uitgelegd worden
Onderdeel bodem	
Artikel 7.164, lid 2	Wordt overzichtelijker geformuleerd
Artikel 7.167	Ontbrekende verwijzingen naar indieningsvereisten bijlage III, onderdeel 5.2.1 en 5.2.2 toegevoegd
Artikelsgewijze toelichting artikel 3.2	Wordt verplaatst naar de artikelsgewijze toelichting bij paragraaf 11.7.1 (volgt de verplaatste regel).
Artikelsgewijze toelichting artikel 3.3	Vervalt (specifieke tekst over Stadshavens past niet meer bij nu gemeentebreed geldende regel)
Artikelsgewijze toelichting artikel 32.29 onderdeel c	• De opbouw van de tekst gecorrigeerd: • De eerste zin onder kopje “Onderdeel c” wordt verplaatst naar bovenaan de toelichting op het artikel. • De tweede zin onder kopje c vervalt. • Laatste zin over gemeenten in zinkassengebied vervalt (niet van toepassing voor Groningen)
Onderdeel archeologie	
Artikel 19.5a lid 5	Verwijzingen gecorrigeerd
Artikel 32.275, lid 2	Vervallen, het onderwerp is nu geregeld in artikel 32.294
Artikel 32.279 en 32.280	Vervallen, het onderwerp archeologie is niet meer geregeld in artikel 32.278.
Artikel 32.294, lid 2 en 3	Ontbrekend onderdeel gemeentelijke archeologische monumenten toegevoegd
Artikel 32.294, leden 4, 5 en 6	Drempelwaarden bodem roeren verhelderd voor situaties die vallen in twee of meer gebieden
Artikel 32.294, lid 7	Tekstueel vereenvoudigd
Artikel 32.295	Heringedeeld, dit artikel geldt ook voor bouwen en slopen van bouwwerken
Bijlage III, onderdeel 5.4	Ontbrekende indieningsvereisten aangevuld
Artikelen 7.131i, 7.140, 7.220i, 7.228, 8.26i, 8.35, 9.26i, 9.35, 9.51i, 9.60, 9.77i. 9.86	Verwijzingen opgenomen naar de indieningsvereisten in Bijlage III
Onderwerp hemelwater	
Definitie verhard oppervlak	Eigen definitie voor verharding gecreëerd en artikelsgewijze toelichting aangevuld.
Artikel 7.167f Artikel 7.246f	De vergunningplicht voor hemelwaterberging geldt voorlopig nog niet voor woningen en daarbij behorende gebouwen en bouwwerken, hiervoor is een vierde onderdeel toegevoegd.
Artikel 7.167f,	De woorden verharding worden geschrapt. Voor het bepalen van de vergunningplicht vindt er voorlopig

Artikel 7.246f Artikel 32.29, onderdelen d en e	geen cumulatie plaats van bouwwerken en verhardingen.
Artikel 7.167f Artikel 7.246f Artikel 9.95	Verwijzing opgenomen naar indieningsvereisten Bijlage III onder 5.6
Artikel 9.92 nieuw artikel 15.5a	Vervalt: voorlopig ontstaat er voor werken en werkzaamheden geen nieuwe vergunningplicht alleen ten behoeve van hemelwaterberging. Ontstaat er een vergunningplicht vanwege een andere reden, dan wordt de aanvraag wel beoordeeld op het onderwerp hemelwaterberging. Daartoe worden in artikel 15.5a beoordelingsregels toegevoegd voor aanvragen waarin verharding wordt toegevoegd boven de drempels voor de hemelwaterberging.
Artikel 13.29	Vervalt; chemische samenstelling is al geregeld in landelijke regelgeving. De bepalingen die hiernaar verwijzen vervallen ook.
Subparagraaf 32.3.8.2	Vervalt: onderwerp lozen hemelwater is nu voor de hele gemeente geregeld in paragraaf 13.1.3
Artikelen 32.269a	De woorden bouwwerk worden geschrapt. Voor het bepalen van de vergunningplicht vindt er voorlopig geen cumulatie plaats van bouwwerken en verhardingen.
Artikelen 7.167f, 7.246f, 9.92	De bepalingen over vervanging van waterdoorlatend oppervlak vervallen. Voorlopig ontstaan er geen vergunningplichten in verband met het onderwerp hemelwaterberging bij vervanging van bouwwerken en verhardingen.
Artikel 21.2, lid 2 onder a	Als reden voor het niet hoeven maken van een hemelwaterberging wordt toegevoegd: als een hemelwaterberging niet doelmatig is
Artikel 21.2	Er wordt een nieuw lid toegevoegd, met daarin de mogelijkheid voor het college om een beleidsregel vast te stellen voor de beoordeling van de in dit artikel genoemde criteria
Artikelen 7.167f, lid 2 Artikel 7.246f, lid 2 Artikel 9.92, lid 2 Artikel 32.269a, lid 2 Artikel 32.29, onderdeel e	• Herformulering van de beschrijving van 'project'. Werd onvoldoende concreet bevonden. Aangesloten bij de terminologie uit het ontwerp van het Omgevingsprogramma Groennormen. • Onder b (i in artikel 32.29): nieuw onderdeel met alternatieve eis voor onderdeel 1: als naar oordeel van college sprake is van situatie als bedoeld in artikel 21.2
Artikelen 7.167f Artikel 7.246f Artikel 9.92 Artikel 32.29 Artikel 32.269a	Nieuw lid 4 (onderdeel in artikel 32.29): voorziet in een regeling voor als er voor een project (nog) geen hemelwaterbergingsplan is.

Indieningsvereisten Bijlage III, onderdeel 5.6	Aangepast aan gewijzigde beoordelingsregels, omissie in onderdeel 5 hersteld.
Reparaties	
Diverse plaatsen	Corrigeren ontbrekende spaties, dubbele woorden, spelfouten, lege regels en dergelijke
Diverse plaatsen	Onnodig complexe zinsconstructies vereenvoudigd
Paragrafen 10.6.10.4 en 10.6.13	In paragraaf 10.6.10.4 explicieter gemaakt dat ligplaatsen ook onder deze paragraaf vallen. In artikel 10.140 (gebruik water) voor ligplaatsen verwezen naar paragraaf 10.6.10.4
Artikel 15.11	Weggefallen verwijzing hersteld.
Artikel 17.1	Volgorde leden 4 en 5 gecorrigeerd
Artikel 17.2 lid 5	In formulering artikel 17.2, lid 5 ontbrak nog de verwijzing naar beeldkwaliteitplannen, zoals al wel gewijzigd in artikel 17.1. Aangepast.
Artikel 32.279	Kop wordt aangepast naar: Omgevingsplanactiviteit: gemeentelijk archeologisch monument
Artikel 32.281	Kop wordt aangepast naar: Omgevingsplanactiviteit gemeentelijk monument: slopen
Artikel 32.282	Kop wordt aangepast naar: Omgevingsplanactiviteit gemeentelijk monument: verplaatsen
Artikel 32.285	Foutieve artikelverwijzingen in kop en lid 1 gecorrigeerd
Reparaties technisch deel omgevingsplan (annotaties)	
Artikel 1.1, lid 4	Annotatie werkingsgebied in overeenstemming gebracht met de juridische regel.
Artikelen 32.288 tot en met 32.292	Annotaties werkingsgebied in overeenstemming gebracht met de juridische regel. Regels waren geannoteerd met gebied 'voorlopige regels', terwijl de regels nog gelden nog in hele ambtsgebied.
Activiteiten Aanleggen en veranderen van wegen, paden en verhardingen, Grondbewerkingen en Werkzaamheden met planten	Annotatie bovenliggende activiteit in overeenstemming gebracht met de regels. 'Werken en werkzaamheden' ingesteld als bovenliggende activiteit.