

Onderwerp Beantwoording vragen ex. art 36 RvO aangaande bedrijfsverplaatsing
Simmeren BV
Ter informatie

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	14 050	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	105482-2024
Datum	24 april 2024	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

Hierbij ontvangt u ons antwoord op de door de heer J. de Haan van het CDA, de heer L. van der Laan van de Partij van het Noorden en mevr. M. Sloot van de Stadspartij gestelde vragen ex art. 36 RvO over de bedrijfsverplaatsing van Simmeren BV. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

- 1. Is het college op de hoogte van het boek Oh, Oh, Oh Het moest maar eens verteld worden van Bernard van der Leij? Herkent het college zich in het verhaal? Waarom wel/niet?*

Ja, wij zijn op de hoogte van het boek van Bernard van der Leij. Wij zien het boek als een persoonlijk document waarin de eigen beleving en ervaringen van de heer Van der Leij worden weergegeven.

Wij hebben destijds met de beste intenties gezocht naar een alternatieve locatie en daarover passende onderlinge afspraken gemaakt. Daar is een langlopend verschil van mening over ontstaan. Deze zaak is tot aan de Hoge Raad aan het oordeel van een onafhankelijke rechter onderworpen geweest. Wij betreuren het dat de bedrijfsverplaatsing (nog steeds) als onrechtvaardig ervaren wordt.

- 2. In het antwoord van het college op eerdere schriftelijke vragen gaf het college aan dat woningbouw de reden van vertrek was. Is dit toentertijd ook zo aan het bedrijf Simmeren medegedeeld?*

Volgvel 1

Ook de ontwikkeling van het Oosterhamriktracé was reden voor de verplaatsing. Wat op welk moment exact over en weer is gezegd, valt door eerder genoemde reden niet meer te achterhalen.

3. *Is het college van mening dat het bedrijf Simmeren (financiële) schade heeft ondervonden door de bedrijfsverplaatsing naar de Winschoterweg?*

Deze vraag is niet met een ja of nee te beantwoorden. Er heeft een compensatie voor schade plaatsgevonden. Daarnaast had Simmeren de mogelijkheid om voor een bepaalde datum een aanvullende schadevergoeding te vragen. Daar heeft Simmeren om haar moverende redenen - en ondanks juridische ondersteuning - geen gebruik van gemaakt.

4. *Is het college op de hoogte van het feit dat Simmeren in die tijd veel opdrachtgevers is kwijt geraakt?*

Onduidelijk is om welke periode het dan zou gaan, welke opdrachtgevers dat dan zijn geweest en de reden waarom zij geen gebruik (meer) hebben gemaakt van Simmeren. Deze vraag is daarom te onbepaald om met een ja of nee te beantwoorden.

5. *Waarom heeft de verhuizing van Simmeren vanaf de Ulgersmaweg naar de Winschoterweg zoveel jaren geduurd? Wat had het college terugkijkend op deze langsepende kwestie anders moeten doen?*

Bedrijfsverplaatsingen vragen de nodige tijd. Juridische procedures hebben hier veel tijd gekost. Uiteraard heeft het niet onze voorkeur dat hier jaren overheen gaan, maar in sommige gevallen is dat helaas niet te voorkomen.

6. *Heeft het college de afgelopen 5 jaar nog contact gehad met betrokkenen rondom Simmeren Schoot? Zo ja, wat waren de uitkomsten van deze gesprekken?*

Er zijn de afgelopen jaren diverse momenten geweest waarbij er contact is geweest met Simmeren. Over de uitkomst van die gesprekken kunnen wij geen mededeling doen.

7. *Is het college op de hoogte van het leed wat dit ook persoonlijk voor Bernard van der Leij heeft betekend? Is het college voornemens om met de heer van der Leij om tafel te gaan om hem zijn verhaal te laten doen?*

Er is over deze zaak tot in hoogste instantie geprocedeerd. Wij beschouwen deze kwestie daarmee als beëindigd en zijn om die reden niet voornemens met de heer Van der Leij hierover in gesprek te gaan.

8. *Wat is er gebeurd met het rapport van professor Bouma, dat is opgesteld op verzoek van het college over de gelede schade van het bedrijf Simmeren BV?*

Het rapport van professor Bouma is ingebracht door Simmeren in de juridische procedure(s).

Volgvel 2

9. *Al eerder heeft voormalig CDA-raadslid René Bolle schriftelijke vragen gesteld over de juridische kosten van deze procedure. Het college kon over de hoogte van het bedrag geen antwoord geven, omdat er sprake is van een lopende procedure. Kan het college inmiddels wel aangeven hoeveel juridische kosten zij heeft gemaakt in de zaak tegen Simmeren Schroot?*

De vragen van de heer Bolle zijn destijds gesteld naar aanleiding van een bewering van de heer Van der Leij dat Simmeren inmiddels een bedrag van meer dan 1 miljoen Euro zou hebben betaald aan juridische kosten.

Het gaat om onderstaande procedures, die hun beloop hebben gehad in de periode oktober 2013 tot en met maart 2020.

Eerste aanleg

Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, C/18/1444564 / HA ZA 13-282
Uitspraak: ECLI:NL:RBNNE:2015:2957 (niet gepubliceerd op rechtspraak.nl)
Dagvaarding d.d. 18 oktober 2013
Vonnis d.d. 3 juni 2015

Hoger beroep

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 200.176.217/01
Uitspraak: ECLI:NL:GHARL:2016:5862 (niet gepubliceerd op rechtspraak.nl)
Appeldagvaarding d.d. 3 juli 2015
Tussenarrest d.d. 23 februari 2016
Arrest d.d. 19 juli 2016

Cassatie

Hoge Raad, 16/05241
Uitspraak: ECLI:NL:HR:2018:111
Conclusie A-G Hartlief: ECLI:NL:PHR:2017:1169
Cassatiedagvaarding d.d. 19 oktober 2016
Uitspraak d.d. 26 januari 2018

Terugverwijzing Hof

Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 200.237.491/01
Uitspraak: ECLI:NL:GHSHE:2020:767
Exploot van oproeping d.d. 13 april 2018
Uitspraak d.d. 3 maart 2020

Voor deze procedures is door TRIP een bedrag van € 70.467,36 (exclusief btw) aan de gemeente gefactureerd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.