

Zienswijzenverslag ontwerp wijzigingsbesluit van het omgevingsplan voor 'Stadshavens'

Het ontwerp-wijzigingsbesluit van het omgevingsplan gemeente Groningen voor de gebiedsontwikkeling Stadshavens heeft ter inzage gelegen van 11 januari tot en met 21 februari 2024. Tijdens deze termijn kon iedereen zowel schriftelijk, mondeling als via het webformulier op de gemeentelijke website een zienswijze indienen. De bewoners, ondernemers in en nabij het plangebied en andere stakeholders zijn hierover o.a. geïnformeerd via een huis-aan-huis nieuwsbrief en/of een digitale nieuwsbrief.

Op donderdag 25 januari jl. is er een minifestival en informatiemarkt op en in het projectbureau Stadshavens aan het Damsterdiep 271 georganiseerd. Er zijn zo'n 130 bezoekers geweest deze dag. Daarnaast was iedereen van harte welkom tijdens het wekelijkse inloopspreekuur op woensdagmiddag tussen 14.00 en 16.00 uur. Hiervan is veel gebruik van gemaakt. Mensen kunnen nog steeds tijdens het inloopspreekuur op het projectbureau Stadshavens op woensdagmiddag terecht voor vragen. Ook kunnen ze een afspraak maken via info@stadshavens.nl. Op dit emailadres zijn al verschillende vragen van mensen binnengekomen. Bijna iedere woensdagmiddag komen er bezoekers langs.

Om een laagdrempelig moment te creëren waarop omwonenden en geïnteresseerden reactie kunnen geven op Stadshavens, organiseren we sinds februari 2023 een inloopspreekuur. Elke woensdagmiddag tussen 14:00 en 16:00 staan de deuren van ons informatiecentrum open en mag iedereen langskomen om vragen te stellen, te reageren of zorgen aan te geven. In onderstaande samenvatting worden de reacties die zijn verzameld tijdens de inloopspreekuren in de inspraakperiode (11 januari tot 21 februari 2024) van het ontwerp-omgevingsplan. We ontvingen zo'n 25 bezoekers in deze periode.

Meest voorkomend waren vragen over de bouwplanning, woningaanbod en wanneer inschrijven voor een woning mogelijk is. Daarnaast kwamen de (woon)schepen ook meermaals aan bod. Andere reacties/vragen waren:

- De wens om mee te denken over de inrichting van het groen in Stadshavens. Suggesties over verticale tuinbouw, voedselbossen, groen in gebouwen, tijdelijke beplanting van braakliggende gebieden en speelterreinen.
- Autovrij maken van de kade en de gevolgen voor huidige bewoners en gebruikers.
- Certe-locatie: vragen over hoever het staat met de plannen voor de Certe-locatie, wat gebeurt er met de garageboxen en zorgen over parkeerproblematiek.
- Is het EMG-gebouw beschikbaar voor gebruik?

Tijdens het mini-festival op 25 januari 2024 combineerden we een informatiemarkt over de plannen voor Stadshavens en het ontwerp-omgevingsplan met een leuk programma met onder meer een verhalenverteller en een onthulling. Er kwamen in totaal zo'n 130 bezoekers. Een ruime meerderheid van de bezoekers (80-90%) was vooral geïnteresseerd in het woningaanbod en had vragen over de planning, soorten woningen, wel of geen tuin, prijzen etc.

Andere reacties/vragen waren:

- *Betonbos*: niet eens met het kappen van het Betonbos en pas veel later ergens anders een park realiseren.
- *Bouwhoogtes*: tegen de maximale bouwhoogte aan het Damsterdiep.
- *Parkeren*: zorg voor voldoende parkeren want er zijn al veel parkeerproblemen in de Oosterparkwijk (overigens niet in de Damsterbuurt).
Behoeftte aan apart gesprek met de bewoners van de woningen tegenover het informatiecentrum over parkeerproblematiek.
Waar moeten eigenaren van boten in de jachthaven straks parkeren?
Wat is een autoluw gebied, kan ik mijn auto dan nog wel parkeren?
- *Bouwperiode*: aandacht voor de woningen in de omgeving tijdens de bouwwerkzaamheden, hoe gaat dat, wie is verantwoordelijk. Bij wie kan ik terecht. Veel woningen in de Damsterbuurt en Oosterparkwijk hebben last van aardbevingschade.
- *Nieuwe bomen*: waar komen straks de bomen aan het Damsterdiep, welke soort bomen? Geen vermindering opbrengst zonnepanelen beïnvloeden.
- *Monumenten*: positief dat de oude monumentale en karakteristieke panden blijven. Wat gebeurt er met de EMG. Wat voor functie komt daar in? Wordt de Witte Zwaan ook ingepast?
- *Aanleg fiets- en voetgangersbrug*: wanneer wordt de brug aangelegd, wat voor brug wordt het? Veel positieve reacties op de komst van de brug.
- *Havenpark*: wat voor evenementen komen er in het Havenpark? Hoe zit het met geluidsoverlast?
- *Voorzieningen*: is er ruimte voor voorzieningen en zo ja, wat voor voorzieningen. Denk aan scholen, bibliotheek e.d.

Tijdens de periode dat de stukken ter inzage lagen, zijn er 34 zienswijzen ingediend. Ze zijn allen ingediend binnen de termijn van terinzagelegging en voldoen aan de voorwaarden. Daarmee zijn ze ontvankelijk. Zo'n 21 zienswijzen zijn vrijwel identiek aan elkaar. Per indiener zijn er soms specifieke bezwaren toegevoegd aan de standaard-reactie. Daarom zijn ze wel alle separaat samengevat en van reactie voorzien.

In dit zienswijzenverslag worden 4 kolommen gebruikt. De eerste kolom geeft het zienswijzenummer. Als een zienswijze uit meerdere onderdelen bestaat, dan is de nummering nader opgedeeld (a, b, c, etc.). De tweede kolom geeft de samenvatting van (een onderdeel van) een zienswijze. De derde kolom geeft onze reactie op de zienswijze. De vierde kolom geeft aan of de zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het omgevingsplan voor Stadshavens. Hierbij zijn drie mogelijkheden:

- De zienswijze leidt tot aanpassing van (een van) de stukken. Tevens wordt er een voorstel gegeven van de aanpassing(en);
- De zienswijze leidt niet tot aanpassing van (een van) de stukken. Hierbij wordt opgemerkt dat er verscheidene zienswijzen waren, die in deze fase van de plannen nog niet concreet beantwoord kunnen worden, of dat aandacht wordt gevraagd bij de uitwerking van de verschillende vervolgfasen. Formeel beschouwd hebben deze zienswijzen dan niet geleid tot aanpassing van het wijzigingsbesluit omgevingsplan voor Stadshavens;
- Het vakje is leeg. In dit geval had hetgeen dat was ingediend niet rechtstreeks betrekking op de stukken. Vaak betreft dit een verzoek tot nader overleg, een compliment of iets dergelijks.

Uit privacyoverwegingen zijn in dit document persoonsgegevens geanonimiseerd. Organisaties zijn wel benoemd.

Het Waterschap Noorderzijlvest is tevreden met de reactie op hun ingediende vooroverlegreactie. Het waterschap vertrouwt erop met de gemeente constructief samen te werken bij de verdere planontwikkeling en -uitwerking over de (afval)waterzaken binnen het plan. Een zienswijze kenbaar maken als waterschap is daarom niet aan de orde.

De provincie Groningen heeft ons laten weten geen zienswijze in te dienen op deze omgevingsplanwijziging.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen wijzigingsbesluit omgevingsplan Stadshavens

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
R1			
1a.	<p>Indiener is niet het eens met het argument dat vanwege de betonplaten in het Betonbos de bomen niet goed zouden wortelen. De betonplaten kunnen immers verwijderd worden bij herplanting van de bomen.</p>	<p>Er is door een onafhankelijk deskundig bureau onderzoek gedaan naar de houdbaarheid van de bomen op de locatie bekend als Betonbos. Dit bureau heeft aangegeven dat een aantal bomen dat op een betonplaat staat niet kan doorgroeien en dat dit voor onstabiliteit van de bomen kan zorgen. Hierdoor komt de veiligheid van mensen in gevaar. Wij hebben geen reden om te twifelen aan de deskundigheid van het onderzoeksbureau.</p> <p>Of er bomen zijn die nu op de locatie Betonbos staan verplaatst gaan worden, is op dit moment nog niet bekend. Dat wordt onderzocht als de ontwikkeling van dat gedeelte concreet wordt. Daarbij speelt ook een afweging tussen de kwaliteit van de bomen, of deze geschikt zijn voor verplanting en de kosten van verplanting een rol.</p> <p>Ook om andere redenen kiezen we ervoor het park te maken op de locatie op zandoverslag en niet op de locatie Betonbos. Hiervoor verwijzen we naar de notitie 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens', opgenomen als bijlage 6 bij de motivering.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken</p>
1b.	<p>Indiener is het niet eens met het verdwijnen van de huidige woonvorm ter plaatse van het Betonbos.</p>	<p>Zoals wij eerder in onze reactie op de door indiener ingebrachte inspraakreactie op het voorontwerp wijzigingsbesluit hebben aangegeven, heeft de gemeente oog voor verschillende woonwensen van haar inwoners. De woonvorm ter plaatse van de locatie Betonbos kan niet gehandhaafd worden. Deze grond is in eigendom van een ontwikkelaar en het heeft in het huidige bestemmingsplan een</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		bedrijfsbestemming. De situatie van bewoning is illegaal, maar jarenlang gedoogd. In goed gesprek met de bewoners is overeengekomen dat zij binnen afzienbare termijn verhuizen.	
1c.	Tot slot verwacht indiener dat het met de voorgenomen planontwikkeling veel meer versteend uit zal gaan zien. De huidige groene oase en woonvorm verdwijnt. Helaas worden er in de stad al heel veel mooie dingen kapotgemaakt.	<p>Wij delen niet de mening van indiener dat het gebied met de voorgenomen ontwikkeling van Stadshavens veel meer versteend zal gaan worden. Wij verwachten juist dat het groener zal worden dan nu het geval is. Zo komen er meer bomen terug voor het aantal dat gekapt wordt.</p> <p>Door hoger te bouwen blijft er meer ruimte over om in de openbare ruimte meer groen en klimaatadaptieve maatregelen te realiseren. Er komen grote binnentuinen die voor iedereen toegankelijk zijn. Conform onze Uitvoeringsagenda Klimaatbestendig Groningen zullen wij onze communicatie en participatiestrategie richting inwoners, bedrijven en stakeholders inzetten om samen te werken aan een klimaatbestendige wijk en stad.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R2			
2a.	Indiener juicht verdichting op deze plek toe. Zo kunnen de groene randen van de gemeente behouden blijven. In een nieuw te ontwikkelen wijk kunnen bestaande structuren en omwonenden niet verstoord worden door hoogbouw. Wat indiener betreft: hoe hoger hoe beter.	Wij waarderen de positieve reactie van indiener. Door te kiezen voor verdichting en gerichte transformatie van voormalige bedrijventerreinen en industriegebieden in de bestaande stad, koesteren we het landelijk groen. Dit is ook één van de ambities die is verwoord in onze Omgevingsvisie 'Levende Ruimte'.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R3			

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
3a.	<p>Het plan ziet er goed uit. Goed ook dat er eindelijk meer huizen bijkomen in Groningen. Indiener pleit voor toevoeging van nog meer woningen. Dit kan door meer hoogbouw te realiseren en de maximale bouwhoogte te verhogen.</p> <p>Indiener pleit verder voor de meest ambitieuze variant van hoogbouw. Het straalt ambitie uit en laat zien dat Groningen er toe doet.</p>	<p>Wij waarderen de positieve reactie van indiener. Meer woningen dan nu maximaal mogelijk wordt gemaakt in het omgevingsplan is echter niet aan de orde. In de toekomst zullen er ook nog woningen gebouwd gaan worden op de locatie van de Certe, de veiligheidsregio en politie aan de Sontweg. Tezamen komen hier maximaal 3.300 woningen. Dit aantal is ook onderzocht op milieueffecten en andere aspecten. Verder is dit aantal ook vastgelegd in de woningbouw-programmering voor Groningen.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
3b.	<p>Laat de 'havens' veel meer terugkomen door in het Eemskanaal inhammen te maken en aanlegsteigers toe te voegen, eventueel met kleine jachthavens. Want daar is in Groningen een tekort aan. Dit trekt bedrijvigheid aan en verhoogt de bedrijvigheid.</p>	<p>Hartelijk dank voor deze suggestie. De wijziging van het omgevingsplan is gebaseerd op verschillende beleidskaders. De regels in het omgevingsplan zijn een juridische vertaling van het gemeentelijk beleid. De Watervisie Groningen is daar één van. Daarin is niet aangegeven dat er meer havens moeten komen binnen Stadshavens. Wel is aangegeven dat het contact tussen gebiedsontwikkeling en het water verbeterd moet worden. Die opgave gaat ook verwezenlijkt worden binnen Stadshavens. Daarom blijft er nog maar beperkt ruimte over voor grote varende schepen. Bovendien is en blijft het Eemskanaal een belangrijke vaarroute die niet te veel beperkt mag worden met aanlegsteigers en kleine jachthavens. De huidige jachthaven is ingepast in het plan en daarmee ook beleefbaar voor nieuwe bewoners, bezoekers en omwonenden.</p> <p>Als de wijziging van het omgevingsplan voor Stadshavens is vastgesteld, zal daarna ook de voorbereiding en uitwerking van de door de raad aangenomen motie over de ontwikkeling van een havenkwartier in de Deense Haven opgepakt worden. Hier kunt de motie nalezen: https://gemeenteraad.groningen.nl/documenten/Motie/M-16-Havenkwartier-in-de-</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Deense-Haven-GroenLinks-CDA-PvdA-SP-PvdD-D66-PVV-ChristenUnie.pdf	
R4			
4a.	<p>Indiener heeft op het voorontwerp ook een reactie ingediend. In het inspraakrapport, bij punt R1f, wordt de reactie van indiener onjuist weergegeven. De reactie van de gemeente geeft daarom ook geen goed antwoord.</p> <p>In de afbeelding 1.2: 'Begrenzing plangebied omgevingsplan' wordt het plangebied van het omgevingsplan Stadshavens weergegeven. In het MER in figuur 3-5 wordt ook het plangebied van het omgevingsplan weergegeven. Deze twee begrenzingen zijn niet gelijk aan elkaar. Indiener verzoekt om de begrenzingen aan te passen zodat ze gelijk zijn aan elkaar. Als ervoor wordt gekozen om dit niet aan te passen, moet dit in de tekst duidelijk gemotiveerd worden.</p>	<p>Indiener heeft gelijk dat hier een verkeerde begrenzing is aangegeven. Per abuis is de Certe-locatie nog opgenomen als onderdeel van het plangebied voor de omgevingsplan-wijziging. Die locatie hoort er niet in.</p> <p>We gaan dit echter niet meer aanpassen in het MER, omdat deze definitief is. Wat juridisch geldig is, is de wijziging van het omgevingsplan zoals die gepubliceerd is op officielebe-kendmakingen.nl en daarin maakt de Certe-locatie geen deel uit van deze wijziging van het omgevingsplan.</p>	Indiener heeft een terecht punt aangedragen, maar de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
4b.	<p>Aanvullende opmerking bij punt R1e uit het inspraakverslag. In de plannen is (vooral) uitgegaan van de mogelijke aanwezigheid van de steenmarter. In de Wijkkrant Oosterpark stond onlangs een artikel over de steenmarter. Deze is in het plangebied Stadshavens waargenomen. Deze soort is een zogenoemde beschermde soort. Daarom heeft indiener een paar aanvullende verzoeken.</p> <p>Indiener verzoekt om de steenmarter in het plangebied van heel Stadshavens te beschermen overeenkomstig de wetten en de regels die voor deze diersoort gelden.</p> <p>Verder wordt verzocht om de steenmarter mee te nemen in de verdere ecologische onderzoeken voor het gehele plangebied Stadshavens.</p>	Bij concrete uitwerking per deelplan zal er opnieuw en gericht ecologisch (veld-)onderzoek worden gedaan. Dat onderzoek zal voldoen aan de wetgeving die hiervoor geldt. De steenmarter, als hij er nog verblijft, zal dan ook meegenomen worden in het onderzoek.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>4c. Opmerking bij punt R33a uit het inspraakverslag. De gemeente geeft bij punt R33a de weblink https://youtube/AnSR-Twh 1 Xe. Volgens indiener is de juiste weblink: https://www.youtube.com/watch?v=AnSR-Twh 1 Xe</p> <p>Indiener verzoekt dit te controleren de juiste actieve weblink in de tekst te vermelden bij punt R33a 'Inhoud inspraakreactie'.</p>	<p>We zijn blij dat indiener zo scherp heeft meegelezen. Hieronder hebben we de juiste link opgenomen. Ook dit zienswijzeverslag maakt deel uit van de procedure, daarom is het inspraakverslag aanpassen niet nodig. Dat kan ook niet meer, omdat dat al definitief is.</p> <p>Betonbos Wederhoor (youtube.com)</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p> <p>In dit zienswijzeverslag is wel de juiste link opgenomen.</p>
<p>4d. Opmerking bij punt R1a en R1d uit het inspraakverslag. Er wordt aangekondigd dat er een behoefteonderzoek voor voorzieningen wordt gedaan. In hetzelfde inspraakverslag bij punt R1d 'Standpunt gemeente' wordt aangegeven een behoefteonderzoek voor sportvoorziening. Op de website stadshavens.nl staat een 'Stappenplan procedures Stadshavens' met een tijdlijn voor de wijk Stadshavens. Beide behoefteonderzoeken staan niet in dit schema.</p> <p>In dit kader wijst indiener ten overvloede op een aantal punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Woningkopers en -huurders wensen in een zo vroeg mogelijk stadium zekerheid te hebben over welke concrete voorzieningen er in de buurt van de nieuwe woonplek komen en op welke termijn deze er komen. - De feitelijke onderbouwing van de gemeentelijke plannen wordt vergroot door de beide genoemde behoefteonderzoeken. Daarmee worden onverwachte noodzakelijke wijzigingen van bestemmingen in de nabije en verdere toekomst voorkomen. - De gemeente Groningen beschikt over veel kennis van de Oosterparkwijk. Ook is er veel kennis over de toekomstige wijk Stadshavens aanwezig. Beide genoemde 	<p>Per deelplan wordt samen met de grondeigenaren een breed behoefteonderzoek uitgevoerd naar (type) woningen, type voorzieningen etc. Dus niet meerdere losse onderzoeken. Op basis van dat behoefteonderzoek wordt een deelplan concreet uitgewerkt en hiervoor wordt op dat moment het omgevingsplan gewijzigd en in procedure gebracht.</p> <p>We doen dat niet nu op dit moment, omdat de toekomst lastig is te voorspellen en vaak pakt het net even anders uit dan van tevoren gedacht. De ontwikkeling van Stadshavens kan ook wel 15-20 jaar duren. Door een dergelijk onderzoek op deelplanniveau te doen, houden we ruimte om op actuele ontwikkelingen in te spelen.</p> <p>Het stappenplan procedures waar indiener op doelt is enkel gericht om inzicht te geven over de stappen van de procedure van de wijziging van deze wijziging van het omgevingsplan. Het is niet de bedoeling om hier alle vervolgonderzoeken e.d. in aan te geven. Daarom gaan we deze voor nu niet aanpassen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>behoefteonderzoeken zijn daarom, volgens indiener, snel, goed en betaalbaar op te starten en af te ronden.</p> <p>Indiener verzoekt om de beide behoefteonderzoeken op de website in het stappenplan op de tijdlijn te zetten dan wel aan te geven waar deze onderzoeken in het stappenplan op de tijdlijn te plaatsen zijn.</p> <p>Indiener verzoekt om beide onderzoeksrapporten openbaar te publiceren op de website stadshavens.nl zodat iedereen daar kennis van kan nemen.</p> <p>Verder verzoekt indiener om beide behoefteonderzoeken uit te voeren en af te ronden, voordat het omgevingsplan voor Stadshavens wordt vastgesteld.</p>	<p>Per concreet deelplan zal het omgevingsplan gewijzigd worden. Mogelijk dat er dan opnieuw een stappenplan op de website wordt geplaatst. We zullen belanghebbenden hier in ieder geval actief over informeren. Onderzoeken die voor die specifieke wijziging worden uitgevoerd, zullen in de procedure ook openbaar worden gemaakt bij de terinzagelegging van de ontwerp-wijziging van het omgevingsplan voor een concreet deelplan.</p>	
<p>4e. Het Havenpark is onderdeel van het plangebied Stadshavens. Op dit moment staan daar een grote loods (Bornholmstraat 4). In de Stadshavens informatiekraant van september 2020 en de Stadshavens informatiekraant van februari 2023 wordt duidelijk in beeld en tekst op een plankaart aangegeven dat de loods een onderdeel vormt van het Havenpark. Ook in de Nieuwsbrief Stadshavens van januari 2024 geeft de gemeente duidelijk de loods aan. De lezers van de informatiekranen en nieuwsbrief gaan er logischerwijs vanuit dat de loods behouden blijft.</p> <p>De gemeente ziet deze loods niet als een rijks- of gemeentelijk monument, dan wel als een karakteristiek gebouw/object. Uit de motivering van het omgevingsplan kan indiener niet afleiden dat de loods wel of niet gehandhaafd blijft. De motivering is hierover onduidelijk. Op bladzijde 19 staan de zinnen: <i>‘Binnen het plangebied is een aantal monumentale panden aanwezig, zoals de COVA-schoorsteen en het EMG-gebouw. Daarnaast zijn</i></p>	<p>We zijn het met de indiener eens dat de grote loods in potentie goed kan dienen als voorziening op het gebied van sport, kunst, cultuur of recreatie. Of dit daadwerkelijk mogelijk is, hangt onder meer af van de bouwkundige staat en de mogelijkheden (bouwkundig, maar ook financieel) om deze loods een andere invulling te geven. Dit gaan we onderzoeken als we de plannen voor het Havenpark concreet gaan uitwerken.</p> <p>Hierover voorafgaand aan de vaststelling van dit omgevingsplan een uitspraak doen is niet mogelijk (de loods is nog in gebruik) en nodig. De uitkomst hiervan nemen we te zijner tijd mee als we voor het Havenpark het omgevingsplan wijzigen en opnieuw in procedure zullen brengen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p> <p>In de toekomst wordt zorgvuldig onderzoek gedaan naar mogelijk hergebruik van de loods op de zandoverslag.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p><i>kenmerkende objecten aanwezig, zoals de zakkenloods en de kranen op rails bij de zandoverslag. Deze panden en objecten worden behouden en ingepast. Ook bevindt zich in het plangebied een aantal karakteristieke panden waarvoor wordt onderzocht of ze gehandhaafd kunnen blijven. De ligplaatsen voor varende schepen blijven gedeeltelijk behouden. Op de navolgende afbeelding zijn de te behouden panden en objecten aangegeven</i>. Indiener maakt hieruit op dat de grote loods niet behouden blijft.</p> <p>Op bladzijde 23 staan de zinnen: <i>'Ter plaatse van de landtong tussen de Hunzehaven en Deense haven (zandoverslag) wordt een Havenpark gerealiseerd. Naast wonen krijgt het park onder andere een bijzondere rol als kunst-, sport-, cultuur- en beweegpark; een openbare ruimte waar sportfaciliteiten, broedplaatsen en podia samenkomen in een parkachtige setting. De industriële kranen en bijbehorende rails blijven behouden waarmee de referentie naar het industriële verleden gehandhaafd blijft'</i>. Op pagina 10/213, op pagina 80/213 en op pagina 88/213 van het 'Omgevingsplan Stadshavens versie ontwerp, bijlagen bij de motivering, bijlage 1, MER Stadshavens (excl. bijlagen), MER Stadshavens, 22 december 2022' staan vergelijkbare zinnen. Hieruit kan worden afgeleid dat de grote loods behouden blijft.</p> <p>Van de organisatie van Stadshavens heeft indiener begrepen dat het de bedoeling van de gemeente is om de grote loods te behouden. Wel wordt nog onderzoek gedaan naar de staat van onderzoek.</p> <p>Indiener is van mening dat de grote loods goed kan dienen als overdekte sportvoorziening, zorgvoorziening, parkeervoorziening of als culturele voorziening. Mogelijk ook een combinatie</p>		

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>van functies. Indiener vindt de grote loods mooi en opvallend vormgegeven en is van mening dat het als een blikvanger van het park van het Havenpark kan functioneren.</p> <p>Op grond van bovenstaande verzoekt indiener om in het omgevingsplan en de stukken die daarbij horen duidelijk aan te geven of de grote loods behouden blijft of niet. Dat is nu onvoldoende duidelijk.</p> <p>Start het onderzoek naar de staat van onderhoud van de loods nu op en rond dit af, voordat het omgevingsplan Stadshavens wordt vastgesteld. Iemand die in het Havenpark straks een woning wil kopen of huren wil, volgens indiener, in een zo vroeg mogelijk stadium duidelijkheid hebben over de toekomstige woonomgeving.</p>		
<p>4f. Indiener verzoekt om in 'Bijlage IV (lijst karakteristieke gebouwen en objecten) de blauwe teksten te activeren als weblinks in deze tekstgedeelten als weblinks zijn bedoeld.</p>	<p>Indiener heeft gelijk dat de linkjes die waren opgenomen in de bijlage niet werkten. Helaas blijkt het technisch niet mogelijk om dit werkend te krijgen. Daarom is de bijlage aangepast, dit keer zonder linkjes.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van de stukken. Bijlage IV is aangepast.</p>
<p>R5 Platform WaterBewoners Groningen (PWBG), voorheen WCG</p>		
<p>5a. In de reactie van het college op de inspraakreactie op het inspraakrapport Notitie Reikwijdte en Detailniveau Stadshavens waarin op pagina 11 staat te lezen dat er in het plangebied 8 ligplaatsen voor varende schepen komen. Woonboten worden niet toegestaan in het plangebied. Er wordt gesteld dat het kader hiervoor vastligt in de Watervisie Groningen.</p> <p>De Watervisie geeft in hoofdstuk 4.3 Uitwerking aan: verbreding aanbod wonen op water. De op pagina 21 van de Watervisie</p>	<p>Het Eemskanaal is en blijft een belangrijke doorvaartroute voor beroepsvaart. Daarom zullen er ook altijd aanmeerplekken moeten blijven voor de beroepsvaart. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat er ook zo nu en dan een varend schip voor verblijf voor korte tijd aanmeert. Dat is ook de reden dat we niet verdere concrete beperkingen hebben opgelegd. Duidelijk is wel dat er geen vaste ligplaatsen geen vaste ligplaatsen voor woonschepen komen in Stadshavens.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>genoemde 8 ligplaatsen zijn <u>bedoeld voor bewoonde varende schepen</u>. Dit wordt ook nog eens bevestigd in de aanbiedingsbrief bij het voorgesteld raadsbesluit (registratienummer 6236128), blz. 7, waarin de ambitie wordt aangegeven om binnen 10 jaar 40 nieuwe ligplaatsen te realiseren voor <u>wonen op het water</u> en waarbij het Eemskanaal (Kop van Oost) uitdrukkelijk genoemd wordt als locatie voor 8 stuks. Het gaat hier dus onweerlegbaar om vaste ligplaatsen voor permanent bewoonde (varende) schepen.</p> <p>Het is nog steeds onduidelijk waarom in dit mooie project, met kilometers kade, op geen enkele manier wordt bijgedragen aan de invulling van de routekaart naar 550 ligplaatsen. Dit was en is immers de ambitie van het college. Meerdere malen is vastgesteld dat de gewenste uitbreiding alleen gerealiseerd kan worden in de grote stadsontwikkelingsprojecten. Het is dus schrijnend dat het college in haar reactie zich zo weinig gelegen laat liggen aan de invulling van haar beloften aan de waterwoongemeenschap. De urgentie voor realisatie neemt alleen maar toe nu, als gevolg van de ontwikkelingen in de Diepenring, wel woonligplaatsen worden 'wegbestemd' (11 stuks!).</p>	<p>In het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater wordt over varende schepen het volgende aangegeven. Varende schepen zijn geen bouwwerken. Dit zijn schepen waar de primaire functie varen is en die niet zijn bedoeld om ter plaatse als woning te functioneren. Hieronder vallen in ieder geval de schepen die worden gebruikt voor de beroeps zeil- en motorchartervaart, de beroepsvaart en de pleziervaart.</p>	
<p>5b. In het ontwerp omgevingsplan wordt opnieuw gesteld (hoofdstuk 2.3.3, blz. 23 maatschappelijke en commerciële functies): "Op de oevers van het Eemskanaal worden maximaal acht ligplaatsen voor varende schepen behouden". Nergens in het document wordt enige nadere uitleg gegeven over wat voor schepen hier een ligplaats mogen innemen.</p>	<p>We verwijzen naar onze reactie hierboven bij 5b.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>5c. De PWBG wil dat in hoofdstuk 2.3.2. Woningbouw, wordt opgenomen dat er minimaal 8 vaste ligplaatsen voor bewoonde varende schepen (of voor arken aan de "Kop van Oost") worden</p>	<p>Zoals ook in onze reactie bij 5b is aangegeven, komen er maximaal 8 ligplaatsen waar tijdelijk aangelegd mag worden. Welke ligplaatsen voor welke schepen worden aangewezen is</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>gerealiseerd. In hoofdstuk 2.3.3 kunnen dan de tijdelijke afmeerplekken voor beroepsvaart, evenementenschepen en de bruine vloot worden opgenomen. Zo ontstaat er een garantie dat in de uitwerking van de deelplannen <i>wonen op het water</i> niet wordt vergeten.</p> <p>Gelet op de beoogde bouw van 2.400 woningen betekent dit 1 ligplaats voor 1 bewoond schip per 300 woningen. De PBWG vindt het logisch dat met de realisatie van de nieuwe ligplaatsen ook een andere vorm van ligplaatsuitgifte (zoals aangekondigd in de Watervisie) wordt gerealiseerd.</p>	<p>iets dat later concreet wordt uitgewerkt. In het deel van de vaarweg de Berlagebrug, aan de kade aan de westkant van het Havenpark, zijn 2 ligplaatsen gereserveerd voor passagiersschepen. Het omgevingsplan kent een aantal voorwaarden voor deze passagiersschepen.</p> <p>Er komen geen permanente ligplaatsen voor woonschepen.</p>	
<p>5d. Verder pleit de PBWG ervoor om mogelijkheden te scheppen om de monumentale waarden van het EMG-gebouw en de Kranen en Zakkenloods aan de Hunzehaven te versterken door daar ruimte te scheppen voor het <u>permanent</u> afmeren van (bewoond) maritiem erfgoed. Waarom wordt deze mening niet gedeeld door de gemeente? Op blz. 111 van het ontwerp-omgevingsplan staat bij 5.12.23 immers dat waar mogelijk de monumentale waarden versterkt moeten worden door aanpassingen in de omgeving. Geef daarom de historische component Scheepvaart een prominente plek in Stadshavens, nabij de relevante monumenten. Dergelijke 'ensembles' worden in allerlei steden, die hun water koesteren, vormgegeven en blijken van meerwaarde te zijn voor zover de waarde van het nabijgelegen vastgoed als voor de beleving van bewoners en bezoekers.</p>	<p>Er worden geen plekken aangewezen voor permanente ligplaatsen. Er komen alleen ligplaatsen waar tijdelijk aange-meerd mag worden. Een schip met een historisch karakter mag tijdelijk aanmeren op de daartoe aangewezen ligplaatsen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>5e. Op verschillende plaatsen in het omgevingsplan wordt gesproken over de voorgenomen invulling van de zandoverslag. Het lijkt al vast te liggen dat er naast woningbouw hier parkachtige- en ontspanningselementen voor de hele stad komen. Daarnaast is er het toegezegde onderzoek naar de mogelijke invulling van</p>	<p>Wij zijn het op dit punt eens met indiener. De uitvoering van de motie met betrekking tot een 'nautisch kwartier' aan en rond de Deense Haven en de uitwerking van het Havenpark zullen we inderdaad in samenhang met elkaar gaan oppakken.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>een 'nautisch kwartier' aan en rond de Deense Haven (motie Vreemd: 30 juni 2021). De PBWG pleit ervoor om beide zaken in samenhang met elkaar te ontwikkelen om daarmee recht te doen aan de motie van de raad en de stedenbouwkundige kansen die de locatie biedt.</p>		<p>Wel wordt toegezegd om de concrete uitwerking van het Havenpark in samenhang met de Deense Haven op te pakken.</p>
R6		
<p>6a. Indiener maakt zich zorgen over de drukke weg Damsterdiep. Ter hoogte van de Praxis komen mensen met wel 70 km per uur uit de bocht rijden. Bewoners moeten regelmatig oversteken om de vuilnis weg te brengen.</p> <p>Wordt in de gebiedsontwikkeling van Stadshavens hier rekening mee houden? Wordt de weg maximaal 30 km per uur? En hoe wordt dat dan gehandhaafd? Komen er mogelijk zebrapaden en hobbels in de weg?</p> <p>Indiener verzoek om voor de veiligheid en het woongenot van bewoners aan het Damsterdiep hier goed naar te kijken. De bewoners krijgen te maken met jarenlange verbouwingen. Daar mag wel wat tegenover staan.</p>	<p>Eind 2021 heeft de gemeenteraad de Mobiliteitsvisie 'Groningen Goed op weg' vastgesteld. Hierin is onder meer aangegeven dat op alle wegen binnen de bebouwde kom de maximumsnelheid verlaagd wordt tot 30 km/uur, tenzij er een aanleiding is om deze 50 km/uur te houden. Ook is het ons doel dat het autoverkeer zoveel mogelijk via de ringwegen en hoofdwegen rijdt en niet dwars door de stad, door de wijken en onze dorpen.</p> <p>Het Damsterdiep is in de Mobiliteitsvisie aangewezen als een belangrijke verbindingsweg. Verbindingswegen zijn hoofdzakelijk bedoeld voor het verbinden van een wijk met hoofdwegen. Daarnaast is het Damsterdiep een aanrijroute van de ringweg naar (de rand van) de binnenstad. Om die reden blijft het hier mogelijk om maximaal 50 km/uur te rijden.</p> <p>Met de herinrichting van het Damsterdiep wordt wel het aspect van een veilige oversteekbaarheid van de weg meegenomen. Er zal een middenberm komen waardoor de oversteekbaarheid veiliger wordt omdat je dan in twee delen kunt oversteken. Verder zullen er ook een aantal zebrapaden komen die het oversteken voor voetgangers vergemakkelijken.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		De precieze locaties van de zebrapaden zijn op dit moment nog niet bekend. Dus het is ook nog niet bekend of er ter hoogte van de Praxis een zebra komt. Dat volgt bij de concrete uitwerking voor de herinrichting van het Damsterdiep.	
R7			
7a.	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee' beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders' naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
7b.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
7c.	<p>Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
7d.	<ul style="list-style-type: none"> - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
7e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R8			
8a.	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee'</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel	
	beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting.	wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	
8b.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
8c.	<p>Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
8d.	- <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
8e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
8f.	- bij hoogte weinig of geen licht in de huizen	<p>Zoals wij eerder ook al op vergelijkbare inspraakreacties in het inspraakverslag hebben aangegeven, is voor het MER een bezonningsstudie uitgevoerd op basis van een fictief ontwerp mede op basis van de maximaal toegestane bouwlagen. Hieruit blijkt dat er in het voorjaar en de herfst weliswaar in de ochtend iets meer schaduw kan optreden dan in de huidige situatie, maar na 11.00 uur is dat effect al helemaal weg. In de zomer raakt de schaduw van de mogelijke nieuwbouw niet de bestaande woningen aan het Damsterdiep. Dat komt mede doordat de nieuwe bebouwing op een ruime afstand komt te staan van bestaande woningen vanwege de herinrichting van het Damsterdiep.</p> <p>Op basis hiervan verwachten wij dat de schaduwwerking op bestaande woningen in de omgeving beperkt zijn.</p> <p>Per deelplan zal een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld worden met daarop alle elementen die ruimte vragen, zoals gebouwen, straten en groen. Aan de hand daarvan wordt opnieuw en concreter bekeken of de nieuwbouw leidt tot ontoelaatbare vermindering van zonlicht op bestaande woningen in de omgeving.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>8g. - geluidsoverlast</p>	<p>Gezien het adres van indiener, gaan we ervanuit dat bedoeld wordt op geluidsoverlast als gevolg van de (bouw)werkzaamheden.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Daarnaast wordt de overlast die met de bouw- en sloopwerkzaamheden kunnen samenhangen beperkt door de regels die hierop op grond van hoofdstuk 7 van het Besluit bouwwerken leefomgeving van toepassing zijn. Deze regels zien op het borgen van de veiligheid, beperken van de geluidbelasting, het voorkomen van trillingshinder, het voorkomen van stofoverlast, beperken van de stikstofemissie en het verwijderen van asbest.</p> <p>Voor de daadwerkelijke start van werkzaamheden zal in de directe omgeving van bestaande woningen een bouwkundige nulmeting gedaan worden. Dit gebeurt zowel buiten en – als daarvoor toestemming gegeven wordt door de eigenaar – binnen de woningen. Dit wordt uitgevoerd en vastgelegd door een onafhankelijk bureau door middel van (foto-</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
)rapportage. Eventuele klachten/schademeldingen zullen door datzelfde onafhankelijke bureau afgehandeld worden. In eerste instantie is de aannemer van de uitvoering van de werkzaamheden aansprakelijk en anders de opdrachtgever. Dit is wettelijk bepaald.	
R9			
9a.	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee' beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting. Indiener vindt het resultaat van 3 jaar participeren ver te zoeken.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
9b.	<p>Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
9c.	<p>Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
9d.	<ul style="list-style-type: none"> - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
9e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
9f.	- bomen die gekapt gaan worden in 'Betonbos'	<p>We hebben begrip voor het standpunt van indiener dat deze liever de bomen in het Betonbos handhaaft. Veel van de bomen in het Betonbos staan echter erg onstabiel wat onveilige situatie kan opleveren. Daarnaast is de locatie al jaren beoogd voor ontwikkeling. Het heeft ook al jaren een bedrijfsbestemming en is al jarenlang onderdeel van een groter gebied dat in beeld is voor woningbouw.</p> <p>Voor de concrete uitwerking wordt een Bomen Effect Analyse (BEA) uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek wordt</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		uitgevoerd door een onafhankelijk bureau, waarbij ook gekeken wordt naar de conditie van de bomen. Als het mogelijk is, zullen ook bomen behouden worden dan wel worden verplaatst.	
R10.			
10a.	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee' beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
10b.	<p>Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
10c.	<p>Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
10d.	<ul style="list-style-type: none"> - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
10e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R11.			
11a.	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee'</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders' naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting.	wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	
11b. Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
11c. Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen: - parkeren en verkeersstromen	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
11d.	- <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
11e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
11f.	- bij hoogte weinig of geen licht in de huizen	<p>Zoals wij eerder ook al op vergelijkbare inspraakreacties in het inspraakverslag hebben aangegeven, is voor het MER een bezonningsstudie uitgevoerd op basis van een fictief ontwerp mede op basis van de maximaal toegestane bouwlagen. Hieruit blijkt dat er in het voorjaar en de herfst weliswaar in de ochtend iets meer schaduw kan optreden dan in de huidige situatie, maar na 11.00 uur is dat effect al helemaal weg. In de zomer raakt de schaduw van de mogelijke nieuwbouw niet de bestaande woningen aan het Damsterdiep. Dat komt mede doordat de nieuwe bebouwing op een ruime afstand komt te staan van bestaande woningen vanwege de herinrichting van het Damsterdiep.</p> <p>Op basis hiervan verwachten wij dat de schaduwwerking op bestaande woningen in de omgeving beperkt zijn.</p> <p>Per deelplan zal een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld worden met daarop alle elementen die ruimte vragen, zoals gebouwen, straten en groen. Aan de hand daarvan wordt opnieuw en concreter bekeken of de nieuwbouw leidt tot ontoelaatbare vermindering van zonlicht op bestaande woningen in de omgeving.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>11g. - geluidsoverlast</p>	<p>Gezien het adres van indiener, gaan we ervanuit dat bedoeld wordt op geluidsoverlast als gevolg van de (bouw)werkzaamheden.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Daarnaast wordt de overlast die met de bouw- en sloopwerkzaamheden kunnen samenhangen beperkt door de regels die hierop op grond van hoofdstuk 7 van het Besluit bouwwerken leefomgeving van toepassing zijn. Deze regels zien op het borgen van de veiligheid, beperken van de geluidbelasting, het voorkomen van trillingshinder, het voorkomen van stofoverlast, beperken van de stikstofemissie en het verwijderen van asbest.</p> <p>Voor de daadwerkelijke start van werkzaamheden zal in de directe omgeving van bestaande woningen een bouwkundige nulmeting gedaan worden. Dit gebeurt zowel buiten en – als daarvoor toestemming gegeven wordt door de eigenaar – binnen de woningen. Dit wordt uitgevoerd en vastgelegd door een onafhankelijk bureau door middel van (foto-</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
)rapportage. Eventuele klachten/schademeldingen zullen door datzelfde onafhankelijke bureau afgehandeld worden. In eerste instantie is de aannemer van de uitvoering van de werkzaamheden aansprakelijk en anders de opdrachtgever. Dit is wettelijk bepaald.	
R12.			
12a	<p>Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen van omwonenden en organisaties zijn in het inspraakverslag met een 'nee' beantwoord, veelal zelfs zonder een verdere toelichting.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
12b.	<p>Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
12c.	<p>Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
12d.	<ul style="list-style-type: none"> - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
12e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
12f.	- bij hoogte weinig of geen licht in de huizen	<p>Zoals wij eerder ook al op vergelijkbare inspraakreacties in het inspraakverslag hebben aangegeven, is voor het MER een bezonningsstudie uitgevoerd op basis van een fictief ontwerp mede op basis van de maximaal toegestane bouwlagen. Hieruit blijkt dat er in het voorjaar en de herfst weliswaar in de ochtend iets meer schaduw kan optreden dan in de huidige situatie, maar na 11.00 uur is dat effect al helemaal weg. In de zomer raakt de schaduw van de mogelijke nieuwbouw de bestaande woningen aan het Damsterdiep niet. Dat komt mede doordat de nieuwe bebouwing op een ruime afstand</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>komt te staan van bestaande woningen vanwege de herinrichting van het Damsterdiep.</p> <p>Op basis hiervan verwachten wij dat de schaduwwerking op bestaande woningen in de omgeving beperkt zijn.</p> <p>Per deelplan zal een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld worden met daarop alle elementen die ruimte vragen, zoals gebouwen, straten en groen. Aan de hand daarvan wordt opnieuw en concreter bekeken of de nieuwbouw leidt tot ontoelaatbare vermindering van zonlicht op bestaande woningen in de omgeving.</p>	
<p>12g. - geluidsoverlast</p>	<p>Gezien het adres van indiener, gaan we ervanuit dat bedoeld wordt op geluidsoverlast als gevolg van de (bouw)werkzaamheden.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Dat de omgeving van indiener gaat veranderen is duidelijk. We kunnen ook niet uitsluiten dat dit enige vorm van overlast met zich meebrengt. We zullen erop toezien dat omwonenden en andere betrokkenen tijdig, juist en actueel worden geïnformeerd.</p> <p>Daarnaast wordt de overlast die met de bouw- en sloopwerkzaamheden kunnen samenhangen beperkt door de regels die hierop op grond van hoofdstuk 7 van het Besluit bouwwerken</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>leefomgeving van toepassing zijn. Deze regels zien op het borgen van de veiligheid, beperken van de geluidbelasting, het voorkomen van trillingshinder, het voorkomen van stofoverlast, beperken van de stikstofemissie en het verwijderen van asbest.</p> <p>Voor de daadwerkelijke start van werkzaamheden zal in de directe omgeving van bestaande woningen een bouwkundige nulmeting gedaan worden. Dit gebeurt zowel buiten en – als daarvoor toestemming gegeven wordt door de eigenaar – binnen de woningen. Dit wordt uitgevoerd en vastgelegd door een onafhankelijk bureau door middel van (foto-)rapportage. Eventuele klachten/schademeldingen zullen door datzelfde onafhankelijke bureau afgehandeld worden. In eerste instantie is de aannemer van de uitvoering van de werkzaamheden aansprakelijk en anders de opdrachtgever. Dit is wettelijk bepaald.</p>	
R13		
<p>13a. Indiener heeft tegen het voorontwerp wijzigingsbesluit ook een reactie ingediend. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording van de ingebrachte reactie door de gemeente in het inspraakverslag. Als omwonende en belanghebbende voelt indiener zich onvoldoende gehoord.</p> <p>Het verbaast indiener dat een gemeente die de bewonersparticipatie een warm hart toedraagt, nagenoeg alle ingediende reacties terzijde schuift. Vrijwel de meeste aangedragen zienswijzen, suggesties, ideeën en vragen, worden met een 'nee' beantwoord. Afgevraagd wordt hoe dat kan. Buurtbewoners, bewonersorganisaties en andere belanghebbenden hebben vanaf het</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver.</p> <p>We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>begin van het traject veel moeite gedaan om constructief mee te denken, bedenkingen goed onder woorden te brengen en diverse belangen helder te formuleren. Daar kan toch niet op zo'n manier aan voorbijgegaan worden. Zeker niet om dat de Omgevingswet grote waarde toekent aan participatie van betrokkenen.</p>	<p>daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p> <p>Wij hechten zelf als college ook groot belang aan participatie. Daarmee zijn we voor Stadshavens ook al in 2018 begonnen bij het opstellen van de Visie Stad aan het Water en de omgevingsvisies The Next City en Levende Ruimte (2021). Wij waarderen de inzet en betrokkenheid van alle partijen die actief meedenken. Tegelijkertijd moeten wij een afweging maken die rekening houdt met meerdere belangen, bijvoorbeeld ook met die van de steeds groter wordende groep woningzoekenden.</p>	
<p>13b. Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>13c. Indiener heeft in specifieke zin de volgende bezwaren tegen de plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de bouwhoogte en de bouwdichtheid: indiener maakt zich zorgen dat in de wijk grote, massieve woonblokken gaan 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>domineren.</p>	<p>is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
<p>13d. - Het risico van eenvormigheid qua woningtypen en dus van een minder gemêleerde bewonerssamenstelling. Indiener pleit voor het aanhouden van de norm van 30% sociale huurwoningen in alle deelprojecten, en ruimte voor starters, gezinnen, senioren en ok voor mensen die op de een of andere manier op zorg en begeleiding aangewezen zijn.</p>	<p>De omgevingsvisie 'Levende Ruimte' en de Woonvisie beschrijven kaders voor de ontwikkeling van Stadshavens. Onder meer is aangegeven dat de focus in Stadshavens meer ligt op de middengroepen, omdat de Oosterparkwijk al voorziet in een hoog aandeel sociale huur.</p> <p>In de samenwerkingsovereenkomst met partners in Stadshavens is vastgelegd dat er minimaal 15% sociale huur en</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		tenminste 10% middenhuur komt. De overige 75% zal ook bestaan uit een diversiteit van woningen waarbij betaalbaarheid een belangrijk aandachtspunt is. Voor ieder deelplan wordt een behoefteonderzoek uitgevoerd, op basis hiervan wordt het programma per deelplan bepaald.	
13e.	- Alle 'artist impressions' ten spijt: indiener heeft grote zorgen over de inrichting van de openbare ruimtes en met name over het ontbreken van écht groene plekken in de plannen. Een massief volgebouwde wijk kán anno 2024 niet meer. Maak écht de keuze voor natuur- en sociaal inclusief bouwen, zorg voor een duurzame en leefbare woonomgeving.	Een van de regels die we vastleggen in deze wijziging van het omgevingsplan is dat er maximaal 40% bebouwd mag worden. Daarmee borgen we dat er voldoende ruimte over blijft voor substantieel groen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
13f.	- Het Betonbos moet blijven, dat is in veel toonaarden en met kracht van argumenten bepleit in de reacties op het voorontwerp. De reactie van de gemeente hierop is in de ogen van indiener uiterst zwak. Pas bestaande natuur van Betonbos in de plannen in en verbind het met het nieuwe groen, vitaliseer het gebied (zie het eerdere pleidooi van indiener in de inspraakreactie). Behoud en verrijk het goede in plaats van wat er is met de grond gelijk te maken en te 'compenseren' met iets wat er op een andere plek (ver verwijderd van waar de mensen wonen) op den (lange) duur mogelijk zal komen.	Voor de afweging die we hebben gemaakt ten aanzien van Betonbos verwijzen we naar de notitie 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens', opgenomen als bijlage 6 bij de motivering. Hierin staat uitgebreid beschreven waarom wij een andere keuze maken dan indiener voorstelt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
13g.	- Tot slot dringt indiener er met klem op aan op het respecteren van de inbreng van de buurtbewoners en andere betrokkenen. Uiteraard laten die zich overtuigen door valide, heldere argumenten, maar die hebben ze tot nu toe weinig gehoord.	Wij hechten als college ook groot belang aan participatie. Daarmee zijn we voor Stadshavens ook al in 2018 begonnen bij het opstellen van de Visie Stad aan het Water en omgevingsvisie The Next City. Wij waarderen de inzet en betrokkenheid van alle partijen die actief meedenken. Tegelijkertijd moeten wij een afweging maken die rekening houdt met	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		meerdere belangen, bijvoorbeeld ook met die van de steeds groter worden groep woningzoekenden.	
R14	Klankbordgroep Stadshavens (kgb)		
14a.	De Kbg voelt zich als omwonenden én directe inspraakbetrokkenen totaal niet gehoord. Vooral getuige het inspraakverslag: praktisch alle vragen, suggesties en opmerkingen zijn daarin met 'nee' beantwoord en veelal niet van toelichting voorzien als het gaat of ze ook meegenomen zijn in het onderhavige ontwerp omgevingsplan. Het resultaat van drie jaar participeren is wat de Kbg betreft ontluisterend en bedroevend.	<p>We vinden het jammer dat de klankbordgroep dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door klankbordgroep, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgesteld aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p> <p>Sinds 2020 is de klankbordgroep regelmatig bijeen geweest. We waarderen de betrokkenheid van inbreng van de klankbordgroep en hopen dan ook bij de verdere uitwerking op dezelfde constructieve wijze te blijven samenwerken.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
14b.	De Kbg maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018),	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat de klankbordgroep vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
<p>14c. In specifieke zin onderstrepen de leden van de Kbg nogmaals de bezwaren zoals meegegeven in de ingebrachte inspraakreactie als het gaat om o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bouwhoogtes en bebouwingsintensiteit 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
14d.	- te laag percentage (slechts 15%) sociale woningbouw	<p>De omgevingsvisie 'Levende Ruimte' en de Woonvisie beschrijven kaders voor de ontwikkeling van Stadshavens. Onder meer is aangegeven dat de focus in Stadshavens meer ligt op de middengroepen, omdat de Oosterparkwijk al voorziet in een hoog aandeel sociale huur.</p> <p>In de samenwerkingsovereenkomst met partners in Stadshavens is vastgelegd dat er minimaal 15% sociale huur en tenminste 10% middenhuur komt. Met de toevoeging van Stadshavens wordt de Oosterparkwijk gevarieerder. De overige 75% zal ook bestaan uit een diversiteit van woningen waarbij betaalbaarheid een belangrijk aandachtspunt is. Voor ieder deelplan wordt een behoefteonderzoek uitgevoerd, op basis hiervan wordt het programma per deelplan bepaald.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
14e.	- duurzaamheid en inrichting van de openbare ruimtes	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijven niet goed scherp krijgen wat deze zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
14f.	- plan Havenpark ten koste van het Betonbos	Voor de afweging die we hebben gemaakt ten aanzien van Betonbos verwijzen we naar de notitie 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens', opgenomen als bijlage 6 bij de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		motivering. Hierin staat uitgebreid beschreven waarom wij een andere keuze maken dan indiener voorstelt.	
14g.	- de fiets-/voetgangersbrug	<p>De noodzaak van een nieuwe fiets- en voetgangersbrug ligt in het feit dat deze de doorfietsroute van Meerstad naar de binnenstad verbindt, maar ook verbindingen voor de fietser en de voetganger tussen Sontweg en de kade tussen de Oosterparkwijk. Daarnaast verbindt het ook uiteindelijk de twee verschillende zijden van Stadshavens (en de Kop van Oost) met elkaar.</p> <p>De plek van de fietsbrug komt centraal in de wijk Stadshavens te liggen, op een logische route naar bijvoorbeeld de huidige Jumbo en Lidl. Vanuit de Oosterparkwijk bereik je de fietsbrug via een nieuwe nog aan te leggen route door Stadshavens. Hiermee wordt optimaal aangesloten op de Oosterparkwijk, maar sluit het ook goed aan op de doorfietsroute naar Meerstad.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R15	Bewonersvereniging Damsterbuurt		
15a.	De bewonersvereniging maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat de bewonersvereniging vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
15b.	<p>De Bewonersvereniging voelt zich als omwonende en betrokken onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag op het voorontwerp wijziging omgevingsplan. Daarin is een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' beantwoord en veelal niet van toelichting voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat de bewonersvereniging betreft ver te zoeken.</p>	<p>We vinden het jammer dat de bewonersvereniging dit zoervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver, waarbij de bewonersvereniging als lid van de klankbordgroep Stadshavens regelmatig met ons in gesprek is. We hopen dit overleg de komende jaren te kunnen continueren.</p> <p>We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders' naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door de bewonersvereniging, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
15c.	<p>In specifieke zin maakt de bewonersvereniging bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
15d.	- Bouwhoogte en bouwintensiteit	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
15e.	- Inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
15f.	- Plan Havenpark ten opzichte van Betonbos	Voor de afweging die we hebben gemaakt ten aanzien van Betonbos verwijzen we naar de notitie 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens', opgenomen als bijlage 6 bij de motivering. Hierin staat uitgebreid beschreven waarom wij een andere keuze maken dan indiener voorstelt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
15g.	- De omgang met de ontwikkeling op het gebied van hittestress	Het onderwerp hittestress heeft ook onze aandacht. Daarom is ook een onderzoek klimaatadaptatie uitgevoerd (bijlage 11 bij het MER). Hieruit blijkt dat er meer koelere plekken zullen komen dan in de huidige situatie. Zo wordt op meerdere plekken groen en water gerealiseerd. Ook zal de bebouwing voor schaduw zorgen en kan bij de nieuwbouw materialen worden toegepast die minder hitte opnemen. Dit alles tezamen heeft een positief effect op de hittestress ten opzichte van de huidige situatie.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
15h.	- De aansluiting van de nieuwe ontwikkeling op de huidige bebouwing van de Damsterbuurt	We zijn in ons antwoord bij 15d uitgebreid ingegaan op de inpassing van Stadshavens in de omgeving.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
R16			
16a.	<p>Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
16b.	<p>Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
16c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
16d.	- Bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
16e.	- Inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R17			
17a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.	
17b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
17c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: - Bebouwing in de bestaande woonwijk Damsterbuurt. Indiener maakt zich zorgen over het grote aantal woningen dat is voorzien tussen de bestaande bebouwing op het Certe-terrein. Hoewel de concrete plannen nog niet zijn opgenomen in de omgevingsplanwijziging, is indiener bezorgd over de te verwachten hoogbouw waartoe deze toename van het aantal woningen op zo'n klein gebied zal leiden.	We begrijpen de zorgen van indiener. De ontwikkeling van de Certe-locatie volgt echter een separaat proces en is daarom niet meegenomen in deze wijziging van het omgevingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
17d.	- Daarnaast vindt indiener dat er te weinig groen is opgenomen in de plannen voor een leefbare omgeving.	Een van de regels die we vastleggen in deze wijziging van het omgevingsplan is dat er maximaal 40% bebouwd mag worden. Daarmee borgen we dat er voldoende ruimte over blijft voor substantieel groen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
17e.	- Tot slot maakt indiener zich zorgen over de toekomstige parkeerruimte, door de toename van het aantal woningen dat is voorzien op het Certe-terrein.	Zoals onder 17c is aangegeven, valt de ontwikkeling van de Certe-locatie buiten deze wijziging van het omgevingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R18			
18a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018). Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes. Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat indiener betreft ver te zoeken.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	
18c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: - De wijze waarop de groenvarianten Betonbos en Havenpark in het MER worden afgewogen.	Wij zijn het niet eens met deze stelling van indiener. Een onafhankelijk bureau heeft het MER en de notitie 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens' opgesteld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18d.	- De misleidende teksten in de toelichting van het plan op het toekomstige groen.	We weten niet op welke teksten indiener doelt. Wij herkennen ons ook niet in deze opmerking. Een groene en klimaatbestendige wijk is voor ons heel belangrijk in Stadshavens.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18e.	- De keuze in het plan voor versnippering van het groen over de grondeigenaren in plaats van concentratie en streven naar een robuuste groenstructuur.	Ook in deze opmerking herkennen wij ons niet. We hebben met alle grondeigenaren een samenwerkingsovereenkomst gesloten om gezamenlijk Stadshavens te ontwikkelen. We ontwikkelen de openbare ruime als een geheel en leggen daarbij groenverbindingen aan in en om het plangebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18f.	- De beperking van de havenfunctie van het Eemskanaal tot 8 schepen.	De wijziging van het omgevingsplan voor Stadshavens wordt voor een groot deel ingegeven door allerlei vastgesteld beleid van de gemeente Groningen. De Watervisie Groningen geeft voor dit deel van dit kanaalvak aan dat er plaats is voor maximaal 8 ligplaatsen voor varende schepen. Dit is vertaald naar het omgevingsplan voor Stadshavens.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18g.	- De onduidelijkheid in het plan over het al dan niet toestaan van (varende) woonboten.	Het plan geeft heel duidelijk aan dat er plaats is voor varende schepen. Er komen dus geen permanenten ligplaatsen voor woonboten.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
18h.	- Het voornemen om een fiets-voetgangersbrug aan te leggen.	De noodzaak van een nieuwe fiets- en voetgangersbrug ligt in het feit dat deze de doorfietsroute van Meerstad naar de binnenstad verbindt, maar ook verbindingen voor de fietser en	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>de voetganger tussen Sontweg en de kade tussen de Oosterparkwijk. Daarnaast verbindt het ook uiteindelijk de twee verschillende zijden van Stadshavens (en de Kop van Oost) met elkaar.</p> <p>De plek van de fietsbrug komt centraal in de wijk Stadshavens te liggen, op een logische route naar bijvoorbeeld de huidige Jumbo en Lidl. Vanuit de Oosterparkwijk bereik je de fietsbrug via een nieuwe nog aan te leggen route door Stadshavens. Hiermee wordt optimaal aangesloten op de Oosterparkwijk, maar sluit het ook goed aan op de doorfietsroute naar Meerstad.</p>	
<p>18i. - Het toestaan van een manege op minder afstand dan 20 meter tot de bestaande woningen aan De Kaai.</p>	<p>De manege bij de locatie van de politie aan de Sontweg en de woningen aan De Kaai vallen buiten de werking van deze wijziging van het omgevingsplan. De locatie van de politie is wel onderdeel van het plangebied Stadshavens en zal uiteindelijk ontwikkeld worden. Maar dit kan nog enige tijd duren, omdat gestart wordt aan de overzijde van het Eemskanaal. Met de ontwikkeling van de locatie van de politie in de toekomst, zal uiteindelijk de manege ook verdwijnen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>18j. - De onduidelijkheid in het plan met betrekking tot de toegestane bouwhoogtes, regeling in bouwlagen in plaats van meters.</p>	<p>Het is een bewuste keuze om de bouwhoogte van gebouwen in aantallen bouwlagen vast te leggen, omdat deze sterk kunnen variëren afhankelijk van wet- en regelgeving en functie. Voor Stadshavens wordt uitgegaan van een menging van verschillende woon-/werk functies binnen het gebied en ook binnen de beoogde bebouwing. Afhankelijk van de uiteindelijke functie kan de bouwhoogte per bouwlaag in een gebouw verschillen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Door te maximeren op basis van aantallen bouwlagen wordt nu nog ruimte gehouden om bij de verdere concretisering van de bouwplannen op deelplanniveau een bewuste keuze te maken.</p> <p>Daarnaast wordt vanuit bouwregelgeving eisen gesteld aan de minimale hoogte van bouwlagen, dat kan in de loop van tijd weer veranderen. Omdat het nog wel een aantal jaren duurt voordat Stadshavens is ontwikkeld, biedt het gebruik maken van het aantal bouwlagen meer flexibiliteit in de uitwerking. Bij een deelplan voor een concrete ontwikkeling kan de bouwhoogte uiteraard wel in meters worden aangegeven.</p>	
18k.	- Het toestaan van maximaal 15 bouwlagen aan de kade.	<p>Wij vinden accenten met een maximale bouwhoogte van 15 bouwlagen aan de kade passend in de omgeving. Hoogbouw passen we niet zomaar toe. In de omgevingsvisie 'Levende Ruimte' is onder meer aangegeven dat juist langs waterwegen hoogbouw zien als een markering van invalswegen en stedelijke verdichting. Bijvoorbeeld de Kop van Oost, De Tasmantoren en de woningbouw langs de Griffeweg een hogere bouwhoogte. Het zal een afwisselend beeld worden aan de kade met af en toe een accent van 15 bouwlagen.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R19			
19a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018),</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
19b.	<p>Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat indiener betreft ver te zoeken.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
19c.	<p>In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parkeren: onduidelijkheid voor de Damsterbuurt over parkeervergunningen en bezoekersvergunningen in de buurt. 	<p>De Damsterbuurt maakt onderdeel uit van het parkeerregime van Oosterparkwijk. Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners kunnen ook geen vergunning krijgen voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
19d.	<ul style="list-style-type: none"> - Daarnaast onduidelijkheid over de verkeersstromen. 	<p>Het is voor ons niet duidelijk waar voor indiener de onduidelijkheid over de verkeersstromen zit. Voor het MER en omgevingsplan is uitgebreid verkeersonderzoek gedaan en is duidelijk aangegeven hoe het plangebied in de nieuwe situatie ontsloten gaat worden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>Als het indiener gaat om de verkeersstromen tijdens het bouwproces en de voorbereiding daarvan, dat wordt nog nader uitgewerkt als duidelijk is wat het eerste deelplan is en hoeveel woningen daar gaan komen. Als daarover meer duidelijk is, zal hierover vroegtijdig gecommuniceerd worden met de omgeving.</p>	
<p>19e. - Bouwhoogtes.</p>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
19f.	- Inrichting openbare ruimte, behoud van bomen.	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R20	IVN afdeling Groningen Haren, werkgroep stadsecologie		
20a.	IVN maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat IVN vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
20b.	IVN voelt zich als betrokken organisatie onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal	We vinden het jammer dat het IVN dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben ook regelmatig overleg met de IVN over de concrete	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat IVN betreft ver te zoeken.</p>	<p>groeninvulling in Stadshavens en we hopen dat overleg de komende jaren te kunnen continueren.</p> <p>We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door IVN, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	
<p>20c. In specifieke zin maakt IVN bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De inrichting van de openbare ruimte en dan met name het groene gedeelte daarvan en de relatie tussen groen, blauw en rood (natuurinclusief bouwen). 	<p>In Stadshavens willen we het groen in de openbare ruimte met elkaar verbinden. Iets dat in de huidige situatie er niet is. Op welke wijze is onderdeel van de concrete uitwerking en daarbij maken we graag gebruik van de expertise van IVN.</p> <p>Voor natuurinclusief bouwen beschikt de gemeente Groningen over een beleidskader, uitgewerkt in een op 6 februari 2024 vastgestelde beleidsregel, die voor ruimtelijke ontwikkelingen van toepassing is. Daarnaast wordt momenteel van rijkswege gewerkt aan een wettelijke verplichting dat bij nieuwbouw en bij ingrijpende renovatie maatregelen moeten worden getroffen zodat daken en/of gevels verblijfplaatsen kunnen bieden aan gebouwafhankelijke beschermde soorten.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
R21		

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
21a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
21b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat indiener betreft ver te zoeken.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
21c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - Parkeren en verkeersstromen 	We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
21d.	- <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
21e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
21f.	- alle groen in de wijk lijkt samengepakt te komen in één park. Dat lijkt onvoldoende.	<p>Er komt niet alleen groen in het Havenpark, ter plaatse van wat nu bekend is als de zandoverslag. Een van de regels die we vastleggen in deze wijziging van het omgevingsplan is dat er maximaal 40% bebouwd mag worden. Daarmee borgen we dat er voldoende ruimte over blijft voor substantieel groen.</p> <p>Zo wordt onder meer het Damsterdiep groener ten opzichte van de huidige situatie. Ook wordt bij de sluis het parkeerterrein bij de haven verwijderd en groen ingericht. Verder komen er ook groenvoorzieningen tussen de nieuwe woningen door.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R22.			

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
22a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
22b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
22c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: - parkeren en verkeersstromen	We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
<p>22d. - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i></p>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
22e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
22f.	- eventuele ventweg aan de zijde van de woningen	<p>Het is onduidelijk of indiener graag een ventweg wil voor de woningen, dan wel tegen een eventuele ventweg bij de nieuw te bouwen woningen.</p> <p>Gezien het tracé van het Damsterdiep en de ruimte die nodig is voor de verschillende verkeersgebruikers (auto's, fietsers, voetgangers), groene middenberm en waterberging, is er geen ruimte om ook nog een ventweg aan te leggen. Dat is ook niet wenselijk in een binnenstedelijke situatie.</p> <p>Als plannen voor de nieuwbouw in Stadshavens en de herinrichting van het Damsterdiep, zal hierover uitgebreid gecommuniceerd worden met de omgeving.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R23			

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
23a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
23b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
23c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot: - parkeren en verkeersstromen	We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
23d.	- <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
23e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R24			
24a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>24b. Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>24c. In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>24d. - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i></p>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
24e. - inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
R25	Fietsersbond, afdeling Groningen		
25a.	<p>Zoals de Fietsersbond al eerder heeft aangegeven, is zij over het algemeen positief over de plannen voor dit gebied waarin de verplaatsingen per voet of fiets een belangrijke rol spelen. In haar reactie op de NRD heeft de Fietsersbond wel enkele zorgpunten geuit. In het omgevingsplan, gericht op de 4 ontwikkelingsgebieden, zijn de belangrijkste uitgangspunten ten aanzien van de verschillende vervoersmodaliteiten niet gewijzigd. De inrichting is op enkele punten iets concreter geworden. De zorgpunten zijn daarom (nog) niet weggenomen.</p> <p>De fietsersbond vraagt aandacht voor de volgende onderwerpen in de omgevingsplanwijziging.</p>		
25b.	<p><u>Het aantal aansluitpunten voor gemotoriseerd verkeer op het Damsterdiep.</u></p> <p>In de motivering staat dat “het aantal aansluitpunten moet zoveel mogelijk beperkt worden. Verkeer naar parkeervoorzieningen en bouwvlekken moet in de interne structuur opgelost worden en eventueel oponthoud mag geen gevolgen hebben voor de doorstroming van het Damsterdiep”.</p> <p>De Fietsersbond vraagt hierbij aandacht voor de samenloop met het fietsverkeer, met name in de spits. Hoe blijven auto- en fietsstromen de wijk uit en in goed gescheiden? Hoe wordt ook op deze momenten voorrang gegeven aan veiligheid en snelheid op de fiets?</p>	<p>Het autoverkeer kan slechts op enkele plekken de wijk in en uit. Het fietsverkeer kan straks op veel plekken de wijk in en uit. Daarmee willen we de fiets een aantrekkelijker vervoersmiddel maken. Daarnaast is het fietsverkeer vrijwel overal gescheiden van het autoverkeer. Fietsverkeer kan via bijvoorbeeld de Eemskanaal Noordzijde en de nieuwe fietsbrug de wijk uitrijden. Daarnaast kan fietsverkeer de wijk uitrijden via het Damsterdiep in de richting van de Slachthuisstraat en de Oosterparkwijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p> <p>De aandachtspunten worden meegenomen bij de concrete uitwerking.</p>
25c.	<p>Daarnaast pleit de Fietsersbond voor voldoende, veilige oversteken van het Damsterdiep voor voetgangers en fietsers. Zeker gezien de voorzieningen in de Oosterparkwijk waar de inwoners van Stadshavens gebruik van moeten maken. Een snelle en</p>	<p>We maken verschillende oversteekplekken voor fietsverkeer. De aandachtspunten van de Fietsersbond betrekken we bij de concrete uitwerking.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>veilige oversteeek gaat boven doorstroming van het autoverkeer op het Damsterdiep. Omfietsen of lang moeten wachten leidt tot meer autogebruik.</p>		<p>De aandachtspunten worden meegenomen bij de concrete uitwerking.</p>
<p>25d. <u>Profiel van de doorgaande fietsroute</u> In de motivering staat dat dit profiel wordt vormgegeven door een geasfalteerd lint met vlakke overgang door de overige bestrating. De fietsers moeten hierdoor beseffen dat het om een bijzonder gebied gaat waar voetgangers verblijven.</p> <p>De Fietsersbond betwijfelt of dit ontwerp zorgvuldig genoeg is om te voorkomen dat doorfietsers in conflict komen met bewoners en recreanten. De Fietsersbond pleit ervoor om waar nodig te differentiëren in profielen. Met betrekking tot hoofdfietsroutes en snelfietsroutes moet met name de voetganger geattendeerd worden op de fietsers en niet andersom. Als belangrijke verbinding tussen oost- en west-Groningen dienen de fietsers (voldoende) snel en eenvoudig te kunnen doorfietsen zonder op andere modaliteiten te hoeven letten. Vooral in de spits. Dit ook in het licht dat de regiopartners ook grote ambities hebben voor de fiets (doorfietsroute (fietsroute-plus), fietsbereikbaarheid hubs en het fietsen stimuleren).</p> <p>In de inrichting zou daarbij extra aandacht gegeven moeten worden aan onderscheid in verblijfsplekken en 'doorgaande stromen'. Daarbij denkt de Fietsersbond dat een 'fietsprofiel' dat ruim (breed) genoeg is en met een kleine 'afscheiding' van het 'voetgangersprofiel', beter en veiliger is, dan een profiel waar beide modaliteiten snel neigen tot 'uitwaaieren'. Ook kan het een oplossing zijn om de doorfietsroutes pas westelijk van het recreatieve deel op de kade uit te laten komen.</p>	<p>De kade heeft niet alleen een functie voor doorgaande fietsers, maar ook voor recreërende Groningers. Om een prettig en mooie kade te maken, kiezen we niet voor verhoogde banden. Door asfalt toe te passen verhogen we het comfort voor fietsers. Ook is door het asfalt voor voetgangers duidelijk dat een fietspad overgestoken wordt. Door het comfortabele asfalt zullen fietsers tevens eerder geneigd zijn om het fietspad te gebruiken in plaats van over de kade te slingeren.</p> <p>De overige aandachtspunten nemen we mee bij de concrete uitwerking. Hierover gaan we graag in gesprek met de Fietsersbond.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p> <p>De aandachtspunten worden meegenomen bij de concrete uitwerking.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>25e. <u>Deelmobiliteit en deelfietsen</u> Als voorbeeld van deelmobiliteit worden deelfietsen genoemd. De Fietsersbond maakt zich zorgen over de parkeerverromming bij deelfietsen (en -scooters). Dit probleem verdient aandacht en een oplossing voordat er grootschalig ingezet wordt op deelfietsen.</p>	<p>Samen met de samenwerkingspartijen zullen we deze zorg van de Fietsersbond meenemen bij de concrete uitwerking.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p> <p>Dit aandachtspunt wordt meegenomen bij de concrete uitwerking.</p>
<p>25f. <u>Dooradering</u> Er wordt in de paragraaf over dooradering gesproken over een dwaalmilieu. Eerder is het netwerk voor langzaam verkeer beschreven. De Fietsersbond mist nog een beeld waar beide beelden elkaar raken. Hoe wordt het langzaam verkeer in het dwaalmilieu geïntegreerd? En hoe wordt voorkomen dat het voor fietsers een verdwaalmilieu wordt?</p>	<p>De doorgaande (hoofd)fietsroutes langs het Eemkanaal Noordzijde en het Damsterdiep zijn duidelijk herkenbaar. Het dwaalmilieu is het domein voor langzaam verkeer. Een echt verdwaalmilieu is door de grootschaligheid van de gebouwen niet te verwachten. Doorgaande fietsers zullen te vinden op de Eemkanaal Noordzijde en het Damsterdiep. Daardoor verwachten we minder conflicten tussen fietsers en voetgangers in het dwaalmilieu.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>25g. <u>Inpanding fietsparkeren</u> In de motivering staat dat het fietsparkeren voor de nieuwe functies inpandig per gebouw/gebouwensemble in een gezamenlijke fietsenstalling wordt gerealiseerd. Makkelijk toegankelijk op hetzelfde niveau als het aansluitende terrein.</p> <p>De Fietsersbond is vóór inpandig fietsparkeren, maar geen fan van gezamenlijke fietsenstallingen. Ondanks de maatregelen die verder in het plan genoemd worden en de criteria die ook in de Amsterdamse bouwbrief (2015) worden beschreven hoe men gemeenschappelijke inpandige bergingen als gelijkwaardig aan individuele fietsenbergingen kan realiseren, ziet de</p>	<p>We verwachten dat bewoners een gezamenlijke fietsenstalling beter benutten dan een individuele berging. Daarbij worden de fietsenstallingen zodanig vormgegeven dat deze ook daadwerkelijk voor fietsparkeren worden gebruikt. De ingang van de stalling wordt nabij de hoofdingang van de woning gesitueerd. We onderstrepen dat bewoners soms over meerdere fietsen beschikken. Daarom houden we een hoge fietsparkeernorm aan met veel lage fietsenstallingen. Daarin wijken we in positieve zin af van het gemeentelijke beleid. De gezamenlijke fietsenstallingen zijn alleen toegankelijk voor bewoners met bijvoorbeeld een toegangspas. Hierdoor is de kans op diefstal kleiner.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>Fietsersbond grote nadelen. Het voornemen om de fietstoegang zoveel mogelijk op de doorfietsroute te richten is geen maatregelen waarmee onderstaande negatieve aspecten worden gecompenseerd.</p> <p>Ten eerste is het de vraag of in de centrale voorziening voldoende ruimte gerealiseerd zal worden. In een huidig huishouden is het niet ongebruikelijk dat er per persoon twee of zelfs drie fietsen zijn.</p> <p>Daarnaast is één van die fietsen per persoon vaak een duurdere, diefstalgevoelige, bijvoorbeeld elektrische, fiets. Met collectieve fietsparkeerplaatsen zal de animo om meerdere en duurdere fietsen aan te schaffen dalen, waarmee ook het fietsgebruik zal dalen.</p>		
<p>25h. Ook het stallen van kinderfietsen op grotere afstand van de woning zal leiden tot minder fietsgebruik en fietsvaardigheid van kinderen: zij zullen minder snel in hun eentje op hun fiets kunnen (en ook mogen?) ophalen en wegzetten in een gezamenlijke stalling. In de ogen van de Fietsersbond zijn dit onwenselijke ontwikkelingen.</p> <p>Ook geeft de zinsnede 'per gebouw/gebouwensemble' volgens de Fietsersbond aan dat de kans groot is dat gezamenlijke voorzieningen verder op afstand van de woning geplaatst zullen worden.</p> <p>De Fietsersbond adviseert dat wanneer de fiets echt het belangrijkste vervoersmiddel voor Stadshavens moet worden, dat ervoor wordt gezorgd dat het pakken en wegzetten van de fiets snel (dus dichtbij), eenvoudig en (sociaal) veilig kan.</p>	<p>De fietsenstallingen worden nabij de entree van de woningen gesitueerd. Het pakken en wegzetten van de fiets moet snel (dus dichtbij), eenvoudig en (sociaal) veilig kunnen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>25g. <u>Afwikkeling verkeer omliggende kruispunten</u> In de motivering, in het hoofdstuk met de conclusies uit het MER, staat dat “met name negatieve effecten verwacht worden ten aanzien van de bereikbaarheid en de afwikkeling van het verkeer op de omliggende kruispunten. Dit is te verwachten. In de huidige en autonome situatie worden deze effecten ook al verwacht, het wordt alleen versterkt door de toevoeging van verkeer van en naar het plangebied”.</p> <p>De meeste van deze kruispunten zijn ook kruispunten voor fietsroutes. De Fietzersbond hoopt dat bij de inrichting de doorstroming van het fietsverkeer prioriteit krijgt boven het snelverkeer en dat fietsers ondanks de voorspelde drukte, goed en snel de wijk uit kunnen.</p>	<p>De doorfietsroute op de kade voorkomt dat fietsers het autoverkeer moeten kruisen op de grote kruispunten zoals de Europaweg en Eltjo Ruggeweg. Anderzijds zijn de kruispunten met de Eltjo Ruggeweg en de Europaweg voorzien van een verkeersregelinstallatie, waardoor fietsers ook daar veilig en comfortabel over kunnen teken. Groningen is een fietsstad we willen daarom de doorstroming en veiligheid van fietser waarborgen. Dit doen we tevens door de fietspaden langs het Damsterdiep te verbreden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>25h. Nogmaals, de Fietzersbond is positief over de plannen voor dit gebied waarin de verplaatsingen per voet of fiets een hele belangrijke rol spelen. Maar de Fietzersbond denkt dat bepaalde uitgangspunten nog extra aandacht verdienen om in Stadshavens ook écht de fietsers, samen met de voetgangers, op 1 te zetten.</p> <p>Uiteraard is de Fietzersbond bereid een en ander nader toe te lichten of te bespreken.</p>	<p>We maken graag gebruik van het aanbod van de Fietzersbond om in gesprek te gaan bij de verdere uitwerking.</p>	<p>We gaan met de Fietzersbond in gesprek.</p>
<p>R26.</p>		
<p>26a. Indiener vind het belachelijk dat het beste argument, namelijk geen beton in plaats van groen, zo makkelijk van tafel wordt geveegd. Met het elders planten van 20 bomen vervang je geen bos van 50 jaar oud. Luister naar de mensen die ernaast wonen.</p>	<p>De bomen die potentie hebben als monumentale bomen, zullen we ook zoveel mogelijk behouden. Voor de overige bomen wordt verwacht dat deze niet nog meer dan 20-30 jaar meegaan gezien de staat van deze</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
Volgens indiener hebben de mensen die hier het meest aan overhouden een mooi huis met een dikke tuin vol groen.	bomen. In het hele gebied Stadshavens zullen meer bomen terugkomen dan er nu staan.	
26b. Verder eist indiener dat de naam Stadshavens veranderd wordt. Het is volgens indiener schandelijk dat de charme van deze plek wordt verpakt als reclame en voor een hippe naam, terwijl straks alle schepen en bootjes moeten verdwijnen.	<p>Vergelijkbare opmerkingen hebben we ook eerder in de inspraakfase gehad. De naam staat voor de verbinding tussen de (binnen)stad en de havens waar dit gebied gesitueerd is. Het staat indiener vrij om een andere mening te hebben.</p> <p>Overigens zullen niet alle schepen verdwijnen. Er blijft nog steeds plek voor het tijdelijk afmeren van schepen, alleen niet meer over de gehele kade.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R27		
27a. Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
27b. Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>veelal niet van toelichting is voorzien.</p>	<p>antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	
<p>27c. In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>27d. - <i>bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i></p>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	<p>bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
27e. - inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R28		

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
28a.	Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp</i> , Stadshavens, zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
28b.	Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien.	We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
28c.	In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:	We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>- parkeren en verkeersstromen</p>	<p>gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	
<p>28d. - met name de bouwhoogte <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i></p>	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.	
28e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
R29	Bewonersorganisatie Oosterparkwijk		
29a.	De bewonersorganisatie maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i> , zoals het nu voorligt.	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Dit is verder bestendigd in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018), Levende Ruimte (2021) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat de bewonersorganisatie vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>29b. De bewonersorganisatie voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is wat de bewonersorganisatie betreft ver te zoeken.</p>	<p>We vinden het jammer dat de bewonersorganisatie dit zoervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver, waarbij de bewonersorganisatie als lid van de klankbordgroep Stadshavens regelmatig met ons in gesprek is. We hopen dit overleg de komende jaren te kunnen continueren.</p> <p>We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders' naast de inspraakreactie. Net zoals dit standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door de bewonersorganisatie, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>29c. In specifieke zin maakt de bewonersorganisatie bezwaar tegen de plannen met betrekking tot de volgende punten;</p> <p><u>Parkeren en verkeersstromen</u> Rond spitstijden is het in de huidige situatie vaak lastig om de wijk uit te komen via de Zaagmuldersweg en het Damsterdiep. Als er in Stadshavens 3.300 extra woningen staan, brengt dit een grote extra verkeersdruk met zich mee voor het Damsterdiep.</p> <p>Wat betreft toegankelijkheid voor hulpdiensten is het fijn als er een verharde middenstrook is, zodat er uitwijkmogelijkheid is</p>	<p>De toename van de verkeersdruk op het Damsterdiep door Stadshavens is beperkt. Dit blijkt uit de verkeersonderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het MER.</p> <p>Het is gebruikelijk dat de hulpdiensten worden betrokken in de voorbereiding van eventuele maatregelen en herinrichting van wegen. Dat zal ook bij de herinrichting van het Damsterdiep plaatsvinden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>als de hulpdiensten er langs moeten. Echter, met de huidige plannen en groenstrook ziet de bewonersorganisatie onvoldoende mogelijkheden om het normale verkeer snel genoeg te kunnen versterken en wordt gevreesd dat de toegangsweg Zaagmuldersweg nog vaker zal verstopten door de drukte op het Damsterdiep.</p> <p>Graag ziet de bewonersorganisatie een gedegen onderzoek naar de effecten op de verkeersdoorstroom en de extra vertraging die hierdoor zal optreden. De uitkomsten van dit onderzoek kunnen vervolgens verwerkt worden in de aanpassing aan het Damsterdiep. Te denken valt aan een extra (spits)strook of rotonde bij de huidige T-splitsing Zaagmuldersweg – Damsterdiep, zodat het uitgaand verkeer niet verder gehinderd wordt bij het verlaten van de wijk.</p>		
<p>29d. <u>Bouwhoogte</u> In de eerste plannen van het college werd expliciet uitgesproken dat Stadshavens moet aansluiten bij de rest van de Oosterparkwijk. Stadshavens zou een logisch onderdeel van de Oosterparkwijk worden. Ook tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep is regelmatig aangegeven dat er extra aandacht moest worden besteed aan de verbinding tussen het nieuwe en het al bestaande deel van de wijk. Dat betekent dat de bouwhoogten aangepast moeten worden aan de tegenover liggende bouwlagen. De bewonersorganisatie houdt hiervoor als standaard aan dat als de tegenoverliggende bebouwing meer dan twee bouwlagen hoger wordt, het verband wordt verbroken. Daarom is de bewonersorganisatie van mening dat er op sommige plekken niet meer dan vier hoog gebouwd kan worden.</p> <p>Er wordt op gewezen dat deze gedachte al veel langer bestaat</p>	<p>We verschillen met de bewonersorganisatie van mening over de bouwhoogte en passendheid daarvan in de omgeving. Juist door de herinrichting van het Damsterdiep met een breed profiel met bomen en waterpartijen maakt het mogelijk om hoger te bouwen. Bovendien zal de bouwhoogte ook hier en daar verspringen. Hoger bouwen is nodig om het grote aantal benodigde woningen te kunnen realiseren.</p> <p>In de Omgevingsvisie ‘Levende Ruimte’ (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>en ook in de stad al lang wordt toegepast. Ook voor het UMCG-terrein geldt dat bebouwing aan de rand van de Oosterparkwijk moet aansluiten bij de omliggende bouwhoogten aan de Petrus Camperssingel. De afstand tussen de bebouwing op dat terrein en de tegenoverliggende woningen is vergelijkbaar met de te verwachten situatie aan het Damsterdiep.</p> <p>De reactie van de gemeente op de inspraakreactie van de bewonersorganisatie doet dan ook geen recht doen aan de eerder gegeven opdracht voor de ontwikkeling van Stadshavens door de gemeenteraad.</p>	<p>omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
<p>29e. <u>Inrichting openbare ruimte</u> De zorg ten aanzien van lege winkelstraten na sluitingstijd van winkel (de 33.000 m² commerciële ruimte) is niet weggenomen. Er is geen concreet plan uitgewerkt over welke winkels of instellingen waar gesitueerd worden en er kan ook geen andere garantie gegeven worden over de mix tussen soorten winkels en organisaties. Daardoor weet de bewonersorganisatie niet waar ze aan toe is. Daar heeft de bewonersorganisatie dan ook problemen mee.</p> <p>Er wordt aangegeven dat dit per deelplan wordt uitgewerkt. De bewonersorganisatie ziet graag al enige richtlijnen hiervoor opgenomen in de omgevingsplanwijziging.</p>	<p>We snappen de zorgen van de bewonersorganisatie op dit punt. Deze zorgen delen wij ook en wij hebben hier aandacht voor. Hiervoor op dit moment richtlijnen opnemen in het omgevingsplan is niet mogelijk en bovendien ook niet af te dwingen. Ook al zorgen we ervoor dat er een mix van winkels en woningen op de begane grond komen, dit biedt geen garanties dat het niet stil wordt 's avonds. We zien namelijk onder meer een trend dat ondernemers steeds minder open blijven op koopavonden. Dus we zullen ook naar andere oplossingen moeten kijken. Denk bijvoorbeeld aan de inrichting van de openbare ruimte die goed verlicht is en ook uitnodigt om hier te wandelen. Dit beogen we onder meer met de Gouden Regel over dooradering van het gebied. We verwachten ook dat de woningen boven de voorzieningen een bijdrage leveren aan de sociale veiligheid.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		Als we een deelplan concreet uitgewerkt hebben, weten we beter welke functie globaal waar komt en kunnen we hierover specifiek in gesprek met de ontwikkelende partijen en de omgeving.	
29f.	Verder constateert de bewonersorganisatie dat de gemeente in de oorspronkelijke plannen duidelijk heeft aangegeven dat het nieuwe deel van de wijk gebruik zou maken van de al aanwezige voorzieningen in het oude deel van de Oosterparkwijk. In de afwijzing van de inspraakreactie vindt de bewonersorganisatie echter geen enkel argument waarom nu hiervan moet worden afgeweken. Het verbaast de bewonersorganisatie dat er zomaar zonder enige onderbouwing kan worden afgeweken van een visie die eerder door zowel de raad als college zijn vastgesteld.	Nieuwe commerciële en maatschappelijke voorzieningen in Stadshavens zullen zoveel mogelijk aanvullend zijn op de voorzieningen in de Oosterparkwijk. De looptijd van Stadshavens is echter lang en beleid ten opzichte van maatschappelijke en commerciële voorzieningen kan veranderen. We blijven ook op dit punt in gesprek met de omgeving, ondernemers en andere betrokkenen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
29g.	<p><u>Samenstelling nieuwbouw in Stadshavens</u></p> <p>Ondanks de wens van de bewonersorganisatie om het percentage sociale huurwoningen te verhogen, is gekozen voor (het minimum) van 15% van de nieuwe woningen. De bewonersorganisatie is blij dat er ook sociale huurwoningen in Stadshavens zullen worden gebouwd, maar is het niet eens met het argument van een lager percentage sociale huurwoningen vanwege het relatief hoge percentage huurwoningen in de Oosterparkwijk.</p> <p>De bewonersorganisatie voelt zich genoodzaakt om de raad en college erop te wijzen dat de inkomensgrens voor een sociale huurwoning voor een alleenstaande € 47.699,- is en voor een samenlevend stel € 52.671,-. Het modale inkomen voor een alleenverdiener is € 44.000,- (gegevens: CBS). Door de bouw van sociale huurwoningen in te dammen ontnemt de gemeente</p>	Bij de keuze voor een minimum van 15% sociale huurwoningen en tenminste 10% middenhuur volgen we in Stadshavens de vastgestelde kaders in de omgevingsvisie 'Levende Ruimte' en de Woonvisie. Dit is ook vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst met partners in Stadshavens. Wij denken dat we hiermee een gevarieerder aanbod kunnen aanbieden in de gevarieerder. De overige 75% zal ook bestaan uit een diversiteit van woningen waarbij betaalbaarheid een belangrijk aandachtspunt is.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>een grote groep inwoners van de Oosterparkwijk en stad de toegang tot een betaalbare woning en verplichten zij hen om toevlucht te nemen tot een woning in de veel duurdere middenhuur, oftewel het middeldure huursegment. De bewonersorganisatie vraagt zich af of de raad en het college zich wel realiseren dat het vrijwel onmogelijk is om in de stad met een modaal inkomen een betaalbare koopwoning te financieren.</p> <p>Verder constateert de bewonersorganisatie dat er een steeds grotere vraag is naar andere woonvormen. Het gaat hierbij om woningen geschikt voor jongeren die vanwege het tekort aan betaalbare koopwoningen samen een huis willen huren of aanschaffen, andere of alternatieve gezinsstructuren, alsmede levensbestendige woningen waar ouderen eventueel met hun kinderen in kunnen samenwonen. De bewonersorganisatie vindt het uitermate spijtig dat een vooruitstrevende stad als Groningen bij de nieuw te ontwikkelen stadsgebieden geen duidelijk beleid voert op dit gebied, maar zich verstoopt achter marktonderzoekjes en de wensen van de bouwers.</p>		
<p>29h. <u>Sociale cohesie</u> De bewonersorganisatie vindt dat er onvoldoende antwoord is gegeven op de vraag hoe de sociale cohesie tussen de Oosterparkwijk en Stadshavens gerealiseerd zal worden en gewaarborgd blijft.</p> <p>De bewonersorganisatie is blij dat er, gezien de reactie van de gemeente, sympathie is voor het voorstel om een seminar te organiseren waarin aandacht wordt besteed aan de sociale cohesie binnen de nieuw te bouwen woningen. Verder constateert de bewonersorganisatie dat deze reactie wel erg vrijblijvend is. Men zou mogen verwachten dat een stad die een bijzondere</p>	<p>Sociale cohesie gaat over de mate waarin (groepen) mensen zich met elkaar en met allerlei instituties verbonden voelen, en naar het gedrag dat hieraan invulling geeft. Sociale cohesie is niet vast te leggen in juridische regels in een omgevingsplan. Sociale cohesie is ook niet statisch. De normen, waarden en drijfveren die sociale cohesie heden ten dage vormen kunnen in de loop van de tijd veranderen. Het is zeker een onderwerp wat wij ook belangrijk vinden en samen met de omgeving en de nieuwe bewoners in Stadshavens nader vorm en inhoud willen geven de komende jaren.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>geschiedenis heeft met betrekking tot vernieuwende architectuur het voortouw neemt in het ontwikkelen van een stadswijk waar de mens centraal staat en niet het verdienmodel van ontwikkelaars of gemeente. Een vrijblijvende bijeenkomst waarin nationale en internationale architecten en specialisten hun visies delen over hoe mensen ook binnen hun woonvorm tot een gemeenschap kunnen groeien, leidt tot weinig als ontwikkelaars niet moeten aangeven hoe zij deze kennis gaan gebruiken in de nieuw te bouwen complexen en woningen.</p>	<p>We willen juist in Stadshavens de openbare ruimte zodanig inrichten dat deze uitnodigt tot ontmoeting, wat de sociale cohesie kan bevorderen.</p> <p>Over het organiseren van het aangehaalde seminar gaan we graag samen met de klankbordgroep Stadshavens in gesprek om hieraan vorm en inhoud te geven.</p>	
<p>R30 Veiligheidsregio Groningen</p>		
<p>30a. Als ketenpartner brengt de VRG graag advies uit op deze ontwerpwijziging van het omgevingsplan Groningen.</p> <p>Het instrument omgevingsplan is nieuw, ook voor de VRG als ketenpartner. Het doorgronden van de nieuwe systematiek en het herkennen van inhoudelijke regels voor veiligheid blijkt niet eenvoudig. Daarnaast zijn de inhoudelijke paragrafen voor veiligheid in Afdeling 11.2 Milieubelastende activiteiten – veiligheid nog niet uitgewerkt. Daarom is daarop geen reactie te geven.</p> <p>De VRG is van mening dat het zinvol is over veiligheid in het algemeen en het advies van de VRG in het bijzonder samen in gesprek te gaan hoe het ‘waarborgen van veiligheid’ het beste kan landen in dit omgevingsplan.</p>	<p>Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerp heeft overleg plaatsgevonden met de VRG over onder meer de regels over rookontwikkeling bij buitenopslag van brandgevaarlijke stoffen. Dit heeft geleid tot de huidige regel 11.9 van het omgevingsplan. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze heeft opnieuw overleg met de VRG plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is besproken welke voorstellen voor aanpassingen van de planregels door de VRG met deze wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Groningen zullen worden meegenomen. Daarmee is naar de mening van de gemeente ruimschoots invulling gegeven aan deze zienswijze.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>30b. De VRG heeft als bijlage bij de zienswijze een nadere detaillering van haar zienswijze opgenomen. Deze detaillering heeft betrekking op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het opnemen van de zones die in de Provinciale 		

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>Omgevingsverordening langs het Van Starckenborghkanaal/Eemkanaal zijn gelegd in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. aansluiten bij de afstand van 100 meter van de kegelligplaats op basis van het Binnenvaartpolitiereglement; 3. aansluiten bij het voorstel van de VRG over bluswater en bereikbaarheid; 4. opnemen van planregels over overstroming en klimaatadaptatie 5. opnemen van regels voor evenementen; 6. tot slot doet de VRG nog een aantal suggesties voor redactionele wijziging van een aantal bestaande regels. <p>In het navolgende wordt op deze specifieke zienswijzen ingegaan.</p>		
<p>30b.1 Het opnemen van de zones die in de Provinciale Omgevingsverordening langs het Van Starckenborghkanaal/Eemkanaal zijn gelegd in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen.</p>	<p>Zoals in de motivering van de wijziging van het omgevingsplan is beschreven, valt het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water op het moment van vaststellen van dit wijzigingsbesluit nog niet onder de werkingssfeer van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Om niettemin voldoende waarborg voor de veiligheid te bieden, heeft de provincie Groningen hiervoor een voorziening opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening. Daarbij wordt gebruik gemaakt van verschillende zones met daarbij behorende beperkingen voor nieuwe activiteiten. De gemeente neemt de suggestie van de VRG om deze zones over te nemen in het omgevingsplan niet over.</p> <p>Op korte termijn zal het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water namelijk onder de werkingssfeer van het Bkl</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		worden gebracht. Ook deze algemene maatregel van bestuur maakt daarbij gebruik van zones rond deze transportroutes. Het opnemen van de zones uit de Provinciale Omgevingsverordening (die overigens ook is opgenomen in het Omgevingsloket) zou dan niet bijdrage aan de leesbaarheid van het omgevingsplan van de gemeente Groningen.	
30b.2	Het aansluiten bij de afstand van 100 meter van de kegelligplaats op basis van het Binnenvaartpolitiereglement.	Zoals in paragraaf 5.10.2 van de motivering is beschreven, is op het afmeren van de kegelschepen de Regeling vervoer over de binnenwateren van gevaarlijke stoffen van toepassing. Op grond van deze ministeriële regeling mogen de kegelschepen op niet minder dan 100 meter van woongebieden worden afgemeerd. Met deze en de komende wijzigingen van het omgevingsplan van de gemeente Groningen, die nodig zijn om de ontwikkeling van Stadshavens mogelijk te maken, wordt aan deze afstand voldaan. Daarmee wordt naar de mening van de gemeente in voldoende mate aan de zienswijze tegemoet gekomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
30b.3	Aansluiten bij het voorstel van de VRG over bluswater en bereikbaarheid.	De VRG heeft in haar zienswijze een voorstel voor aanpassing van de planregel over bluswater en bereikbaarheid voor hulpdienstverlening gedaan. De door de VRG voorgestelde regels zijn van toepassing op de bouw van nieuwe gebouwen en de aanleg van nieuwe gebieden. Daarom zal de gemeente deze door de VRG voorgestelde regels overnemen bij de komende wijzigingen van het omgevingsplan waarbij daadwerkelijk de ontwikkeling van de verschillende deelgebieden binnen Stadshavens mogelijk worden gemaakt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken. Dit voorstel wordt meegenomen bij de komende wijzigingen van het omgevingsplan voor Stadshavens.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
30b.4	Opnemen van planregels over overstroming en klimaatadaptatie	De VRG adviseert om met de wijziging van het omgevingsplan binnen Stadshavens rekening te houden met gevolgen van overstromingen voor nutsvoorzieningen en vitale infra. Met deze wijziging van het omgevingsplan worden geen nieuwe nutsvoorzieningen of vitale infrastructuur mogelijk gemaakt. Bij de komende wijzigingen, waarbij dat wel het geval zal zijn, zal bij deze wijzigingen rekening gehouden worden met de continuering van deze activiteiten in geval van een overstroming.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken. Dit voorstel wordt meegenomen bij de komende wijzigingen van het omgevingsplan voor Stadshavens.
30b.5	Opnemen van regels over evenementen	Met deze wijziging van het omgevingsplan voor het deelgebied Stadshavens, worden binnen Stadshavens geen evenementen mogelijk gemaakt. Daarom worden voor dit deelgebied geen regels over het houden van evenementen opgenomen. Als dat bij de komende wijzigingen van het omgevingsplan wel het geval zal zijn, zullen de aanbevelingen van de VRG op dit punt worden overgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
30b.6	Redactievoorstellen verschillende planregels	Daar waar de redactionele wijzigingen betrekking hebben op de planregels die nodig zijn voor deze wijziging van het omgevingsplan, worden deze uitgewerkt voor de vaststelling van dit omgevingsplan. Een aantal van de redactievoorstellen heeft betrekking op delen van het casco die zijn gereserveerd voor toekomstige wijzigingen van het omgevingsplan. Deze zullen te zijner tijd worden uitgewerkt bij deze toekomstige wijzigingen. Dit met uitzondering van de regels over het buiten opslaan van brandgevaarlijke stoffen om rookoverlast te voorkomen. Deze activiteiten zijn met het onder het overgangsrecht plaatsen van de bestaande bedrijfsmatige activiteiten mogelijk.	De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
R31			
31a.	<p>Indiener heeft ernstige zorgen over de wijzigingen in de plannen voor de herontwikkeling van het gebied bekend als 'Betonbos'. In oorspronkelijke voorlichtingsrondes werd beloofd aan de Damsterbuurt dat dit gebied zou worden omgevormd tot een parkje, zodat de eeuwenoude tuinen van Damsterstede behouden worden en het nieuw te vormen park de Damsterbuurt kan versterken.</p>	<p>Wij hebben dergelijke toezeggingen over behoud van het Betonbos niet kunnen terugvinden. Bovendien had het dan voor de hand gelegen dat een dergelijke toezegging ook vertaald was in visies van de gemeente en het bestemmingsplan. Het heeft altijd een bedrijfsbestemming gehad. Dus de eigenaar van het Betonbos had er een bedrijf kunnen realiseren. Daarnaast is in visies altijd aangegeven dat hier een transformatie naar woningbouw zal plaatsvinden. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen.</p> <p>Het is niet onze bedoeling om alle bomen te kappen. We onderzoeken of de populieren die een potentieel monumentale status hebben, behouden kunnen worden. En ook de bomen in de tuin van de kinderopvang zullen behouden blijven. Maar een groot deel van de bomen zal inderdaad gekapt worden. Met name de bomen die op betonplaten staan kunnen op termijn voor onveilige situaties zorgen.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
31b.	<p>Voor de Damsterbuurt is het verdwijnen van het Betonbos een aderlating voor de sociale cohesie in de wijk. Door de perfecte balans van samenstelling in de Damsterbuurt (sociale huur, koopwoningen, particuliere huur, dagbesteding) en de diversiteit van achtergrond (onderwijs, overheid, kunstenaars, ontwerpers, creatievelingen) is deze stadswijk een voorbeeld hoe het kan zijn. Betonbos is een entiteit dat er jarenlang aan heeft bijgedragen dat de Damsterbuurt zo'n sterkte en cultureel gevarieerde wijk is geworden.</p> <p>Het Betonbos en haar gemeenschap en plek vervangen door</p>	<p>We hebben begrip voor het standpunt van indiener dat deze liever de bomen in het Betonbos handhaaft. Veel van de bomen in het Betonbos staan echter erg onstabiel wat onveilige situatie kan opleveren. Daarnaast is de locatie al jaren beoogd voor ontwikkeling. Het heeft ook al jaren een bedrijfsbestemming en is al jarenlang onderdeel van een groter gebied dat in beeld is voor woningbouw.</p> <p>Voor de concrete uitwerking wordt een Bomen Effect Analyse (BEA) uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd door een onafhankelijk bureau, waarbij ook gekeken</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>een park doet hier geen recht aan, maar die strijd heeft de buurt inmiddels opgegeven. En de buurt erkent de argumenten en bezwaren waarom dit niet in deze vorm behouden kan blijven. De Damsterbuurt is echter in alle inspraakrondes beloofd dat op deze plek iets moois terug zou komen voor de wijk. Inmiddels zijn die plannen echter gewijzigd zonder recht te doen aan alle inspraakrondes en bezwaren en wordt het gebied ontwikkeld tot stedelijke hoogbouw. Het zogenoemde én beloofde 'park' in alle inspraakrondes komt nu aan de overkant van het water. Dit doet totaal geen recht aan de Damsterbuurt en de jarenlange erfenis en historie van Betonbos en de tuinen van Damsterstede voor de Damsterbuurt.</p> <p>Indiener benadrukt sterk gekant te zijn tegen deze voorgenomen wijzigingen. Deze buurt en de tuinen rondom Betonbos hebben een rijke geschiedenis en zijn een waardevol stuk erfgoed dat behouden moet worden voor toekomstige generaties.</p>	<p>wordt naar de conditie van de bomen. Als het mogelijk is, zullen ook bomen behouden worden dan wel worden verplaatst.</p>	
<p>31c. De ontwikkeling van stedelijke hoogbouw in dit gebied wijzigt niet alleen het karakter van de omgeving drastisch, maar heeft ook nadelige gevolgen voor de ecologische en historische waarde van de omliggende gebieden.</p> <p>Als bewoner van Groningen is indiener zeer begaan met het behoud van de leefbaarheid van de omgeving en behoud van cultureel erfgoed. Daarom roept indiener op om de oorspronkelijke plannen te heroverwegen en de belofte na te komen die gedaan is tijdens de eerste voorlichtingsronde; namelijk het behoud en de ontwikkeling van 'Betonbos' als een parkje.</p> <p>Indiener verzoekt vriendelijk om alle noodzakelijke stappen te ondernemen om de plannen te herzien in het belang van de</p>	<p>We moeten in Nederland en ook in Groningen een groot aantal woningen bouwen want er is een groot tekort aan woningen. In Groningen kiezen we ervoor deze met name binnenstedelijk te bouwen. Dit kan dan consequenties voor de bestaande omgeving van onze inwoners. In Nederland bestaat er niet zoiets recht op vrij uitzicht. Het is gebruikelijk dat planologische inzichten door de jaren heen wijzigen. Wij hadden tientallen jaren geleden niet kunnen voorspellen dat er nu zo'n groot tekort aan woningen zou zijn.</p> <p>Dat in Stadshavens hoger gebouwd zal gaan worden hebben we in meerdere visies, waaronder de omgevingsvisies The Next City (2018) en Levende Ruimte (2021) beschreven.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
	leefbaarheid van de Damsterbuurt.	<p>Aanpassing van de daarin beschreven ambities, zoals niet hoger bouwen in Stadshavens, is niet aan de orde.</p> <p>Dat wil niet zeggen dat we geen oog hebben voor een goede inpassing in en een goede leefbaarheid van de bestaande omgeving. Dit alles zal een rol spelen bij de concrete uitwerking op deelplanniveau.</p>	
R32.			
32a.	Indiener heeft met belangstelling het inspraakverslag gelezen van het voorontwerp wijziging omgevingsplan en MER Stadshavens. Ondanks de inspanningen van indiener om op diverse manieren in contact te komen met de projectgroep 'Stadshavens', voelt indiener zich niet gezien en niet gehoord.	Vanuit Stadshavens is in 2021 en 2022 op verschillende manieren contact geweest met indiener. Zowel mondeling als via de mail zijn er gesprekken geweest. Vervolgens heeft indiener contact gehad met de medewerkers die bezig zijn geweest met het opstellen van de gebiedsvisie voor de Scandinavische Havens.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
32b.	De onzekerheid over de bestaanscontinuïteit van het bedrijf van indiener blijft. Indiener is blij met de inpassing in de plannen van Scandinavische Havens, maar er zit een gat, mogelijk van 10 jaar, tussen die van de Scandinavische Havens en die van Stadshavens. Indiener voelt zich vermorzeld tussen beide projectgroepen en vreest een onwerkbaar situatie voor het bedrijf en de diensten die geleverd worden aan Stad en Ommeland. Er wordt geen blijk gegeven dat men in Stadshavens zich wil verdiepen in de bestaande situatie en de consequenties die de nieuwe situatie gaat hebben op de bedrijvigheid die indiener uitvoert in de Deense Haven.	We zijn blij dat de onderneming is ingepast in de gebiedsvisie Scandinavische Havens. Wij gaan graag met indiener in gesprek om afspraken te maken voor het geval de onderneming niet (tijdig) verplaatst kan worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
32c.	Indiener houdt de projectgroep Stadshavens verantwoordelijk voor het mede-organiseren van een alternatieve (en waarschijnlijke tijdelijke) ligplaats voor het bedrijf van indiener in het	We verwijzen naar ons antwoord bij 32b.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>gebied, al dan niet in samenwerking met de projectgroep Scandinavische Havens.</p> <p>Verder is indiener van mening dat de projectgroep zich moet verdiepen in de ontheffingen/omgevingsvergunning die indiener heeft voor het innemen van een ligplaats in de Deense Haven.</p>		
<p>32d. De boodschap van indiener is altijd geweest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ondanks de belasting op de dagelijkse werkzaamheden, wil indiener meewerken aan verhuizing van het bedrijf; - indiener staat open voor elk gesprek ter oriëntering van de noden om op redelijke wijze de bedrijfsvoering voort te kunnen zetten; - indiener maakt zich onverminderd zorgen over het geringe belang dat de gemeente Groningen en de projectgroepen hechten aan watergebonden bedrijvigheid in het gebied. 	<p>We verwijzen naar ons antwoord bij 32b.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
R33		
<p>33a. Indiener stelt voor om bij de inrichting van het park eens naar een andere invulling te kijken dan we in Groningen al kennen. In de stad zijn veel klassieke landschapsparken met grasvelden met bomen erop of aan de zijkant en heestervakken. Zoals het Stadspark, Noorderplantsoen, Pioenpark, Oosterpark.</p> <p>In Reims (Frankrijk), tussen Boulevard Juffre en Boulevard Focht (bij het station) ligt een modern park zoals in Groningen niet aanwezig is. Dit park kenmerkt zich net als andere parken als verblijfspark, maar dan niet met alleen grasvelden en heesterperken, maar met veel voorzieningen om op te zitten, te liggen</p>	<p>We hebben met interesse het door indiener aangeleverde beeldmateriaal bekeken. We gaan de mogelijkheden van een dergelijke invulling betrekken bij de concrete uitwerking van het Havenpark waar we na de zomer mee willen gaan starten.</p>	

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>en in te hangen. Daarnaast kenmerkt het park zich door gebruik van vast planten (in combinatie met heesters en bomen meer diversiteit in beplanting zoals gewenst is en in plan 'Vitamine G' beschreven), speeltoestellen en waterelementen. Een dergelijke invulling van een park past goed bij het stedelijk karakter van de wijk Stadshavens. Indiener heeft een aantal foto's in de bijlage van de zienswijze toegevoegd. Op Google Streetview is het nieuwe park nog niet (goed) te zien.</p>		
<p>33b. Indiener adviseert om het park aan te leggen op de plek van de huidige brandweerkazerne. Op deze manier ligt het park in de wijk en niet er buiten, zoals in deelgebied Zuidoost. Het is daarvoor veel toegankelijker, wordt beter gebruikt (vanwege een betere routing). Via de brug over het Eemskanaal noordelijke deelgebieden (vanaf de Sontweg en Eltjo Ruggeweg) is er meer toezicht waardoor minder vandalisme optreedt en dingen die het daglicht niet kunnen verdragen. Bebouwing kan aan de zij-kanten van deelgebied zuidwest, waardoor het stedelijke karakter van het park en wonen in het groen/met een groen karakter wordt versterkt.</p>	<p>Binnen Stadshavens ligt er een opgave om een groot aantal woningen met commerciële en maatschappelijke functies te realiseren. Het intensiveren van woningbouw op de zandoverslag is niet mogelijk. De zandoverslag heeft beperkingen voor woningbouw, onder meer vanwege de vaarroute en leidingen in de ondergrond. Het is daarom voor de hand liggend om juist hier het park aan te leggen en de locatie van de brandweerkazerne in te zetten voor woningbouw.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>33c. Deelgebied Zuidoost is slechts via de Eltjo Ruggeweg te betreden. Het park komt daardoor in een uithoek te liggen. Daardoor zal het gebruik minder zijn. De functie van het wijkoverstijgend gebruik is hierdoor waarschijnlijk ook minder. De woningen die niet op de plek in deelgebied Zuidwest gebouwd kunnen worden, kunnen in deelgebied Zuidoost gebouwd worden. Bebouwing in deze lijn benadrukt het lijnenspel van het kanaal en de hoofdwegen in het gebied, waardoor de bebouwing en het water elkaar versterken. Samen met de kranen en een nieuwe variant van pakhuizen (ook in de Oosterhaven) geeft deze combinatie het gebied een eigen karakter.</p>	<p>We verwijzen naar onze reactie bij 33b.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
<p>Op het zuidelijke deel van deelgebied Zuidoost kan een park/evenementen locatie worden aangelegd, gericht op specifieke doelgroepen die gebruik maken van havens en gericht op gebruik van water, zoals historische schepen, gericht op kleinschalige evenementen zoals ook in de plannen staat vermeld.</p>		
R34		
<p>34a. Indiener maakt in algemene zin bezwaar tegen de volledige <i>Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens</i>, zoals het nu voorligt.</p>	<p>We vinden het jammer dat indiener dit zo ervaart. Wij kijken terug op een zorgvuldig participatieproces tot dusver. We hebben alle ontvangen reacties serieus genomen en van een antwoord voorzien. Dat stond steeds in de kolom 'Standpunt burgemeester en wethouders naast de inspraakreactie. Net zoals dít standpunt. Daarbij proberen we altijd inzichtelijk te maken hoe onze afweging heeft plaatsgevonden. We begrijpen dat het teleurstellend kan zijn als er een andere afweging wordt gemaakt dan gewenst door indiener, maar dat is naar onze mening ook participatie. Het is een uitwisseling van argumenten. Alle zienswijzen en de beantwoording daarvan worden ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>
<p>34b. Indiener voelt zich als omwonende en betrokkene onvoldoende gehoord. Getuige ook het inspraakverslag waarin een teleurstellend aantal vragen en opmerkingen met 'nee' is beantwoord en veelal niet van toelichting is voorzien. Het resultaat van drie jaar participeren is voor indiener ver te zoeken.</p>	<p>Al decennialang is bekend dat in Stadshavens het verouderde bedrijventerrein getransformeerd gaat worden naar een stedelijk woongebied. Dit is onder meer beschreven in meerdere omgevingsvisies waaronder The Next City (2018) en in de ontwikkelstrategie voor de Eemskanaalzone 'Stad aan het Water'(2018).</p> <p>Het voornemen gaat zelfs verder terug. Al in de visie 'Eemskanaalzone - verbinding in Stad' uit 2005 is aangegeven</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.</p>

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>dat het gebied tussen Balkgat en Berlagebrug getransformeerd zou worden in een gebied met hoogstedelijk wonen. Deze wijziging van het omgevingsplan is de juridische vertaling van deze beleidskeuzes.</p> <p>Maar dat wil niet zeggen dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Het staat indiener vrij om tegen de plannen te zijn.</p>	
34c.	<p>In specifieke zin maakt indiener bezwaar tegen de plannen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parkeren en verkeersstromen 	<p>We snappen de zorgen van indiener. Stadshavens kent een eigen parkeerbalans die is afgestemd op het beleid van de gemeente Groningen. We verwachten dat die niet zal leiden tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Stadshavens krijgt een eigen parkeerregime. De nieuwe bewoners krijgen ook geen vergunning voor een parkeerplek buiten Stadshavens.</p> <p>Wat de verkeersstromen betreft kunnen wij aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat de zienswijze van indiener op dit punt precies inhoudt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
34d.	<ul style="list-style-type: none"> - bouwhoogte Omgevingsplanwijziging 1 gemeente Groningen Ontwerp, Stadshavens 	<p>In de Omgevingsvisie 'Levende Ruimte' (2021) hebben we er als gemeente opnieuw voor gekozen het buitengebied te sparen en de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnen de contouren van de stad op te vangen. Om aan de vraag te voldoen is het nodig hoger te bouwen. Dat is ook nodig om meer openbare, groene ruimte te creëren op straatniveau en om een gevarieerd en betaalbaar woningaanbod te kunnen bouwen. Met hogere bouw kunnen we ook sociale huur, middenhuur en goedkope koop mogelijk maken in een plan.</p> <p>We kunnen ons voorstellen dat de hogere bouw vragen oproept bij omwonenden. Hogere bouw is echter nooit een</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze		Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel
		<p>incident, maar zal altijd zorgvuldig worden ingepast in de omgeving, in de plattegronden en de architectuur. Bovendien is hogere bouw niet geheel nieuw in de omgeving. We noemen als voorbeeld de Kop van Oost en de hogere bouw aan de kop van de Zaagmuldersweg. Ook elders in de stad zijn vele goede voorbeelden te vinden waar met behoud van woongenot en leefkwaliteit oudere laagbouw met nieuwere hogere bouw zijn gecombineerd.</p> <p>Als het gaat om kwaliteit van architectuur ligt de lat hoog in Stadshavens. Om deze kwaliteit te bewaken, komen er op deelplanniveau regels over de beeldkwaliteit. De regels beschrijven de gewenste kwaliteit van de bebouwing en van de buitenruimtes. Bij vergunningaanvragen wordt hierop getoetst.</p>	
34e.	- inrichting openbare ruimte	<p>Wij kunnen aan de hand van deze beknopte beschrijving niet goed scherp krijgen wat uw zienswijze precies inhoudt.</p> <p>De indiener van zienswijze 29 heeft hetzelfde punt aangedragen, maar hierbij wel een toelichting gegeven wat hieronder te verstaan. Daar hebben wij inhoudelijk op gereageerd onder 29e.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.
34f.	- verwijderen bomen Betonbos	<p>We hebben begrip voor het standpunt van indiener dat deze liever de bomen in het Betonbos handhaaft. Veel van de bomen in het Betonbos staan erg onstabiel wat onveilige situaties kan opleveren. Daarnaast is de locatie al jaren beoogd voor ontwikkeling. Het heeft ook al jaren een bedrijfsbestemming en is al jarenlang onderdeel van een groter gebied dat in beeld is voor woningbouw. U kunt hierover meer lezen in</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Inhoud zienswijze	Standpunt burgemeester en wethouders	Voorstel	
		<p>de 'Afweging stadsparklocatie Stadshavens', opgenomen als bijlage 6 bij de motivering.</p> <p>Voor de concrete uitwerking wordt een Bomen Effect Analyse (BEA) uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd door een onafhankelijk bureau, waarbij ook gekeken wordt naar de conditie van de bomen. Als het mogelijk is, zullen ook bomen behouden worden dan wel worden verplaatst.</p>	